



מ"ת 6914/03/21 - מדינת ישראל נגד חמזה ח'טיב

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 6914-03-21 מדינת ישראל נ' ח'טיב (עציר)

לפני	כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	חמזה ח'טיב (עציר)

החלטה

החלטה זו היא בבקשה להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

רקע:

אקדים מילים באשר לדרך ניהול ההליך עד כה, שבשלה מצאתי להקדים ערב לדיון שקבעתי ליום 18.4.21 התייחסות מפורטת לראיות לכאורה ולעילות המעצר (זאת בניגוד למתווה שהוסכם במעמד הדיון מיום 25.3.21). הואיל והנסיבות עיכבו עד כה הכרעה סופית בבקשה, שוכנעתי כי ראוי שלא אשהה עוד פרישת היריעה העוסקת בראיות לכאורה ובעילת המעצר, שמא ימשיכו הנסיבות לגרום להליך לשרוך דרכו גם בהמשך מהלכו.

ביום 3.3.21 הוגשו כתב אישום ובקשת המעצר נגד המשיב. המבקשת עתרה לעצור המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו (להלן: הבקשה), שעניינם כתב אישום נגד המשיב המייחס לו ביצוע עבירת החזקת נשק ותחמושת - לפי סעיף 144 (א) רישא וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין) ושתי עבירות הפרעת שוטר בעת מילוי תפקידו - לפי סעיף 275 לחוק העונשין (להלן: כתב האישום).

במועד הגשת הבקשה וכתב האישום, קיימתי דיון בהליך שעניינו כתב האישום ובו הוקרא כתב האישום למשיב והתיק נותב לניהול לפני מותב אחר ודיון נוסף בבקשה שבו עיינתי בחומר החקירה וקבעתי שישנו ניצוץ ראיתי לביסוס מעצר ביניים של המשיב, לאחר שמצאתי בתיק החקירה תימוכין לראיות כמפורט בסעיף 3 לבקשה. בעת ההיא יוצג הנאשם בייצוג פרטי ולימים עתר המשיב שאורה על מינוי הסנגוריה הציבורית לייצגו וכך עשיתי במעמד הדיון שקבעתי לשמיעת הבקשה, שאז התבקשה החלפת הייצוג.

דיון שקבעתי ליום 9.3.21 הועבר לשמיעה לפני שופט תורן בשל היעדרותי באותו היום ולפי הבנתי, במועד האמור הואיל וההגנה לא השלימה היערכותה לדיון, הונחו הצדדים להגיש בקשה לדחיית הדיון. משעשו כן, הושב התיק להמשך ניהול לפני וקבעתי דיון בהתאם למועד שהוצע בבקשת הצדדים ליום 17.3.21.

ביום 17.3.21 שמעתי טיעוני הצדדים באשר לראיות לכאורה. ביום 25.3.21, לאחר עיון בתיק החקירה ושקילת טיעוני הצדדים, קיימתי הדיון בשעה מאוחרת מזו שקבעתי וזאת בשל קושי של מי מהצדדים להתייצב לדיון בשעה היעודה



והגעתו באיחור. במעמד הדיון, שנערך בנסיבות ללא נוכחות המשיב, הבהרתי שבכוונתי לבחון שחרור לחלופה, אם תוצע כזו וזאת על רקע מצב הראיות לענין עבירת החזקת נשק והבהרה זו מצאה ביטוי בפרוטוקול כהערה פותחת. אעיר שהדיון נקבע לכתחילה למתן החלטה בשאלת קיומן של ראיות לכאורה וכהמשך דיון בבקשה גופה; ואולם בנסיבות קיום הדיון באיחור ומשהוברר מצד ההגנה שלא נערכה להצגת חלופה קבעתי דיון נוסף מבלי שניתנה החלטתי בשאלת הראיות לכאורה ותוך הסתפקות בהערה כאמור.

ביום 6.4.21 הציג ב"כ המשיב שתי חלופות למעצר ובמעמד הדיון התברר שישנם פרטים ששני הצדדים לא בדקו וקשורים לחלופות שהוצעו. בכדי שלא תתעכב ההכרעה בבקשה, הוריתי לכל צד להשלים הנדרש בכתב וקבעתי דיון למתן החלטה ליום 14.4.21; עקבתי אחר התנהלות הצדדים והשלמת הפרטים, כמשתקף בהחלטות שנתתי בין לבין. המבקשת השלימה חלקית הנדרש והוסיפה על טיעוניה באשר להתנגדותה לאחת החלופות שהוצעו ותוך עתירה להשלים טיעוניה במעמד הדיון שקבעתי להשמעת החלטה; ההגנה מנגד, לא השלימה הנדרש לא הגיבה להשלמת טיעוני המבקשת ולא הביעה עמדתה באשר לעתירת המבקשת להשלים טיעוניה. תחת זאת, הגישה ההגנה לתיק הודעה ובה חזרה בה מאחת החלופות שהוצעו וביקשה להציג מקום חלופה ומפקחים נוספים לבחינה.

במצב דברים זה, הודעתי לצדדים כי יש לי הנכונות לקיים הדיון להשלמת הנדרש במועד שקבעתי להשמעת ההחלטה בבקשה וזאת למרות שהקצבתי לדיון האמור זמן קצר שהותאם לתכלית לשמה קבעתי מלכתחילה. בשל קשיי ההגנה ומנימוקיה לא ניתן היה להתחיל הדיון בשעה שקבעתי ולנוכח היות יום הדיון ערב יום העצמאות ובשל שמיעת דיון ראיות בהליך אחר שבו הנאשמים עצורים, באין מנוס, קבעתי דיון ליום 18.4.21, שעה 13:00.

אבהיר כי האמור אינו תיאור מדויק של השתלשלות ההליך לפרטי פרטיו, אך יש בו שיכון האוזן לדרך שעבר ההליך עד כה וכל שיבקש פרישת התמונה במלואה יוכל לעיין במסמכי ההליך ובהחלטותי שקדמו להחלטה זו.

אודה שבחינה עד כה, בראות עיני מלמדת שראוי היה שאתן כבר ביום 25.3.21 החלטתי בשאלת הראיות לכאורה, וזאת אף אם לפי הדיון מילאתי חובתי וביום 3.3.21 קבעתי ניצוץ ראיתי ואף אם הצדדים לא עתרו עד כה שאעשה כן, גם לאחר שההליך שירך רגליו וכן לא ניתן היה לקדם הכרעה סופית בבקשה. עדיין, לצד קיום הוראות הדיון והתנהלות הצדדים, לעולם האחריות תישאר בידי, היושבת בדין, ליישר הדורים ולקדם ניהול מיטבי של כל הליך הנדון לפני ובכלל זאת ההליך דנן.

בהינתן וידוי זה ומשאין בידי כוח נבואי לדעת נסיבות יום 18.4.21 ומה יביא עמו אך יש בכוחי ובאחריותי לתקן ולכוון ההליך לדרך ראויה שבה האינטרס הציבורי הכללי ובחובו מצויים גם זכויות העומד לדיון יבואו לכדי מיצוי - מצאתי להקדים החלטתי לענין ראיות לכאורה ועילות המעצר ולהשהות רק את ההחלטה לענין חלופה וזאת לנוכח עתירת הצדדים להוסיף ולהביא מידע וטיעונים במעמד הדיון שקבעתי.

עובדות כתב האישום:

מעובדות כתב האישום נלמד שבמהלך התקופה שקדמה למועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ביקר המשיב בהזדמנויות שונות בביתו של מר בהא חטיב, דוד המשיב (להלן: בהא), שמתגורר עם רעייתו וילדיו הקטינים בכפר סאגור' (להלן: בית בהא).

בהמשך ובזיקה לאמור, נטען שביום 7.2.21 החזיק המשיב ללא רשות על פי דין ברובה סער M-16 ובמחסנית עם



חמישה כדורים (להלן: נשק ותחמושת), כשהם מוטמנים באדמת לול בית בהא (להלן: עבירת הנשק).

עוד נטען נגד המשיב, שביום 8.2.21, בסמוך לשעה 20:00 הגיעו השוטרים, מר יחיא חטיב ומר אברהם אלקובי (להלן: יחיא ואלקובי) לבית עסק 'בורקס מוכלס' שבו עבד המשיב בכדי לבצע צו מעצר נגד המשיב (להלן: בית העסק).

נטען שבאותן נסיבות, השוטרים הורו למשיב להזדהות ולאחר שהזדהה בשם אחר, יחיא הודיע לו על עיכובו ואלקובי התקרב לעברו. בנסיבות אלה, פתח המשיב בריצה ויצא דרך היציאה האחורית של בית העסק, עלה על קטנוע ונמלט מהמקום ובכך הפריע לשוטרים בעת מילוי תפקידם (להלן: עבירת הפרעת שוטר ראשונה).

בנוסף לאמור, נטען נגד המשיב שביום 15.2.21, בסמוך לשעה 16:30, הגיעו שוטרים לבית מר וסים אלעפיר (להלן: מר אלעפיר) שבכפר סאג'ור בכדי לעצור את המשיב ששהה בבית מר אלעפיר באותה העת. משהבחין בשוטרים החל המשיב לנוס מפניהם וזאת בכוונה להכשילם בעת מילוי תפקידם ותוך כדי שהשוטר דוד גולן (להלן: גולן) צעק לעברו שהוא עצור ורץ אחריו. לאחר מרדף בן עשרות קילומטרים, הצליח השוטר גולן להשיג את המשיב וכך נעצר המשיב (להלן: עבירת הפרעת שוטר שנייה).

נימוקי הבקשה:

בבקשה ציינה המבקשת כי יש בידיה ראיות טובות להוכחת העבירות שייחסה למשיב.

באשר לעבירת הנשק נטען בבקשה שעיקר ראיות המבקשת הן טביעת אצבע שהתגלתה על גבי סרט דביק שעטף את הנשק והתחמושת (להלן: יכונה: אזולירבנד), שזוהתה כטביעת האצבע של המשיב, חוות דעת מעבדת נשק ולפיה מדובר בנשק כהגדרתו לפי חוק, דוחות פעולה ומזכרים שיש בכוחם להוכיח מקום החזקת הנשק כנטען באישום, סרטון שמתעד הוצאת הנשק מאדמת הלול שבבית בהא, דוחות ומזכרים שיש בכוחם להוכיח שטביעת האצבע שזוהתה כטביעת האצבע של המשיב ממוקמת באחד ממקטעי האזולירבנד שעטף את הנשק כ-35 ס"מ מקצה אזולירבנד שאורכו הכללי 80 ס"מ לצד ראיות שמוכיחות שההיקף המרבי של אזולירבנד הוא 23 ס"מ ומכאן שמדובר בטביעת אצבע שהיא תוצאת ליפוף הנשק ולא תוצאת החזקה תמימה של אזולירבנד, הודעות בהא ורעייתו ולפיהן המשיב נהג לבקר בביתם בהזדמנויות שונות וראיות ששוללות גרסת המשיב ובה הסבריו על אודות הימצאות ט"א המזוהה כשלו על גבי אזולירבנד שעטף את הנשק.

באשר לעבירות הפרעת שוטר בעת מילוי תפקיד, הפנתה המבקשת לדוחות פעולה ומזכרים של השוטרים משני המועדים, שנטלו חלק בניסיון עיכובו מיום 8.2.21 ובמעצרו מיום 15.2.21 וכן לגרסת המשיב שקשר עצמו למיחס לו ושילת הסבריו לגבי נסיבות התנהגותו בראיות.

לשיטת המבקשת, ישנה מסוכנות הנשקפת מהמשיב וישנו חשש לשיבוש מהלכי חקירה שבגינם יש להורות על מעצר המשיב וזאת בהסתמך על חזקת המסוכנות ועברו הפלילי של המשיב וכן בהסתמך על נסיבות ביצוע עבירות הפרעת שוטר בעת מילוי תפקיד.

נטען כי לצד חזקת המסוכנות שקמה מכוח עבירת הנשק שיוחסה למשיב, לחובת המשיב הרשעה בעבירת תקיפת עובד ציבור ובאמור יש כדי לבסס קביעה שנשקפת מהמשיב מסוכנות שמצדיקה את המשך מעצרו. לביסוס יסוד סביר לחשש ששחרור המשיב יביא לשיבוש הליכי משפט, להתחמקות מהליכי שפיטה או מריצוי עונש מאסר הפנתה המבקשת להתנהגות המשיב כפי שעולה מנסיבות ביצוע עבירות הפרעת שוטר בעת מילוי תפקיד וכן לנסיבות היעלמות המשיב



במשך שבוע ימים בין יום 7.2.21 ליום 15.2.21 למרות שידע שהמטרה מחפשת אחריו.

עמדת ההגנה וגדר המחלוקת:

לטענת ההגנה בחינת חומר החקירה מגלה שאין בידי המבקשת ראיות המבססות סיכוי סביר להרשעת המשיב בעבירת הנשק; עוד נטען שישנה פגיעה משמעותית בראיות המבקשת המבססות את עבירת הפרעת שוטר הראשונה וזאת בשל מחדל חקירה, כפי שיבואר לעיל, ופגיעה זו משפיעה גם על נסיבות ביצוע עבירת הפרעת שוטר השנייה.

באשר לעבירת הפרעת שוטר הראשונה נטען מפי ההגנה, שהמשיב הכחיש המיוחס לו ולא ניתן לשלול גרסתו אלא באמצעות השוטים שנטלו חלק בניסיון עיכובו ובמעצרו וערכו דוחות פעולה. בהקשר זה נטען שהיחידה החוקרת התעכבה בביצוע הליכי החקירה שנועדו לתפוס מצלמות בית העסק ומשום כך לא ניתן היה לאמת גרסת המשיב אל מול דיווחי השוטים באשר לעבירת הפרעת שוטר הראשונה.

לכך השלכה, כך נטען, על הטענה שהמשיב התחמק עד למועד מעצרו המטרה. נטען כי לא נשללה גרסתו שבשבוע שבין ניסיון עיכובו למעצרו שהה בחופשה בצימר עם ידידתו העונה לשם מעין ולא יכול היה לדעת שהמטרה מחפשת אחריו (אבהיר כעת שנערך איכון למכשיר הנייד שלטענת המבקשת עשה המשיב שימוש בו וממנו עלה כי המשיב לא שהה ברמת הגולן. יחד עם זאת לא מצאתי להעמיק הדיון בעניין זה, בהינתן שטיעוני ההגנה באשר לחולשה הראייתית להוכחת עבירות הפרעת שוטר בעת מילוי תפקיד נטענו ברפיון מבלי לעורר קושי ממשי לגבי המסד הראייתי שעליו הצביעה המבקשת בבקשתה).

מטיעון ב"כ המשיב גופו עולה כי המשיב לא חולק על כך שישנן ראיות לכאורה להוכחת עבירות הפרעת שוטר במילוי תפקיד אם כי טענתו שישנה חולשה במידת מה בעוצמת הראיות לנוכח הנטען כפי שפרטתי לעיל.

עיקר יתרו תלה ב"כ המשיב בטענתו שאין בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת עבירת הנשק. ב"כ המשיב מתח קו הגנה שלשיטתו מקטין משמעותית את סיכויי הוכחת עבירת הנשק באמצעות הראיות שבתיק החקירה אל מתחת לסבירות. בדרך לא שגרתית ומיישבת דעת הדגים ב"כ המשיב הלכה למעשה קו הגנה זה שלא נבדק מצד המבקשת והתחייבה בדיקתו לאור כוונת המבקשת להוכיח אשמו של המשיב נסיבתית. משכך, כך נטען, אין בידי המבקשת ראיות מספיקות להעמדת המשיב לדין בעבירת נשק ולחילופין ישנו קושי משמעותי וסבירות נמוכה להרשעת המשיב על יסודן.

בנוסף לאמור, הועלתה טענה נגד חוקיות החיפוש בבית טהא שבמהלכו נתפס הנשק. נטען כי היה בידי המבקשת צו חיפוש שאותו מימשה בבוקר יום 7.2.21 שאז לא נתפס דבר. בנקוף שעות מספר שבו השוטים לבית טהא וערכו חיפוש נוסף שבו נתפסו הנשק והתחמושת לצד חלקי נשק נוספים שלא הוזכרו בכתב האישום. צו חיפוש, כך נטען, ניתן לביצוע פעם אחת. לגבי החיפוש השני העלה ב"כ המשיב טענות נוספות שעניינן תיעוד ויזואלי חלקי של מהלכו ואי בהירות לגבי התנהלות החיפוש שבמהלכו החלה חפירה באדמת הלול ונחשף הנשק. היבט ראייתי נוסף לשיטת ההגנה עשוי להשפיע לרעה על הזיקה שבין הנשק ולמשיב - הוא החלטת המבקשת להעמיד לדין את המשיב אך בגין החזקת הנשק והתחמושת בשעה שבשטח בית טהא נמצאו חלקי נשק נוספים במיקום שונה מהנשק והתחמושת ועל גבי שקית שהייתה עמו התגלו שתי טביעות אצבע שהושאו לט"א המשיב ונשללו כשלו.

בהתייחס למעתק טביעת האצבע שהתגלה על גבי מקטע אזורירבנד שעטף את הנשק והתאים לט"א המשיב, טען ב"כ המשיב כי אין באמור כשלעצמו כדי לבסס הרשעתו בהחזקת הנשק. נטען כי המבקשת עצמה הבינה האמור ופעלה כדי



לחלץ תובנות נוספות מאותה טביעת אצבע, לעניין מיקומה והאפשרות לקשור בינה לבין מעשה ליפוף הנשק בכדי להדק הקשר שבין החזקת הנשק לבין טביעת האצבע.

ב"כ המשיב הדגים במעמד הדיון אחת מתכונותיו של אזורירבנד אגב ליפופו והיא יכולת אלסטיות שעשויה להכפיל אורכו. לטענת ב"כ המשיב הואיל ואין לאמור התייחסות בחומר החקירה, כל ניסיון לחלץ מסקנה ממיקום טביעת האצבע על גבי מקטע אזורירבנד, ללא הידרשות לתכונה זו, נדון לכישלון.

עוד נטען כי מהלך הסרת האזורירבנד מהנשק לא תועד באופן רציף ומקטעי האזורירבנד לא סומנו כך שניתן יהיה לבחון סדר הסרתם מהנשק. בדיקת היקף גילי אזורירבנד שכוונה לתמוך בניסיון להוכיח שטביעת אצבע המשיב על גבי החלק החיצוני של מקטע האזורירבנד היא תוצר פעולת ליפופו על גבי הנשק נעשתה בדרך חובבנית באמצעות פניה לחנויות לממכר אזורירבנד וגביית הודעה מבעל חנות שכזו ללא כל בדיקת רקע באשר ליכולת להתבסס על עדויות אלה.

במהלך החקירה, נעצרו שניים נוספים, בהא ומוכלס על רקע מידע מודיעיני, כפי שניתן ללמוד מתיק החקירה. לגבי בהא, מדובר במי שבחצרו נתפסו הנשק, התחמושת וחלקי נשק נוספים וכן בביתו וברכב הרשום על שמו נתפסו סרטי אזורירבנד מסוגים שונים. נטען מפי המשיב כי בינו לבין בהא ישנו 'דם רע' על רקע שמועה באשר לקשר בין המשיב לבין אשת בהא. לכך ישנו תימוכין בהודעת אשת בהא. מוכלס נעצר, נחקר ושחרר מבלי שמוצתה חקירה בעניינו ולמרות קיומן של שתי טביעות אצבע נוספות שניתנות להשוואה שנמצאו על גבי חלקי נשק נוספים שנתפסו במהלך החיפוש ונשללו כמתאימים לט"א המשיב או בהא.

משכך, כך נטען, לא ניתן לשלול תמימותה של טביעת האצבע על גבי האזורירבנד ולמצער, גם אם נסיבות הימצאותה מעוררות חשד - אין בכוחו להתעבות לכדי הרשעה שאינה מותרת ספק גם אם ישנן סתירות בגרסאות המשיב ושלילת חלק מהסבריו באשר לשימוש שעשה בעבר באזורירבנד או תדירות ביקוריו אצל בהא.

לטענת ההגנה, הבקשה מבוססת בעיקרה על עבירת הנשק ואלמלא העמידה המבקשת לדין את המשיב בעבירת הנשק, ספק אם הייתה מוגשת הבקשה.

נטען מפי ההגנה שלנוכח ספק בסיכוייה הסבירים של המבקשת להוכיח את עבירת הנשק והקשיים שישנם בהוכחת עבירות הפרעת שוטר בעת מילוי תפקיד שנבעו ממחדל חקירה, מתחייב שחרור המשיב ממעצר וניהול ההליך נגדו כשהוא משוחרר ממגבלות ולחילופין נתון במגבלות ההולמות את מצב הראיות.

דיון והכרעה:

למעשה ישנה הסכמה בין הצדדים כי ישנן ראיות להוכחת ביצוע עבירות הפרעת שוטר במילוי תפקיד, וזאת גם אם ב"כ המשיב העיר באשר למחדל חקירתי - שלהבנתי, לאחר עיון בתיק החקירה, לא פוגם בסיכוייה הסבירים של המבקשת להוכחת עבירות אלה.

הראיות שיש בכוחן לבסס סיכוי סביר להרשעת המשיב בביצוע עבירת הפרעת שוטר הראשונה הן דוחות פעולה מיום 8.2.21 שערכו אלקובי ויחיא המתארים ניסיון עיכוב המשיב שבמהלכו נמלט המשיב מהם, זאת לאחר שהזדהה בכזב בשם אחר (מסמכים נ ונא). עולה מדוחות הפעולה שהמשיב ברח לאחר שנמסר לו שהוא מעוכב לתחנה ולמרות שהשוטרים צעקו לעברו לעצור. אכן צוין בדו"ח הפעולה שערך יחיא שידוע לו שיש מצלמות אבטחה בתוך העסק ומחוץ לעסק שעשויות לתעד את בריחת המשיב (מסמך נא) ומתיק החקירה עולה כי רק ביום 21.2.21 התבקש וניתן צו



לתפיסת תיעוד מצלמות בית העסק (צ"א 41956-02-21, מסמך קטז). ביום 22.2.21 כפי עולה ממזכר שערך רס"ב עירן אברהם ביקר בבית העסק ולאחר שמוכלס מסר לו שהמצלמה שומרת עד יומיים קודם למועד הבדיקה עזב את המקום ללא בדיקה עצמאית (מסמך קלב) ובדיקה עצמאית נערכה רק ביום 24.2.21 ואז כפי שניתן לשער נמצא שאין תיעוד של יום 8.2.21 משום שהמכשיר שומר אירועי יום אחד אחורה בלבד (מסמך קע).

הראיות שיש בכוחן לבסס סיכוי סביר להרשעת המשיב בביצוע עבירת הפרעת שוטר השנייה הן דו"ח פעולה מיום 15.2.21 שערך מר ספיר שלום (לא סומן) הודעת אלעפיר מיום 15.2.21, שעה 18:01 ובה מסר אלעפיר שהמשיב קרוב משפחתו, שהה אצלו בעת הרלוונטית וכאשר המשיב הבחין בשוטרים ברח מחלון הבית (שם, גיליון 3, ש' 18-21).

גרסת המשיב בחקירותיו, הגם שהכחיש בריחה מפני השוטרים קושרת אותו לעבירות הפרעת שוטר הראשונה והשניה (ראה הודעת המשיב הראשונה מיום 15.2.21, שעה 18:37, גיליון 5, ש' 77-79, הודעתו השנייה מיום 20.2.21 שעה 18:24, גיליון 4, ש' 51-52 וש' 54 וכן באשר לתפיסתו בכף במהלך ביצוע עבירת הפרעת השוטר השנייה כ-100 מטרים מבית אלעפיר ראה הודעתו השנייה, גיליון 4, ש' 64-65).

לאור האמור עד כה, בהסתמך על הסכמת הצדדים וחומר החקירה אני קובעת כי ישנן ראיות לכאורה להוכחת עבירות הפרעת שוטר במילוי תפקידו.

באשר לעבירת הנשק, מצב הראיות שונה. עיון בתיק החקירה ובחינת חומרי החקירה הרלוונטיים מבססים הקושי עליו הצביע ב"כ המשיב בטיעונו לעניין זה. אני סבורה כסברת ב"כ המשיב שאין בראיות שבידי המבקשת סיכוי סביר להרשעת המשיב. יחד עם זאת, יש בסיס לקביעה שמדובר בסיכוי סבירות הרשעה שהם גבוליים ואין לשלול האפשרות שבמהלך ניהול ההליך, עוד בטרם תביא ההגנה ראיותיה תשתנה הערכת סיכויי ההרשעה בעבירת החזקת נשק לרעה.

במה דברים אמורים?

ביום 27.1.21 הוצא צו לעריכת חיפוש בבית בהא ולפיו הותר לערוך חיפוש ולתפוס "אמל"ח, כל דבר שהחזקתו אסורה, פלאפון, מחשבים וכל מדיה קבוע או נתיק, בביתו, רכבו, חצריו ומחסניו של בהא חטיב סג'ור" (מסמך א). ביום 7.2.21 נערכו שני חיפושים בבית בהא. בחיפוש הראשון לא נתפס דבר (מסמך ב') ובחיפוש השני, כשעתיים אחרי, נתפסו נשק ארוך עטוף באזולירבנד קבור באדמת לול תרנגולות - סומן ד.ג.1 וחלקי נשק מפורקים עטופים בשקית ניילון בחצר - סומן ש.ס (מסמך ג) (להלן: נשק וחלקי נשק).

חלקי נשק נמצאו בשטח בית בהא, במיקום אחר בחצר ונתפסו במעטפת נייר שבה נמצאו ידית דריכה, שושנה נוקר, הדק, סרט דביק ירוק, חתיכת נייר טואלט, שקית שחורה ושקית שקופה עם הכיתוב גולף (מסמך כט).

בניגוד לטענת ב"כ המשיב, אין המדובר, כך לכאורה, בשני חיפושים שבוצעו על בסיס צו חיפוש אחד. ביום 25.2.21 ערך ישראל יעיש מזכר הבהרה ולפיו החיפוש הראשון נערך בבית ובחצר הבית לרבות בלול אך לא באמצעות כלי חפירה ושני החיפושים נערכו בהפרש זמנים בן שעותיים והחיפוש השני נערך כולל הלול על פי הנחיית ראש צוות ספיר שלום (מסמך קדא). במזכר מיום 22.2.21 שערך רס"מ ישראל יעיש הובהר כי החיפוש השני, בניגוד למפורט בדו"ח החיפוש נערך שלא על סמך צו החיפוש כי אם על בסיס מידע מודיעיני מיד ובסמך לביצוע החיפוש הראשון (מסמך קלז). בטופס משלוח מוצגים למעבדת נשק צוין נסיבות התפיסה "לפי מודיעין בוצע חיפוש בבית החשוד ובחצר הבית נתפס נשק ארוך ועוד חלקי נשק" (מסמך כו).



לגבי הנשק ישנה חוות דעת בדבר היותו נשק כהגדרת החוק (מסמך כז ומסמך סח). חלקי הנשק לא נזכרים באישום שיוחס למשיב, לא נכללו בחוות הדעת על אודות נשק ולגביהם ישנו מזכר ולפיו שוטר זיהה שמדובר בחלקי נשק (מסמך קעא). עצם קיומם של חלקי נשק נוספים שלא שויכו למשיב, כשלעצמם לא בהכרח מעלה או מוריד מבחינה ראיתית באשר לעבירת החזקת נשק ששויכה למשיב - מחמת כך שאין באי ייחוס חלקי הנשק למשיב אמירה פוזיטיבית שמדובר בחלקי נשק שהמשיב לא החזיק בהם. ואולם, ישנה ראייה נוספת באשר לאותם חלקי נשק שצירופה עשוי להשפיע על ההתייחסות לראיות הקשורות לעבירת החזקת הנשק שיוחסה למשיב. המדובר בשתי טביעות אצבע שהתגלו על שקית שחורה שהכילה את חלקי הנשק (סומנו כפי שיבואר בהמשך ט"א 1-2) וטביעת אצבע המשיב הושוותה למעתקי טביעות האצבע האמורות ונשללה. מצב שכזה מקים נסיבה להימצאות חלקי נשק בסמוך למקום מציאת הנשק והתחמושת שמעורב בהחזקתו חשוד שאינו המשיב שזהותו בעת הזו לא ידועה ומשום כך לא ניתן לבדוק הזיקה האפשרית של הנשק והתחמושת אליו או אם ישנו קשר בינו לבין המשיב שעשוי להסביר הימצאות טביעת אצבע המשיב על גבי האזולירבנד שעטף את הנשק.

הנשק נמצא בחצר מתוחמת מתחת לעמודי הבית במיקום מגודר קבור באדמת הלול, כשהוא בתוך שק צהוב עם כיתוב בירוק 'תערובת ירכא', עטוף באיזולירבנד שחור (מסמך מח). הנשק תועד בתמונות לפני שהוסר ממנו האזולירבנד ובהיותו בשק. לאחר מכן תועד בתמונות ללא השק, תיעוד נוסף עד לחשיפת שקית כחולה ולבנה שנקרעה אגב הסרת האזולירבנד הרב שהיה מלופף עליה ובה נמצאו מחסנית עם 5 כדורי 5.561, צילום הנשק עטוף בשכבה נוספת באזולירבנד מתחת לשקית וצילום הנשק נטול אזולירבנד לחלוטין. עוד תועדו בתמונות חלקי הנשק, שכאמור לא הוזכרו בכתב האישום (מסמך כט שמצורפים אליו התמונות).

בתיק החקירה סרטונים המתעדים את הכניסה לבית ומיקום תפיסת הנשק וכן תיעוד הוצאת הנשק מהאדמה ללא תיעוד וידאו רציף או תיעוד רציף בדרך אחרת, שלב אחרי שלב, של מהלך החיפוש השני ואופן חשיפת מיקום מציאת הנשק וחלקי הנשק (מסמך מח).

ביום 22.2.21, הוצא ובוצע צו חיפוש נוסף בבית בהא לתיעוד מקום מציאת הנשק וחלקי הנשק וצולמו תמונות שתיעדו את מיקומי תפיסת פרטי האמל"ח (מסמך קלמ ומסמך קלט). צו חיפוש נוסף מיום 28.2.21 הוצא ובוצע בבית בהא לחיפוש אזולירבנד וכל דבר שהחזקתו אסורה ונתפסו סרטי אזולירבנד שונים במגירה בסלון וברכב על שם אשת בהא (מסמך ר ומסמך רד).

בהא, יליד 1987, דוד המשיב, נעצר מיד ובסמוך למעמד תפיסת הנשק וחלקי נשק (מסמך ט'). בחקירותיו באזהרה, כפר בהא בהחזקת הנשק וחלקי הנשק וכן שלל ידיעה על אודות הימצאותם בשטחו. בהא מסר שגר בביתו עם אשתו ושני ילדיו בני 10 ו-11, מסר כי הלול פתוח והגישה אליו נתונה לכל עובר ושם מבלי שיש לו הסבר מניח את הדעת להימצאות נשק וחלקי נשק באדמתו (ראה הודעת בהא הראשונה מיום 7.2.21, שעה 14:11 וכן הודעתו השלישית מיום 11.2.21, שעה 11:07). בהודעתו השנייה מסר שיש לו שקים נוספים דוגמת השק שבו התגלה הנשק (הודעה מיום 8.2.21, שעה 16:45, גיליון 3, ש' 14-17), המשיב גר לדבריו מרחק שני בתים ממנו ובשל קרבת משפחה מגיע לביקור אצלו מידי יומיים, אך לא מבקר בשטח הלול (הודעה שנייה, גיליון 3, ש' 30-32).

המשיב בחקירותיו מסר כי ישנו 'דם רע' בינו לבין בהא מזה כשנה וחצי- שנתיים וזאת על רקע שמועה הקשורה לכבוד המשפחה ונוגעת לרעיית בהא ומשום כך שלא ביקר בבית בהא זמן רב (הודעת המשיב השנייה מיום 20.2.21 שעה 18:24, גיליון 3, ש' 9-10 וגיליון 4, ש' 44-45 וכן ראה ההסבר שנתן לגרסת הדוד בהודעתו השלישית מיום 23.2.21, שעה 16:50) לעניין סכסוך בין השניים תימוכין חלקיים בגרסת אשת בהא מיום 21.2.21, שעה 11:23 (שם, גיליון 2, ש' 7).



17-18) שמסרה כי המשיב מבקר בבית בהא אחת לחודש וחצי לקפה. שאלת תדירות ומהות ביקוריי המשיב בבית בהא, תבורר נכוחה במהלך ניהול ההליך וכך גם עדותם של עדי תביעה 5-1. בתיק החקירה ישנן סתירות, שבנסיבות והרכב המעורבים שנחקרו באזהרה, עשויות לקבל מפנה לטובת ההגנה. בשלב זה נדרשת זהירות בהינתן שקביעותי הן לכאוריות ועל בסיס חומר חקירה גולמי.

אשת בהא ואח המשיב, מר ויסאם חטיב נחקרו לעניין רכב שרשום על שם אשת בהא ונטען מפי המשיב ששייך לו ונעשה בו שימוש באזולירבנד. אשת בהא שללה שמדובר ברכב המשיב והטעימה כי לא ניתן שהרכב יהא של המשיב בשל העדר רישיון נהיגה. עוד מסרה כי מדובר ברכב ששייך לאח המשיב ואח המשיב אישר זאת על רקע היות המשיב ללא רישיון נהיגה. נעשתה בדיקה על אודות השימוש באזולירבנד במערכת שיטת ברכב כנטען מפי המשיב ועניין זה נשלל.

עלה מתיק החקירה כי מעורבות המשיב בעבירת הנשק החלה להיחקר עם פתיחת החקירה, וזאת ניתן ללמוד מהחומר הגלוי ולפיו התבקש וניתן צו חיפוש בבית המשיב עוד ביום 27.1.21 (צ"ח 50852-01-21, מסמך נז), הוא היום שבו התבקש צו החיפוש הראשון בבית בהא. מתיק החקירה עלה כי למעשה החקירה החלה על רקע מידע מודיעיני וכן נעצר ונחקר מעורב נוסף, מוכלס עבאס (להלן: מוכלס), בעל העסק שהוזכר באישום.

בעניין **מוכלס**, עוד ביום 10.2.21 הוגשה בקשה לעריכת חיפוש בביתו בגין חשד להחזקת הנשק וחלקי הנשק וניתן צו בהתאם (צ"ח 20808-02-21, מסמך מג), אך לא נתפס בביתו דבר (מסמך קנז). מוכלס נעצר ביום 15.2.21, שעה 14:20 (מסמך קז).

מוכלס נחקר באזהרה ושלל קשר לנשק. לדבריו, התקבל לשמש כאימאם במסגד, לומד שנה ראשונה לימודי משפטים ובעל העסק המתואר באישום. לדבריו, מעסיק את המשיב בין אחת לשבוע לאחת לשבועיים והגיע לבית העסק ביום 8.2.21 לאחר שהמשיב לא היה ואת בהא מכיר שטחית (הודעה מיום 15.2.21 שעה 15:28).

ביום 16.2.21 שוחרר מוכלס ממעצר לאחר שצוין בהחלטת השחרור שמעצרו התבסס על מידע מודיעיני בגין חשד לביצוע עבירת רכישת והחזקת נשק ואין במצב ראייתי זה כדי להצדיק המשך מעצרו (מ"י 32702-02-21, מסמך קמה).

אין אמת מידה לביצוע חיפוש בבית המשיב בהתאם לצו חיפוש שהוצא ביום 27.1.21. ביום 8.2.21 הוגשו בקשות לבית המשפט השלום בעכו להורות על מעצר המשיב בהעדרו ולערוך **חיפוש בביתו** (מ"י 14598-02-21, מסמך יח וצ"ח 14686-02-21, מסמך יט). צווים למעצר וחיפוש ניתנו בו ביום (מסמך לא ומסמך יט) וביום 10.2.21 נערך החיפוש בנוכחות אחיו, מר טארק חטיב, ולא נתפס דבר (מסמך נז ומסמך נח). באותו המעמד נמסרה לאח המשיב הזמנה לחקירת המשיב שטרם אותר (מסמך נח ומסמך נט). ביום 24.2.21 ניתן צו חיפוש שלישי בבית המשיב לחיפוש אזולירבנד מכל סוג ואמל"ח (מסמך קסד) ובחיפוש שנערך בהתאם לצו לא נתפס דבר (מסמך קעה).

ביום 8.2.21 נבדקו קיומן של טביעות אצבע וד.נ.א. על גבי הנשק וחלקי הנשק וכן נבדקה התאמתן של מעתקי ט"א שנמצאו על גבי הנשק וחלקי הנשק לבהא ולמשיב. למעשה, נחשפו 6 ט"א שתועדו ומוספרו 1-6 שתיים מעל השקית השחורה שהכילה את חלקי הנשק (1 ו-2), שתיים מעל צד חיפוי של סרט דביק שחור שעטף את הנשק (3 ו-4) ושתיים מעל צד פנימי של סרט דביק שחור שעטף את הנשק (5 ו-6) (מסמך כד, מסמך כה, מסמך כט).

ביום 8.2.21 עלה כי **בדיקת טביעות האצבע** 1-6 גילתה שמעתקים מס' 4-6 לא ניתנים להשוואה ומתוך מעתקי טביעות האצבע 1-3 שניתנים להשוואה נמצאה התאמת מעתק מס' 3 לטביעת אצבע המשיב ולא נמצאה התאמת איזו



מהן לט"א של בהא (מסמך לב ומסמך לג). לא מצאתי בתיק החקירה כי נערכה השוואה בין מעתקי ט"א מס' 1-3 לט"א מוכלס ולכן השפעה כפי שפירטתי לעיל.

הליכי חקירה רבים בוצעו בכדי למצות ראיות את שניתן להפיק **מטביעת האצבע שזוהתה כטביעת האצבע של המשיב**. בדו"ח מז"פ המלא שלא סומן והוא השלמת דו"ח מז"פ שסומן כט ישנה הערה כי טביעות האצבע 3-6 נלקחו מאזולירבנד שעטף את הנשק עצמו ולא את השקית. אין בתיק החקירה תיעוד ויזואלי של תהליך הסרת האזולירבנד שלב אחרי שלב וברצף אלא תיעוד בתמונות כפי שפרטתי לעיל.

לגבי שתי טביעות האצבע הנוספות שנחשפו וניתנות להשוואה התבקשה הבהרה לגבי השוואתן לט"א המשיב וזו תועדה במזכר שערך רס"ר מיאדה כבת ביום 23.2.21 ובו נכתב: "נאמר לי כי כל הטביעות שניתנות להשוואה נבדקו מול החשוד הנ"ל ולא הייתה התאמה" (מסמך קמ"ב). עוד תועדה הבהרה באשר למיקום מעתק ט"א מס' 3 על מקטע האזולירבנד ואורך המקטע שעל גביו נחשפה ט"א 3 ובמזכר שתיעד תוצאות הבדיקה צוין ש: "תיעוד הט"א התבצע מעל גבי חלק סרט דביק שחור באורך של כ 80 ס"מ לפחות אשר היה מלוכף על נשק ארוך. מיקום הטביעה היה באמצע הסרט הדביק השחור כך שלכל הפחות מדובר בכ 35 ס"מ מקצה הסרט הדביק" (מסמך קלה). נערכה בדיקה בחנויות לממכר אזולירבנד והמידע שמסרו בעלי החנויות תועד במזכר מיום 23.2.21 ולפיו הקוטר המרבי של סליל אזולירבנד הוא 23 ס"מ ואין בנמצא סליל בעל היקף רחב מזה. עוד נגבתה הודעה מבעל עסק לממכר ציוד טכני לאימות עניין זה (מסמך קמג והודעה שסומנה 6.1). לא ברור כיצד בדיקה שכזו עשויה להוביל לקביעת ממצא שאין בנמצא סליל אזולירבנד שהיקפו עולה על 23 ס"מ. ניתן להסתמך על אנשי מקצוע לקביעת ממצאים ואולם הסתמכות שכזו דורשת מידע על אודות המיומנות והניסיון שיש לבעל המקצוע לפני שניתן יהיה להסתמך על עדותו. אע"ר, למעלה מהצורך שהיקף 23 ס"מ הנטען עשוי לעורר קושי, על רקע האלסטיות של האזולירבנד והמשמעות שיש לכך - אם ימצא שהמקטע הרלוונטי נמתח ומה תהא התייחסות העדים מטעם מז"פ לעניין זה שלא קיבל מענה בראיות המבקשת.

אבהיר. ניתנה התייחסות מז"פ במזכר שאין בנמצא תמונה המראה את מקטע האזולירבנד שעל גביו נחשפה ט"א מס' 3 ואולם מיקומה על גבי מקטע האזולירבנד היה יחסית באמצע המקטע, אין תיעוד מקטע האזולירבנד מעל גבי הנשק לפני הסרתו או מהלך הסרתו, אין לדעת האם מקטע האזולירבנד הרלוונטי הוא מהשכבה האחרונה מכיוון שהוסרו הרבה מאוד חלקי אזולירבנד מהנשק שנבדקו לאחר שהורדו מן הנשק (מסמך קס"ז). אין הסבר על רקע האמור להערה שמצויה בדו"ח מז"פ הסופי ולפיה מעתקי ט"א מס' 3-6 הן מאזולירבנד שעטף את הנשק עצמו ולא את השקית. תכונת האזולירבנד שהודגמה במהלך הדיון בידי ב"כ המשיב מעוררת קושי להסתמך על מיקום טביעת האצבע על גבי מקטע האזולירבנד. שולי האזולירבנד הנשקפים בתמונות שבתיק החקירה מחזקים הקושי האמור כמלמדים על מתיחתו וזאת לכאורה.

באשר לממצאים ביולוגיים, בתיק החקירה ישנן 10 דגימות שנטלו מהנשק וחלקי הנשק, שתיים מקת ותמוכת לחי הנשק, שתיים מידית אחיזה והדק הנשק ושתיים מנצרה, ידית דריכה ותפס מחסנית הנשק, 3 מסרט דביק שעטף את הנשק ואחת מנייר שהיה בתוך מעטפת נייר שהכילה חלקי הנשק. בנוסף נעשה ניסיון מיצוי ד.נ.א מ- 3 קצוות סרט דביק שחור שעטף את השקית שנחשפה בעטיפת הנשק, מנייר הטואלט שהיה בתוך מעטפת הנייר שבה נמצאו חלקי הנשק (מסמך כח ומסמך כט). לגבי אלה, לא מצאתי בתיק החקירה חוות דעת או תוצאות השלמת הבדיקה.

מכלל האמור עולה כי בתיק החקירה ראייה נסיבתית, ט"א שזוהתה כט"א המשיב על גבי מקטע אזולירבנד שעטף את הנשק והתחמושת. המבקשת הסתמכה על מיקום טביעת האצבע על גבי מקטע האזולירבנד כשולל לגישה תפיסה תמימה בו שלא לצורך ליפופו על גבי הנשק. אין בתיק ראייה שיש בכוחה להוכיח מועד הטמנת הנשק בלול שבאדמת



בית בהא, אין ראיה באשר למועד האחרון שביקר המשיב בבית בהא או ראיה הקושרת את המשיב ללול שבו הוטמן הנשק או לעצם הטמנתו. גרסת המשיב בחקירותיו לא סיפקה הסבר תמים להימצאות טביעת האצבע על גבי האזולירבן והאפשרויות שהעלה נבדקו ונשללו אך אין בכך כדי להסיר האחריות מעל כתפי המבקשת להוכיח שהמסקנה היחידה מראיותיה היא שהמשיב הוא שהחזיק את הנשק בלול שבאדמת בית בהא. סיכויים להוכיח האמור על סמך הראיות שבתיק החקירה ישנם אך סבירותם היא גבולית.

עילות מעצר:

המשיב יליד 1992, עצור מיום 15.2.21 ובעברו רישום פלילי יחידי שבגיננו נשפט למאסר מותנה ופיצוי נפגע העבירה.

באשר לעבירת הנשק קבעתי שסבירות סיכויי הרשעת המשיב על בסיס ראיות המבקשת היא גבולית; ישנם קשיים שעולים על רקע 'קו ההגנה' שהעלה ב"כ המשיב ונדרש היה שייבחן במהלך החקירה מבלי שהמשיב יעלה זאת בחקירותיו. יש בראיות המבקשת קשיים הנובעים מעצם כוונתה לבסס אשמת המשיב על ראיה נסיבתית שמחייבת מסקנה יחידה אפשרית, שאלמלא כן יתעורר ספק שידרוש זיכוי המשיב.

המבקשת בנתה ראיותיה לעניין עבירת הנשק, בהסתמך על טביעת האצבע שזוהתה כטביעת אצבע המשיב, על גבי מקטע אזולירבנד שעטף את הנשק. מיצוי תפוקת ראיה זו נעשה, תהליכית, שלב אחרי שלב בזמנים שונים, באופן שעלול במהלך ניהול ההליך להתברר כלוקה בחסר מבחינת תיעוד ומבחינה מהותית וזאת בשל העדר תיעוד רציף של הסרת האזולירבנד מעל גבי הנשק ואי קיומה של בדיקה רציפה ואסטרטגית להפקת הממצאים הראייתיים מהנשק ומחלקי הנשק ומתן הדעת לאפשרויות נוספות והתמודדות עימן. על זאת יש להוסיף הליכי חקירה שתוצאותיהם אינן בתיק החקירה ובהם הממצאים הביולוגיים שנדגמו מעל גבי הנשק וחלקי הנשק, העדר בדיקת השוואה בין ממצאי ט"א 1-2 שניתנים להשוואה לט"א מוכלס ואי מיצוי החקירה באשר לקיומה של יריבות נטענת על רקע כבוד המשפחה בין בהא לבין המשיב, כאשר אצל בהא נתפסו באחד מהחיפושים סרטי אזולירבנד בביתו בשונה מממצאי החיפוש בבית המשיב.

לכאורה, ניתן היה למצוא בעבירות הפרעת שוטר במילוי תפקיד שלגביהן קבעתי שישנן ראיות לכאורה חיזוק למעורבות המשיב בביצוע עבירת החזקת נשק; ואולם באחת מהודעות המשיב ניתן מטעמו הסבר (מעורבות בביצוע עבירה אחרת) שעשוי לנתק הקשר שבין עבירת החזקת נשק לעצם בריחתו מהשוטרים בשתי הזדמנויות.

מצב ראייתי שכזה לא מפרך את חזקת המסוכנות שישנה מעצם מהות העבירה ומעורבותו הלכאורית של המשיב בביצועה אך בוודאי יש בו למתן מידתה משמעותית. מדובר במשיב שלחובתו כאמור הרשעה בודדת. עניינה עבירת תקיפת עובד ציבור שביצע ביום 14.1.18 ובגינה נדון ביום 6.12.20 למאסר מותנה לבל יבצע במשך שלוש שנים העבירה שבה הורשע ופיצוי נפגע העבירה בסך 1,500 ₪.

מידת מסוכנותו בנסיבות אלה והאיזון הנדרש בין זכויותיו לבין האינטרס הציבורי הכללי מחייבים בחינת חלופה למעצר ואם תמצא כזו יש להעדיפה על פני מעצר.

עילה נוספת למעצר המשיב מבוססת על נסיבות ביצוע עבירות הפרעת שוטר במילוי תפקיד והיעלמות המשיב לתקופה בת שבוע למרות שהודע לבני משפחתו על היותו דרוש לחקירה וכן יש בסיס לכאורי לקבוע שהמשיב ידע על כך מעצם הימלטותו במהלך ביצוע עבירת הפרעת שוטר הראשונה.



דו"ח פעולה מיום 8.2.21 שערך רס"ר גדבאן טלעת מלמד על סריקות שנעשו באזור הסמוך למקום מנוסת המשיב ולצורך איתורו מיד לאחר ביצוע לכאורה של עבירת הפרעת שוטר הראשונה (מסמך מט).

בתיק החקירה הזמנות לחקירה, האחת מיום 8.2.21 (מסמך לז), השנייה מיום 9.2.21 חתומה בידי אב המשיב (מסמך לא מסומן) וכן ניסיונות איתור נוספים באמצעות בני משפחתו אחיו והוריו (מסמך נה, מסמך קכד, מסמך קנד). בסופו של דבר, נעצר המשיב, לאחר מרדף בשל מנוסתו משוטרים שבאו לעוצרו ומבלי שהגיע מיוזמתו למשטרה למרות מודעותו הלכאורית כי הוא דרוש חקירה.

משכך, אני קובעת כי יש יסוד סביר לחשש שאי מעצר המשיב יביא לשיבוש הליכי משפט, להתחמקות מהליכי שפיטה או מריצוי עונש מאסר או יביא להעלמת רכוש, להשפעה על עדים או לפגיעה בראיות בדרך אחרת.

סיכום עד כה,

בהסתמך על הסכמת הצדדים ולאחר עיון בחומר החקירה קבעתי שישנן ראיות לכאורה להוכחת עבירות הפרעת שוטר בעת מילוי תפקיד.

באשר לעבירת הנשק קבעתי שישנו קושי ראיתי הנובע מהעדר התייחסות המבקשת לקו הגנה שהעלה המשיב ונוגע לתכונת אזורירבן שעשויה לשנות המסקנה שהמבקשת הסיקה ממיקום טביעת האצבע. לאור האמור, קבעתי כי סיכויי סבירות הרשעה בעבירת הנשק הם גבוליים וישנה האפשרות שבמהלך ניהול ההליך, עוד בטרם תביא ההגנה ראיותיה תשתנה הערכת סיכויי ההרשעה בעבירת החזקת נשק לרעה.

שילוב עילת החשש לשיבוש מהלכי משפט והתחמקות מהם עם עילת המסוכנות המתונה, בנסיבותיו של המשיב, מאפשר בחינת חלופה. אין המדובר בנסיבות שכל חלופה לא תיתכן וישנה הנכונות לקדם בחינת חלופה למעצר המשיב על פני הותרתו במעצר וזאת בעיקר לנוכח הקושי הראיתי שישנו לעניין עבירת הנשק שבשלה החלה החקירה ועל רקע נסיבות המשיב שאינן שוללות שקילת חלופה למעצרו.

ניתנה היום, ו' אייר תשפ"א, 18 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.