



מ"ת 6902/05/17 - שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נגד מוחמד מחמוד, פאדי עבדו, עלאא אשקיראת

בית משפט השלום בקריית שמונה

מ"ת 6902-05-17 שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' מחמוד(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 156837/2017

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
המבקשת שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן
נגד
המשיבים
1. מוחמד מחמוד (עציר)
2. פאדי עבדו (עציר)
3. עלאא אשקיראת (עציר)

ב"כ המבקשת: עו"ד מאור מזרחי משיב 1: הובא, וע"י ב"כ עו"ד נג'מה הייב משיב 2: הובא, וע"י ב"כ עו"ד סאלח עבאס
משיב 3: הובא, וע"י ב"כ עו"ד מועתז שקיראת

החלטה

בפניי בקשה לעצור את המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם.

כתב אישום ורקע

1. נגד שלושת המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם שורת עבירות רכוש שעניין בהתפרצות לשני בתי מגורים בקריית שמונה, בערב ליל הסדר האחרון שחל ביום 10/4/17, גניבת רכוש מתוך שני הבתים, וביצוע שורת עבירות נלוות.

שלושת המשיבים מואשמים לפיכך בעבירות כדלקמן:

גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

התפרצות למקום מגורים - לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין.

עמוד 1



החזקת מכשירי פריצה - לפי סעיף 409 לחוק העונשין.

קשירת קשר לביצוע פשע - 499(א)(1) לחוק העונשין.

רכישת/החזקת חלק של נשק או תחמושת - לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין.

הסתייעות ברכב לעבור עבירה - לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), תשכ"א-1961.

המשיבים מס' 1 ו-3 מואשמים, בנוסף, גם בעבירת **שיבוש מהלכי משפט** - לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

על פי המתואר בכתב האישום, בין הימים 8/4/17 ועד 10/4/17 קשרו שלושת המשיבים, שהנם תושבי מזרח ירושלים, יחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, קשר לפשע שמטרתו ביצוע התפרצויות לדירות מגורים וגניבה מהן.

למען קידום הקשר, כך על פי כתב האישום, שכר משיב 1, ביום 9/4/17, רכב מסוג פורד פוקוס, ובתאריך 8/4/17 שכר משיב 3 רכב מסוג סובארו.

ביום 10/4/17 סמוך לשעה 13:00 הגיע משיב 3 עם הרכב השכור אל קרבת מרכז הקניות "ביג" בצומת כוח, החנה את רכבו וירד ממנו, ובשעות הצהריים, שעה מדויקת אינה ידועה למבקשת, חברו אליו המשיבים 1 ו-2.

בהמשך הצטרפו אליהם אנשים אחרים, והנוכחים וחילקו ביניהם את תפקידי ההתפרצות - מי יפרוץ בפועל לבתים, מי יוביל, ומי ישמש כתצפיתן להתראה.

בהמשך, בסמוך לשעה 19:00, עזבו המשיבים בכלי הרכב את מקום המפגש והגיעו לקרית שמונה. משיבים 1 ו-2 נסעו בסובארו, ואילו המשיב 3 נהג את רכב הפורד מספר פעמים הלך וחזר בציר הנסיעה שבין צומת כוח לקרית שמונה.

בין השעות 20:00 ועד 21:00 התפרצו המשיבים לביתו של אופיר טובול, קצין קבע בצה"ל, אשר בילה את ליל הסדר בבסיסו הצבאי יחד עם משפחתו. המשיבים ביצעו את ההתפרצות לבית, שברחוב הר ציון 13 בקריית שמונה, בכך **שחתכו את סורג חלון חדר הכביסה של הבית באמצעות זוג מגזרי מתכת, עקרו את הסורג מהמקום, נכנסו לדירה ועקרו כספת שהייתה מחוברת לקיר** מאחורי ארון בחדר השינה. המשיבים שפכו את תכולת המגירות והארונות בחדרי ההורים והילדים, וגנבו מהבית רכוש, שפורט בכתב האישום וכלל בין היתר ארנק, תכשיטים **וכן מחסנית ותחמושת (38 כדורי אקדח)** - לגבי גניבת פריט זה מיוחסת למשיבים עבירת הנשק שבכתב האישום. המשיבים הכניסו את הרכוש הגנוב, יחד עם המגזריים ומברג ששימש אותם, לתוך תיק השייך למר טובול.

עוד על פי כתב האישום, מיד ובסמוך לאחר מכן, התפרצו המשיבים והאחרים או מי מהם לביתם של סימי וחגי



מלכה, שברחוב הר ציון 15 בקריית שמונה, וזאת בעת שבעלי הבית יצאו את ביתם לחגוג את ליל הסדר במקום אחר. הפורצים עלו **באמצעות סולם שהיה במקום למרפסת הקומה השנייה, הרימו את תריס חדר השינה, פתחו דלת זכוכית שלא הייתה נעולה ונכנסו לתוך הבית**, שפכו את תכולת הארונות בחדרי ההורים והילדים ושידות הסלון וגנבו רכוש שפורט בכתב האישום, ואשר כלל כסף מזומן במטבע ישראלי וזר בסכום העולה על 20000 ₪, תכשיטים רבים, מטבעות כסף וזהב ועוד. הרכוש נלקח בתוך תיק שנמצא בבית.

המשיבים והאחרים יצאו בנסיעה מקרית שמונה דרומה בשני כלי הרכב, רכב הפורד ראשון ואחריו הסובארו.

סמוך לשעה 21:00 נעצרו המשיבים 1 ו-2 ברכב הפורד פוקוס על ידי המשטרה, בצומת כוח, כשהם בדרכם דרומה. המשיב 3, שנהג את רכב הסובארו ועמו בתוך הרכב שלושה שותפים אחרים לעבירות, וכן שני התיקים שהכילו את הרכוש הגנוב ומכשירי הפריצה, הבחין בכך שרכב הפורד פוקוס נעצר על ידי המשטרה. אז עצר המשיב מס' 3 את רכב הסובארו, וממנו נמלטו שלושת האחרים אל עבר השטח הפתוח, כשהם נוטלים עימם את התיקים עם הרכוש הגנוב, המשיב 3 פתח גם הוא את דלת הנהג במטרה לצאת, אך נעצר על ידי המשטרה.

שני התיקים עם הרכוש הגנוב אותרו על ידי המשטרה בציר הבריחה של השלושה.

עד כאן תיאור כתב האישום לגבי עבירות ההתפרצות והגניבה .

עבירת שיבוש מהלכי המשפט, המיוחסת למשיבים 1 ו-3, בוצעה, על פי כתב האישום, בהמשך, לאחר שהמשיבים 1 ו-3 נעצרו על ידי המשטרה והיו נתונים בחקירה. נטען כי במפגש שהתקיים בין שני משיבים אלה שוחחו השניים ביניהם ושיבשו את החקירה בעניינם. כתב האישום הביא קטעים נרחבים מהשיחה בין השניים, במהלכה תיאמו המשיבים 1 ו-3 גרסאות שיש למסור לחוקרים. עיקרי הדברים הנם כי אינם מכירים זה את זה היכרות מוקדמת, וכי הגיעו לאזור הצפון למטרה תמימה.

בשיחתם תיאמו המשיבים 1 ו-3 גם פרטי גרסה נוספים, בנוגע לדרכי הנסיעה, לזהות הבעלים של כלי הרכב, ועוד פרטים המובאים, כאמור, בהרחבה בכתב האישום.

המשיבים 1 ו-3 אף החליפו אמירות והשערות לגבי טיב הראיות אשר המשטרה מחזיקה ברשותה בחקירה נגדם, והזכירו את השם "**פאדי**" (שמו הפרטי של המשיב מס' 2), וכן את הכינוי "אבו כארם" - כינויו של המשיב מס' 2, ששם בנו הבכור הנו "כארם", כמו גם שמות אחרים.

2. יחד עם כתב האישום, שהוגש ביום 4/5/17, הוגשה גם בקשה לעצור את המשיבים עד תום ההליכים. בבקשתה פירטה המבקשת את עיקרי המצע הראייתי.

אציין בקצרה, כי דוחות פעולה של אנשי משטרה, ואף גששים מקצועיים, מתעדים כיצד נעצרו שני כלי הרכב - בראשון מסוג פורד, שנעצר על ידי המשטרה, נמצאו המשיבים 1 ו-2, ובשני, שנעצר מרחק לא רב משם, נמצא המשיב 3 ושלושה אלמונים.



מרכב הסובארו שהיה נהוג על ידי המשיב 3, נצפו שלושה אנשים בורחים. בנתיב המילוט של השלושה, אשר לא נתפסו, מצאו גששים מקצועיים, אשר עקבו אחר עקבות הנמלטים, את שני התיקים, השייכים לנפגעי העבירה, ובתוכם הרכוש הגנוב שזוהה מאוחר יותר על ידי בעליו.

המשיבים 1 ו-2, שהיו יחדיו ברכב הראשון, הרחיקו עצמם בגרסאותיהם מהרכב השני, שממנו נמלטו אותם שלושה, והכחישו כל היכרות עם המשיב מס' 3 שנהג, כאמור, ברכב המקושר ראייתית לרכוש הגנוב.

ואולם הכחשה זו של קשר בין המשיבים נסתרת בשורה ארוכה של ראיות, אשר מוכיחות לכאורה קשר איתן של שלושת המשיבים זה לזה.

בין ראיות אלה נמצאת שיחה מוקלטת, שהוקלטה ללא ידיעתם של המשיבים 1 ו-3, אשר שוחחו ביניהם ותיאמו עדויות כמפורט בכתב האישום. שיחה זו מוכיחה לכאורה כי השלושה אינם זרים זה לזה, וכי הם ואחרים בצעו את העבירות ומעוניינים לשבש את החקירה.

מלבד שיחה זו, מסבכות ראיות רבות נוספות את המשיבים, לרבות צילומי מצלמות אבטחה שתיעדו את השלושה יחדיו עם אחרים טרם ביצוע ההתפרצות, מחקרי תקשורת, איכונים, גרסאות של המשיבים שהופרכו, דוחות פעולה רבים ועוד.

צוין בבקשת המעצר, כי ברכב הפורד נמצא מכשיר טלפון נייד, שכונה בבקשה "מבצעי" - הכוונה למכשיר טלפון נייד אשר לא ניתן לאתר את בעליו, אשר קשור בראיות למשיב מס' 2, על אף נסיונו של משיב זה להתנער, באופן שנסתר, מכל קשר למכשיר.

ראיות לכאורה

3. כבר ביום הגשת כתב האישום הסכימו באי כוחם של המשיבים לכך שמתקיימות ראיות לכאורה לגבי המיוחס למשיבים (באותו מעמד הוסכם גם כי קמה עילת מעצר). הסנגורים בקשו כי יוזמן תסקיר מעצר לגבי השלושה, והודיעו כי הם שומרים לעצמם את הזכות לטעון בהמשך לגבי חולשה ראייתית, אם ימצאו, לאחר עיון בחומר, כי היא קיימת.

במעמד הדיון ביום 1.6.17 טענו באי כוח המשיבים כי מדובר במצע ראייתי נסיבתי, אשר מגלה חולשה, שיש בה להשפיע, לדבריהם, על כלל השיקולים לגבי שחרור המשיבים לחלופת מעצר.

על אף שטענו לגבי חולשה בראיות, לא שלל איש מהסנגורים את פירוט המצע הראייתי כפי שהופיע בסעיפי הבקשה למעצר עד תום ההליכים, ולא טענו אף לא טענה ספציפית אחת לגבי הראיות שהוזכרו בפירוט רב.

עיינתי בתיק החקירה, אשר מוכר לי גם מדיוני הארכות המעצר בעת החקירה, שנשמעו אף הן בפני, ומצאתי כי נאסף בו חומר חקירה מוצק, בהתאם לפירוט שלעיל, אשר מקים סיכוי פוטנציאלי ממשי להרשעת שלושת המשיבים במיוחס להם. חומר הראיות אינו מאופיין בחולשה אשר יש בה להשפיע על ההחלטה בבקשה זו.



עילת מעצר

4.

כפי שצוין, הסכימו באי כוחם של המשיבים כי מתקיימת עילה למעצרם.

בנוסף להסכמה בעניין זה, אציין כי מצאתי את העבירות המיוחסות למשיבים, ואת נסיבות ביצוען, ככאלה אשר אכן מקימות עילת מעצר, אף על פי שמדובר בעבירות בתחום הרכוש.

פסיקת בית המשפט העליון, בפסק הדין בעניין רוסלן פרנקל, בבש"פ 5431/98 **רוסלן פרנקל נגד מדינת ישראל** פ"ד נב(4) 268, 272, קבעי כי עבירות רכוש עלולות, לפי מהותן ונסיבות ביצוען, להקים עילת מעצר בגין מסוכנות. זאת, כאשר מדובר בעבירות המבוצעות באורח שיטתי, בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של מספר עבריינים ושימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים.

וכך נאמר בעניין פרנקל הנ"ל:

"מעשים שנועדו לפגוע ברכוש ולשלול רכוש פוגעים בסדרי החברה, פוגעים גם בזכויותיהם היסודיות של יחידה, ובנסיבות מסוימות יש בהם כדי לסכן את ביטחונה של החברה ואת ביטחונה של כל אדם בה. בנוסף על כך, עבירות רכוש טומנות בחובן סיכון טבוע כי בתנאים מסוימים הן יבוצעו באלימות ותוך סיכון חיי אדם, או שלמות גופו; אם לצורך השגת הרכוש, אם לשם שמירה עליו, ואם לצורך הימלטות המבצעים מעונש. מטעמים אלה ניתן לקבוע כי עבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של עבריינים מספר, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, עלולות לפי מהותן ונסיבות ביצוען לסכן את ביטחון האדם ואת ביטחון הציבור. לפיכך, אין לשלול קיומה של עילת מעצר בכל מקרה של עבירות המבוצעות נגד הרכוש, ויש לבחון את מכלול הנסיבות כדי לקבוע אם נתקיימה עילת מעצר, היינו - לבחון אם נשקף מן העברין אשר לו מיוחסת העבירה סיכון לביטחון במשמעותו האמורה."

5.

במקרה הנוכחי, אכן מצאתי כי קמה עילת מעצר שעניינה מסוכנות, וזו נלמדת מהיקף ההתארגנות הפלילית, התעוזה שבה, ההתארגנות של שותפים רבים בקשר לפשע, ומתוך פוטנציאל מובנה להתרחשות אלימה שליווה את המעשים.

שלושת המשיבים, ועמם לפחות שלושה נוספים שזהותם אינה ידועה, הגיעו ממזרח ירושלים עד לצפון הארץ הרחוק בליל הסדר, לילה חגיגי ודתי, שבו ידוע כי בעלי בתים רבים אינם נמצאים בביתם.

מידת החומרה והתעוזה ניכרת לטעמי כבר בעצם ההתארגנות ובבחירת המועד המיוחד, וגם בשיטת הביצוע. מעבר לכך - סבורני כי פורץ, אשר יחד עם חבריו, עוקר סורג, ועוקר כספת מקיר, מוכיח רמות תעוזה ומסוכנות מיוחדות, המצטרפות ל"מקצוענות" ושיטתיות פעולה. המעשים מעידים על המבצע כי דעתו נחושה להרע ולהזיק, וכי בדעתו לגבור על מנגנוני בטחון שהציבו אזרחים לשמירה על רכושם. עברין מסוג זה הוא מסוכן לאין



ערוך מעברייך רכוש מזדמן, המתפתה לעבירה מול "פרצה הקוראת לגנב".

אמנם, המשיבים בחרו לביצוע העבירות, כאמור, מועד מיוחד בו מסבים רוב תושבי קרית שמונה לשולחן הסדר, ואולם אין בכך כדי לנטרל את פוטנציאל האלימות הגלום במעשה התפרצות נחוש ומאורגן, שכן לעולם אין לשלול אפשרות להיתקלות בשכן אקראי, או עד ראייה בלתי צפוי. היתקלות כזו עלולה, מטבע הדברים, להביא לנקיטת אלימות מטעם המשיבים, כדי להימלט.

יחד עם זאת, יש לציין כי המסוכנות במקרה זה הנה פחותה מאשר במקרים חמורים יותר, בהם מתפרצים עבריינים לבתי שבעליהם מצויים בבית ושנים, או ממקרים בהם המבצעים חמושים בנשק חם או קר.

לצד סיוג זה, יש להזכיר כי בידי המשיבים הוחזקו כלי פריצה, לרבות מברג, שעלולים לשמש גם לתקיפה לשם מילוט.

עוד יש לציין את היקף הגניבה, שכללה כסף רב, תכשיטים ותחמושת אקדח.

אם נוסיף לאמור לעיל את העובדה כי המבצעים השתמשו בכלי רכב שכורים, ונשאו "טלפון מבצעי", כי שלושה מבצעים נוספים לא אותרו וזהותם לא ידועה, וכי בהמשך ניסו שניים מהמשיבים לתאם גרסאות ושיבשו לכאורה מהלכי משפט - אזי תתקבל המסקנה כי עילת המעצר הנה מוחשית וברורה.

תסקירי המעצר

6. לגבי שלושת המשיבים הוגשו תסקירי מעצר.

שרות המבחן המליץ בתסקיריו, לשחרר את המשיבים מס' 1 ומס' 3, שניהם נעדרי עבר פלילי, לחלופות המעצר שהציעו, ואילו לגבי המשיב מס' 2, שבעברו רישום פלילי בעבירות רכוש ואלימות, והוא אף נשפט לעבודות שרות בגין עבירת התפרצות קודמת לבית מגורים - לא המליץ שרות המבחן לשחררו לחלופת מעצר.

7. **לגבי המשיב מס' 1**, בן 28, נשוי ואב לשניים, ציין שרות המבחן כי הוא חווה מצוקה ממעמד המעצר הראשוני.

שרות המבחן התייחס לכך שמשיב זה הביע פליאה על מעצרו, והציג עמדה קורבנית, כשמסר שטייל בצפון עם חברים וקרובי משפחה ונעצר במפתיע.

צוין כי מדובר על פניו בצעיר עם רקע חיובי, תפקוד תקין עד כה, והיעדר עבר פלילי, ואולם נאמר כי לנוכח עמדתו המכחישה של המשיב - "רב הנסתר על הגלוי", דבר המקשה על הערכת המסוכנות.

יחד עם זאת, שרות המבחן התרשם לחיוב ממרבית המפקחים שהציע המשיב. צוין כי המפקחים הותירו רושם חיובי לגבי מחויבותם לעזור למשיב, וכי הם מבינים את טיב התחייבותם.



על אף הקושי להעריך את מידת הסיכון - הומלץ לשחרר את המשיב לבית אמו, בהשגחתם של האם, אחותו המורה, בעלה של האחות ובן דוד נוסף. עוד הומלץ לאפשר למשיב להשתתף בקבוצת פיקוח מעצרים שתסייע לו, על פי האמור בתסקיר, לערוך התבוננות ראשונית בדפוסים בעייתיים בהתנהגות באופן כללי.

8. **התסקיר לגבי המשיב מס' 2**, ציין כי מדובר במשיב בן 31 נשוי ואב לשלושה, אשר התקשה להשתלב במסגרות לימודים והסתבך בפלילים לראשונה בגיל 19. נמצא כי תיאורי המשיב את עצמו כאיש עבודה המפרנס את משפחתו לא תאמו את האופן הבעייתי בו תואר על ידי בני משפחה אחרים.

המשיב הותיר רושם של מי שפועל בקווים נרקסיסטיים, ועסוק בהצגת פסאדה מתפקדת, בעוד שבפועל קיימת אצלו הערכה עצמית נמוכה וצורך בהכרה ומשמעות. נכתב כי המשיב הותיר רושם מניפולטיבי ומגמתי המאופיין בקושי לגעת בעולמו הפנימי. כאמור - צוין עניין הרשעותיו הקודמות, לגביהן קיבל אחריות שטחית בלבד.

משיב מס' 2 נמצא כמי שמפניו נשקף סיכון גבוה להישנות מעשים דומים ולפריצת גבולות בעתיד.

המשמורנים שהוצעו, הוריו אמו ואחותו הותירו רושם חיובי (בניגוד לאשתו שנמצאה כבלתי סמכותית), ואולם על אף רושם זה, נמצא כי חלופת מעצר ביתית לא תהלום את מסוכנותו, והומלץ שלא לשחררו ממעצר.

9. **התסקיר לגבי משיב מס' 3**, בן 26, נשוי, אשר אשתו ילדה את בתם הראשונה בעת מעצרו בתיק זה, סקר את נסיבותיו. צוין כי משפחתו נורמטיבית המגלה הזדהות עם חוקי המדינה ועם שמירה על החוק. משיב 3 לא השתלב היטב בלימודים ונשר טרם סיומם במלואם.

נותר רושם כי המשיב 3 ניהל חיי תעסוקה רציפים, ולאחרונה עבד עם אחיו בעבודות חשמל.

גם משיב זה שלל כל מעורבות בעבירות, ומסר באופן מצומצם שנתפס על לא עוול בכפו עת טייל עם חברים בצפון. המשיב גם מסר כי אינו מתרועע עם עוברי חוק, וכי אינו מכיר את שותפיו לעבירה, אמירה אשר נמצאה על ידי שרות המבחן כמנוגדת להסתבכותו בתיק זה.

שרות המבחן מצא פער בין היעדר העבר הפלילי והתפקוד החיובי עד כה של המשיב, לבין גישתו הקורבנית והמתכחשת לעבירות, והעריך כי צפויה מפניו **מסוכנות בינונית גבוהה לביצוע עבירות דומות בעתיד**.

אף על פי כן, המליץ שרות המבחן לשחרר את המשיב לבית הוריו, בפיקוחם של ההורים ושל אחיו, אנשים נעדר עבר פלילי אשר הותירו רושם טוב, כזה אשר יש בו להפחית משמעותית את מידת הסיכון הצפויה מפני המשיב. גם לגבי משיב 3 הומלץ שיבוץ בצו פיקוח מעצרים, לצורך תמיכה וליווי. נאמר שבעתיד תיבחן אופצייה להליך טיפולי.

10. ביום 1/6/17 הוריתי לשרות המבחן ולמנהלת האיזוק האלקטרוני לבדוק היתכנות של מעצר בפיקוח אלקטרוני לגבי המשיבים 1 ו-3. בבדיקה שנעשתה, שהתבססה על דיווח של משטרת ישראל צוין כי כתובות חלופת המעצר שהוצעו מצויות בציר מרכזי בשכונת ג'אבל מוכבר שבמזרח ירושלים, מקום אשר מאופיין בהפרות סדר, ולפיכך משטרת ישראל אינה ממליצה על פיקוח אלקטרוני במקום.



בתסקירים המשלימים נאמר כי המשיבים לא הציעו כל כתובות אחרת למעצר בית, זולת בתי הוריהם, שנמצאו כאמור בלתי מתאימים להתקנת פיקוח אלקטרוני.

שרות המבחן שב והמליץ, בתסקיר המשלים, לשחרר את המשיבים 1 ו-3.

11. לאחר ששקלתי את נסיבות הפרשה, את המלצות שרות המבחן, לרבות היעדר האפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני, החלטתי, שלא בלי התלבטות, לקבל את המלצת שרות המבחן, לשחרר את המשיבים מס' 1 ו-3 למעצר בית מלא בחלופות המעצר שהציעו, ובהשגחת המשמורנים שהותירו רושם טוב, זאת לצד ערבויות כלכליות משמעותיות.

לא נעלמה מעיני הטענה המופיעה בבקשת המבקשת, לפיה אזור מזרח ירושלים מציב קשיים לפקח על עצורי בית, ואולם אין בעניין זה להטות את הכף לכיוון מעצרם של המשיבים 1 ו-3.

לעומת זאת, לגבי המשיב מס' 2, החלטתי, בהתאם להיעדר ההמלצה, ולנתוני השליליים, להותירו במעצר עד תום ההליכים.

12. כאמור, מצאתי כי קיימת בפרשה עילת מעצר מובהקת. בנוסף, כפי שצוין לגבי המשיבים 1 ו-3 לא נשללת מסוכנות עתידית, וההיפך הוא הנכון - המסוכנות מוערכת כבינונית עד גבוהה לגבי המשיב 3, ואילו לגבי המשיב 1 צוין כי "הנסתר רב על הגלוי". אין ספק כי גרסתם הקורבנית של שני משיבים אלה בפני שרות המבחן, לפיה נתפסו על ידי המשטרה על לא עוול בכפם, בעת טיול בצפון, מקשה על ניתוח הולם לגבי מסוכנותם ולגבי השאלה אם יפגעו בעתיד שוב בבטחון הציבור וברכוש. עוד יש להדגיש כי דווקא שני משיבים אלה, 1 ו-3, הם שני המשיבים אשר תיאמו ביניהם, לכאורה, גרסאות, בין היתר לגבי טיול תמים בצפון, וכך גם טענו בחקירה ובפני שרות המבחן. בכך יש להוסיף לרושם כי מדובר במשיבים מניפולטיביים שקווים עברייניים מנחים אותם וכי הם עלולים להניעם בעתיד לבצע עבירות נוספות.

ואולם לצד נתונים מדאיגים אלה, עומדת לזכותם של שני המשיבים עובדת עברם הנקי מכל הרשעה פלילית, וכן קרובי משפחתם, שהותירו על שרות המבחן רושם חיובי. הערכתו החיובית והמקצועית של שרות המבחן מתקבלת על ידי ואני נותנת לה משקל מלא, כפי שנתן לה אף ב"כ המבקשת, אשר לא ביקש לחקור את המשמורנים ישירות.

13. עניין השפעתו של עבר פלילי על עילת מעצר ועל החלטה לשחרר, או לא לשחרר, לחלופת מעצר הנו עניין מכריע ורב משקל. מי שהנו עברין חוזר, הפועל לאחר שהורשע ונענש, ובוחר בדרך פלילית, במקרה זה בביצוע לכאורה של עבירות רכוש חמורות, שלא בפעם הראשונה, קמה לגביו עילת מעצר עצמאית ונוספת.

ראה לעניין זה את פסיקת ביהמ"ש העליון בעניינו של ארז אברג'ל **בש"פ 3453/05**, שם נאמרו מפי כב' השופט רובינשטיין הדברים כהאי לישנא:



"את עבירות נגד הרכוש אמנם לא מנה המחוקק בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (אכיפה - מעצרים) כעבירות היוצרות "מסוכנות סטטוטורית", ולכן יש לבדוק כל מקרה לנסיבותיו ועל התביעה להוכיח את המסוכנות. ואולם, הפסיקה קבעה כי עבירות אלה אינן חסינות ממעצר עד תום ההליכים, ובדין כך. נקל לשוות בנפשנו את תחושתו הקשה, את אבדן הבטחון ואת הייאוש הקודר של קרבן עבירה, אם משגילה בשובו לביתו כי פרצו אליו ורכושו נגנב, ואם כשיוצא הוא את הבית כדי לגלות כי רכבו שהחנה אמש נעלם ואיננו. על המשפט לתת יד למאבק באלה, ולעניין המסוכנות - לא הרי מי שנתפס לראשונה כהרי מי שגורר אחריו שובל ארוך של מעשים, והפך את הפגיעה ברכוש הזולת למעין למקצוע רחמנא ליצלן. בבש"פ 5431/98 פרנקל נ' מדינת ישראל פ"ד נב (4) 268, מפי השופטת ביניש, נקבע, כי "מעשים שנועדו לפגוע ברכוש ולשלול רכוש פוגעים בסדרי החברה, פוגעים גם בזכויותיהם היסודיות של יחידה.... עבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של מספר עבריינים... עלולות... לסכן את בטחון האדם ואת בטחון הציבור. לפיכך אין לשלול קיומה של עילת מעצר בכל מקרה של עבירות המבוצעות נגד הרכוש..."; ראו גם בש"פ 7969/99 יוספאשוילי נ' מדינת ישראל (לא פורסם) (השופט טירקל). נסיבות העבירה מזה, עברו המכביד של נאשם מזה, עלולים להוות עילת מעצר אף בעבירות רכוש. כבוד האדם של הנאשם הוא אבן יסוד, המובנית גם בחוק סדר הדין הפלילי (אכיפה - מעצרים); על בית המשפט להידרש אליו. אך אל יישכח גם כבוד האדם של הקרבנות, ואף בעבירות רכוש תתכן השפלה ופגיעה".

(הדגשה אינה במקור)

הדברים האמורים נכונים לגבי המשיב מס' 2, שלחובתו מאסר על תנאי ועונש לריצוי בעבודות שרות אשר טרם החל בריצוי, ושנשפט בעבר בגין עבירות דומות.

14. סוף דבר הנו כי אני מורה על מעצרו של המשיב מס' 2 עד תום ההליכים.

א. לגבי המשיבים מס' 1 ו-3 - אני מורה על שחרורם **למעצר בית מלא** בכתובות שיפורטו ובהשגחת משמורנים שפרטיהם יובאו. יובהר כי לא שוכנעתי בנחיצותו ובהצדקתו של צו טיפולי של פיקוח מעצרים בשלב זה, בו המשיבים מרחיקים עצמם לחלוטין מהמיוחס להם, ולפיכך, על פניו, אינם בשלים לכל התערבות טיפולית רלוונטית. בשלב זה, בטחון הציבור מכתב הכרח במעצר בית מלא, לשם פיקוח תמידי, ואין הצדקה לרופף אותו לשם השתתפות בפגישות בשרות המבחן.

ב. כל אחד מהמשיבים 1 ו-3 יפקיד 6,000 ₪ כתנאי לשחרור.

ג. להלן פרטי חלופות המעצר והמשמורנים:

המשיב מס' 1 - ישהה בבית אמו ברח'....., בהשגחה תמידית לסירוגין של מר איאד מוסא עבדו



ת.ז. ואמו הגב' רג'א מחמוד ת.ז., גיסו מר חליחל עמירה ת.ז. וגב' ג'ומנא עבדו ת.ז.

המשיב מס' 3 - ישהה בבית הוריו ברח' בהשגחה תמידית לסירוגין של אביו מר עדנאן שקיראת ת.ז. ואמו הגב' אבתסאם שקיראת ת.ז. ואחיו מר מוחמד שקיראת ת.ז.

ד. כל אחד מהמשמורנים מששת המשמורנים שפרטיהם פורטו לעיל יחתמו כל אחד על ערבות צד ג' על סך ₪ 6,000 כערובה לקיום מחויבותם ולהשגחה על תנאי מעצר הבית המלא של המשיבים 1 ו-3.

לגבי המשיב מס' 1 -

תנאי מוקדם לשחרור הינו חתימה של אמו הגב' רג'א וגיסו מר חליל, ואילו יתר הערבים יחתמו על ערבות צד ג' לא יאוחר מיום 11.6.17 שעה 16:00. משמורנים אלה יוכלו לחתום על כתב הערבות בבית משפט השלום בירושלים. משמורנים אלה לא יוכלו להשגיח בטרם יחתמו. המשמורנים פטורים מהצגת תלוש משכורת

לגבי משיב 3 -

תנאי מוקדם לשחרור הינו חתימה של אביו מר עדנאן שקיראת, ואילו יתר הערבים יחתמו על ערבות צד ג' לא יאוחר מיום 11.6.17 שעה 16:00. משמורנים אלה יוכלו לחתום על כתב הערבות בבית משפט השלום בירושלים. משמורנים אלה לא יוכלו להשגיח בטרם יחתמו. המשמורנים פטורים מהצגת תלוש משכורת.

ה. המשיבים 1 ו-3 יחתמו כל אחד עם ערבות עצמית על סך ₪ 6,000, להבטחת קיום תנאי השחרור.

ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ז, 08 יוני 2017, במעמד הנוכחים.



החלטה

השעה כעת 13:45. ניתן עיכוב ביצוע של החלטת השחרור לגבי משיבים 1 ו-3 למשך 48 שעות על פי הוראות החוק (שכן השעה נופלת על יום שבת).

התובע יודיע לא יאוחר מהיום בשעה 17:00 אם בכוונת המאשימה להגיש ערר, ואם לא יודע כך, ישוחררו משיבים 1 ו-3 ללא דיחוי.

ניתנה והודעה היום י"ד סיוון תשע"ז, 08/06/2017 במעמד הנוכחים.

רות שפילברג כהן , שופטת