



מ"ת 6899/07/18 - מדינת ישראל נגד רון ליברטי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 6899-07-18 מדינת ישראל נ' ליברטי(עציר)
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	רון ליברטי (עציר)

החלטה

1. בפניי בקשת המדינה לעצור את המשיבים עד תום ההליכים נגדם.

2. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

על פי כתב האישום, כשלושה חודשים עובר למועד הרלוונטי, התגורר משיב 2 (להלן -רון) בדירתו של משיב 1 (להלן - נתנאל), בה הוא מתגורר יחד עם אשתו.

ביום 26.6.18 החזיקו המשיבים במקומות שונים דירה קנבוס ב-12 אריזות שונות ובמשקלים שונים המצטברים לכדי כ- 5 ק"ג. כמו כן החזיקו בדירה משקלים דיגיטליים, מכונה לספירת כסף ומחברת שהכילה רישומים של שמות אנשים וסכומים.

3. המדינה מפנה בבקשה לחזקת המסוכנות הסטטוטורית העולה מהמעשים המיוחסים למשיבים. כמו כן המדינה מפנה לכך שלחובת נתנאל תיק תלוי ועומד בעבירת סמים (הובהר כי נתנאל הורשע לאחרונה בתיק זה ועניינו ממתין לטיעון לעונש). לגבי רון המדינה מפנה להרשעתו בצירוף תיקי רכוש וסמים וכן לתיק תלוי ועומד (נמסר, כי הורשע בתיק זה וממתין לטיעון לעונש).

4. ביום 8.7.18 טען ב"כ נתנאל לתשתית הראייתית כדלקמן:

המדינה מייחסת למשיב את החזקת הסמים מכח החזקה קונסטרוקטיבית שכן הסמים נתפסו בביתו. אין ראייה לך שהסמים נמצאו בבית בהסכמתו או בידיעתו ולעניין זה רון לקח אחריות מלאה על הסמים ועל אופן הכנסתם אל הבית. הודגש, כי רון נטל אחריות על המעשים בעת דיון הארכת המעצר בבית המשפט כאשר שני המשיבים שהו בהפרדה.

נטען, כי למשיב הרשעה בודדת בתיק של החזקת סם, מצוי במעקב שירות המבחן כשמונה חודשים, מוסר בדיקות נקיות ומעצרו הנוכחי פוגע בהליך השיקומי אותו עובר. אכן, לאחרונה עוכב באילת לאחר שנמצא ברכבו סם לשימוש עצמי. המשיב טען שהסם שלו אבל זה לא באמת היה שלו אלא הוא חיפה על מישהו. ב"כ נתנאל הגיש תסקיר שהוגש ביום 31.5.18 במסגרת התיק הפלילי בו הורשע.

בנסיבות אלה נתבקשה הצגת חלופת מעצר בחולון, תחת פיקוחם של שלושה מפקחים, אחד מהם במסגרת



העבודה.

המשיב עצמו מסר בדיון כי עשה טעות כשאפשר לאחיו להיכנס לביתו, לאחר שלא הסתדר עם אמם. לא ידע על הכנסת הסמים לביתו. חושש לפגיעה בהליך השיקומי שלו. מסר כי יודע שהמגורים באשדוד מקשים עליו והסביבה שלו לא טובה. מעוניין לשקם את חיי משפחתו, לעזוב לעיר אחרת. לדבריו "בית משפט ומשטרת ישראל לא עוזבים אותי". ניכר, כי המשיב דיבר מתוך סערת רגשות.

5. ב"כ רון הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועתרה לשחרור המשיב לחלופת מעצר. נטען, כי חרף חזקת המסוכנות הסטטוטורית נקבע בפסיקה כי בית המשפט מחויב לבדוק חלופת מעצר. רון נטל אחריות על המעשים. מדובר במי שהוא נעדר עבר פלילי וזהו מעצרו הראשון. לאור הערתי מסרה ב"כ רון כי אכן הורשע בעבירות רכוש והחזקת סם לצריכה עצמית אך אין מדובר בסוחר סמים ועד ליום מעצרו עבד עם אביו ואין מדובר בעבריו. כמו כן הפנתה לנסיבות האישיות של רון כמפורט בהודעתו. ב"כ המשיב הפנתה לאסמכתאות בהן בית המשפט שחרר בעבירות דומות בנסיבות חמורות יותר לחלופות מעצר. ב"כ המשיב עמדה על כך שאין מקום להפנות את המשיב לתסקיר והודיעה כי במקרה כזה יוגש ערר. נתבקשה הצגת חלופה "מרוחקת" בקרית מלאכי בפיקוח אחיותיו.

6. המדינה הפנתה לאינדיקציות המלמדות על כך שנתנאל ידע על הסמים בביתו: חוסר התאמה בין הודעות המשיבים ואשתו של נתנאל בשאלה האם רון מתגורר עימם בדירה, האם מחזיק במפתח; בבית נמצאו סמים מפוזרים במספר מקומות בחדר העבודה, במטבח ובשירותים בכמות נכבדה שלא ניתן שלא להבחין בה או להריח אותה. גרסת רון שהביא את כל הסמים אל הבית לילה קודם אינה מסתברת.

לאור זאת, המדינה הטילה ספק בכנות ההליך השיקומי של נתנאל וכן הפנתה לחקירה מחודש יוני האחרון בו נתפס ברכב עם סמים, קשר את עצמו לסמים ומסר שהוא מעשן.

7. עיינתי בתיק החקירה. התרשמתי מההתפתחות שחלה בגרסאות המשיבים במהלך החקירה וכן מאי התאמות בולטות ביניהם בעניינים מהותיים או תשובות שאינן מניחות את הדעת, בלשון המעטה, על פני הדברים. מפאת חשיבות הדברים אפרט להלן תוכן ההודעות, כסדרן:

א. בחקירת **רון** הראשונה מיום 26.6.18 בשעה 21:30 מסר כי מתגורר בבית אמו, עובד בפירוק קונטיינרים ולעתים מזדמנות גם עם אביו. מסר כי ביום האירוע הגיע לבית אחיו לצפות איתו במשחק כדורגל. לדבריו היה "המום" ממה שנמצא בדירה ולא ידע שיש דברים כאלה בבית או שאחיו מתעסק בזה. לא מכיר שמות של אנשים המוצגים לו. לדבריו, אם היה יודע לא היה מתקרב אל הבית. לשאלה האם משתמש בסמים משיב ש"מעשן מדי פעם לא באופן קבוע".

ב. בחקירת **קטי** אשתו של נתנאל מיום 26.6.18 בשעה 23:41 לדבריה בדירה שני חדרי שינה וסלון. אחד מחדרי השינה הוא "חדר עבודה אני לא יודעת איך הם קראו את זה" שמשמש את שני המשיבים והיא אף פעם לא נכנסה לשם. פעם ראשונה הבינה כשהשוטרים הוציאו הכל. לדבריה היא עסוקה עם הילד ובעיסוקים שלה ואף פעם לא נכנסה לחדר הזה, אף שלא היה נעול. אין לה הסבר להימצאות מכונה לספירת כסף בבית ומעולם לא ראתה אותה. כמו כן לא מזהה את המשקלים ולא מכירה שמות של אנשים שמוצגים לה. אין לה הסבר להימצאות שרידי סם במיקסר במטבח. בעבר השתמשה במיקסר לטחינת בונזו לגורי כלבים.

ג. בחקירת **נתנאל** הראשונה מיום 27.6.18 בשעה 02:14 מסר שהסם בבית לא שלו. מודע לכך



שאחיו רון משתמש בסמים בבית שלו אבל הוא עצמו לא משתמש הוא בטיפול. לא מזהה את הסמים המוצגים לו ולא יודע של מי זה. לדבריו אחיו רון "משתמש כבד" בסמים. לדבריו אחיו רון מתגורר אצלו "תקופות, הוא בא והולך, רב עם הורים הוא כבר חודשיים, שלוש אצלי". לדבריו רון ישן בסלון. לדבריו מכונה לספירת כסף נמצאת אצלו בבית כתחביב. לא מכיר את המשקלים האלקטרוניים. לא מזהה את המחברת המוצגת לו ולא מכיר את השמות המוצגים לו. אין לו הסבר להימצאות שרידי סם במיקר במטבח.

ד. בחקירת רון השניה מיום 28.6.18 בשעה 09:25 מוסר שהגרסה הראשונה שמסר היא לא נכונה. הוא מצוי בחובות ומישהו נתן לו לשמור לו על הסמים. לדבריו מתגורר עם אחיו מזה חודשיים וחצי. הוא ישן בסלון והוא שם את הדברים בחדר במהלך היום כי אשתו בסלון. לדבריו יש לו חובות מהימורים בשוק האפור בלילה שלפני המעצר בשעה 0200 בלילה בעל החוב הביא לו שני שקים של סמים ואמר לו לשמור את זה והוא יבוא וייקח ממנו כל פעם וכך ימחק לו החוב. הנחה אותו לחלק את הסמים לשקיות ואקום למניעת ריח והוא שם שני שקים בסלון ושניים בחדר שישן בו ואמר לו שהוא יכול לעשן את ה"פירורים" בעצמו. הסכים כי הבין שזו הדרך להחזיר את החוב. לשאלת החוקר משיב שהיו 4 או 5 שקיות. לדבריו יש לו בעיות בזיכרון ולא זוכר אם היו שקיות נוספות או איפה שם אותן לדבריו "אני לא זוכר כל פינה ופינה". אין לא הסבר מדוע נמצאה שקית בשירותים "יכול להיות" ששם אותה שם כשהשוטרים הגיעו. לדבריו ראה במצלמות שהשוטרים עומדים להגיע ונלחץ. אמר לקטי שתפתח את הדלת. לדבריו "מהלחץ אני כבר לא יודע מה עשיתי. אם אין אפשרות לזרוק אז אמרתי נשים בשירותים". כשעשה את זה קטי כעסה עליו. לדבריו השתמש במיקר פעם אחת להכין לעצמו סמים. לדבריו אחיו לא נגע בסמים. מאשר שזרק את מכשירי הטלפון לפח כדי לא שיראו אותם. לדבריו "אני לא עובד בשום דבר אמא שלי דואגת לי וקונה לי טלפונים ובגדים" לדבריו לאחרונה עבד בקונטיינרים לפני חודש ועם אבא שלו לפני 3-4 חודשים. לדבריו הוא מהמר. לא מעשן הרבה אולי ג'וינט ביום. לדבריו אם אחיו היה יודע את זה היה רב איתו. אין לו הסבר מדוע חילק את החומר לשקיות קטנות במקומות שונים ("לא רציתי שיהרס שם משהו"). לדבריו החדר משמש אותו ואחיו לא נכנס אליו. ישן בסלון כי שם יש מזגן ובמהלך היום קטי נמצאת שם. לדבריו הוא שם את הסמים בסלון העביר אותם מהארון לסלון בשעה 11-12. קטי שיקרה להם כי לא רצתה להפיל אותו.

ה. הודעת קטי מיום 28.6.18 בשעה 09:58 לדבריה לרון יש מפתחות של הבית אבל היא לא יודעת אם הוא ישן בבית. היא עצמה ישנה בסלון עם התינוק שהוא בן 10 חודשים. לדבריה ישנה בסלון בגלל המזגן. לפעמים בעלה ישן איתה ולפעמים בחדר. לשאלת החוקר איך ייתכן שרון מסר שהוא ישן בסלון עומדת על כך שהיא ישנה בסלון. לדבריה היא קמה בבוקר בשבע מתארגנת והולכת לחמותה וחוזרת רק ב-23:00 שלילה. לא יודעת מה קורה בבית שלה. "אין לי מושג מה קורה לי בבית". לא יודעת למה יש לרון מפתח של הבית היא לא נתנה לו את המפתח. לדבריה אין לה מושג מה רון עושה "אני לא מתקשרת עם אחים של בעלי". כשהשוטרים הגיעו בכלל לא ידעה שרון נמצא בבית. היא פתחה להם את הדלת ופתאום רון יצא. אין לה הסבר לטלפונים שנמצאו בפח. לא הריחה ריח של סמים בבית ולא ראתה שום דבר.

ו. הודעת קטי מיום 28.6.18 בשעה 11:07 מכחישה שראתה את שקיות הסמים לפני הגעת השוטרים. לדבריה הסמים היו בשקיות שקופות ונראה לה שהשוטרים שמו אותם בשקיות זבל. לדבריה לא נמצאת בבית במהלך היום. כשהיא בסלון רון לא נמצא שם. לדבריה לא ידעה אם רון ישן אצלם או מתי נמצא כי



היא עצמה לא נמצאת רוב היום בבית והיא "לא שמה לב לדברים האלה". לדבריה, היא ישנה בסלון ולא שמה לב אם רון היה בבית בלילה או אם מישהו הגיע.

ז. הודעת **נתנאל** השניה מיום 28.6.18 בשעה 14:31 בשלושת החודשים האחרונים אחיו רון מתגורר אצלו כי הוא לא מסתדר עם אמא שלו. אשתו ישנה לפעמים בסלון כי שם יש מזגן. לפעמים גם רון ישן בסלון. לדבריו כשרון נמצא אצלם הם יושבים שלושתם ומדברים "הוא בבית". מאשר שאשתו לא יודעת מה קורה בבית או עם רון במהלך היום. רון נמצא בעיקר בלילות. יודע שרון היה בחובות ולכן אפשר לו לישון אצלו. חשב שיש לו חובות עם סוחרים כי הוא מעשן סמים. לא הריח סמים בבית. לא ידע על קיומם של סמים בדירה ויום קודם לכן הם גם לא היו. הבין מהשוטרים איפה מצאו את הסמים והוא בטוח שיום קודם לכן הם לא היו כי הוא התקלח, הוציא בגדים מהארון ועוד. בהמשך מוסר "זה לא שהסמים היו הרבה זמן בבית היה ריח אבל אני חשבתי שרון מעשן כי הוא מעשן זה לא היה משהו רציני". בלילה האחרון הוא ישן בחדר וקטי בסלון. מבין שהסמים הגיעו אליהם הביתה בלילה האחרון. לדבריו, לא יכול להיות שרון היה בבית וישן עם קטי בסלון אבל הוא ישן חזק ויכול להיות שהוא לא היה יודע. רון מעשן רק בחדר הנוסף כי יש ילד בבית. זה בעיקר חדר ארונות. לא ראה שמישהו ישן שם.

8. העולה מהמפורט לעיל מעורר תהיות וקשיים לא מבוטלים, שאינם מאפשרים לקבל את טיעון ב"כ נתנאל כי אין ראיות לכאורה לחובתו. אמנם הודאת רון בהחזקת הסמים וגרסתו מכרסת בעוצמת הראיות בכל הנוגע לנתנאל ואולם לא אוכל לקבוע כי אין לחובתו ראיות לכאורה כלל בהינתן חוסר הנוחות הגמורה העולה מקריאת הודעות שלושת המעורבים ברצף. בין היתר, קיימות אי התאמות שאינן ניתנות לגישור בשלב זה בשאלות הבאות: היכן ומתי ישן רון בדירה הקטנה המכילה שני חדרי שינה בלבד? למה שימש חדר השינה הנוסף ומתי? האם ומתי במהלך היום נמצאה קטי בדירה? היכן היה רון ומה היו מעשיו עם הגעת השוטרים לביצוע החיפוש? שאלות אלה המשליכות ישירות גם על רמת התובנה והידיעה של קטי לגבי האירועים הן בעלות השלכה מיידית גם על האפשרות לקבלת גרסתו של נתנאל ועל קבלת עצם הגרסה שכל הסמים "נחתו" בבית באישון לילה ללא תכנון מוקדם או ידיעת בני הבית, בלילה שעובר לביצוע החיפוש בדירה.

בהקשר זה, גרסת רון לגבי אופן הטיפול בסמים עם הגעתם בזמן הקצר הזה תמוהה על פני הדברים והוא אינו מספק הסבר כלל למספר עובדות חשובות. בין היתר, לא ידע למסור כמה שקיות היו ואף לא היכן הונחו כאשר תשובותיו החלקיות נמסרות באופן מתפתח ומאולתר ככל שהחקירה מתקדמת הן בנוגע לכמות הסמים, כמות האריזות ומיקומן. בנוסף, אין הסבר סביר לגבי הימצאות המשקלים ואין הסבר כלל לגבי הימצאות המחברת ובה שמות ומספרים.

לאור זאת, איני סבורה כי נסתרה החזקה בדבר החזקה קונסטרוקטיבית המבוססת על שליטה בבית המגורים והגרסאות המשתנות והסותרות אין בהן די לשלול את קיומן של ראיות לכאורה. דינן של הגרסאות איפוא להיבחן במסגרת ההליך העיקרי שהוא המקום הטבעי לקביעת ממצאים והכרעות עובדתיות בין חלופות וגרסאות שונות או קביעת בדבר משמעות סתירות ואי התאמות.

9. המעשים המיוחסים למשיבים מקימים בעינינו חזקת מסוכנות סטטוטורית. בכל הנוגע לנסיבות המעשה הראיות מלמדות על החזקת סמים בכמות משמעותית, סמים שנועדו להפצה מסחרית ותוך שקיימות אינדיקציות למעורבות ממש גם בתהליך ההפצה החורג משימוש כ"מחסן" בלבד. יודגש, עם זאת, כי גם לו דובר במי שמחזיקים סמים כ"מחסן" אין בכל להקהות מעוצמת העילה מקום בו מדובר בסמים שנועדו להפצה מסחרית וזאת נוכח ההלכות העקביות שעניינן המסוכנות הטבועה בכל חוליות שרשרת הסם.



10. בכל הנוגע לאינדיקציות ולנתונים האישיים המשליכים על עוצמת העילה יש להבחין במקרה זה הבחנה ברורה בין שני המשיבים:

11. בכל הנוגע ל**נתנאל** עיון בגיליון הרישום הפלילי מלמד כי נתנאל הורשע בצירוף תיקים בשנת 2015 בבית משפט לנוער. המדובר בשורת עבירות רכוש, שתי עבירות **סחר בסמים** ועבירה של הפרת הוראה חוקית. נתנאל נדון בתיק זה לעונש מותנה וצו מבחן. **בעניין זה נפלה טעות בבקשה שלא תוקנה גם במעמד הדין**. בית המשפט חוזר ומתריע בעת האחרונה ביחס לטעויות עובדתיות הנופלות בבקשות מטעם המדינה. טעויות המסרבנות את ההליך, מקשות על עבודת הסניגורים וכן על עבודת בית המשפט.

בנוסף הורשע נתנאל ביום **2.10.17** בהחזקת סם לצריכה עצמית ועניינו קבוע לטעון לעונש ליום 16.9.18 לאחר קבלת תסקיר. תסקיר מיום **31.5.18** שב"כ נתנאל העמיד לעיוני מלמד כי נתנאל מצוי בשלבים ראשוניים של תהליך איבחון. התהליך התאפיין בתחילתו בחוסר רציפות והיעדרויות עקב נסיבות אישיות אך גורמי הטיפול מתרשמים ממוטיבציה ומחויבות. בבדיקות לאיתור שם לא נמצאו שרידי סם עד כה. שירות המבחן ביקש דחייה בת חודשיים לצורך גיבוש תוכנית טיפול בעניינו. לאור האמור בתסקיר, הטיעון שנשמע בפניי כי המשיב מצוי בתהליך טיפולי ושיקומי מזה שמונה חודשים היא מרחיקת לכת, בכל הכבוד. כמו כן בתיק חקירת נתנאל מיום **14.6.18** בגין החזקת סם לצריכה עצמית המשיב קשר עצמו לסמים שנתפסו וטען כי רכש אותם באמצעות הטלגרם. טענת ב"כ המשיב בפניי כי מדובר בהודאת שווא בשל רצון שלא להפליל מעורב אחר, מלמדת **לכל הפחות** וגם אם אניח טענות אלה לזכותו, על שיקול דעת לקוי, יכולת קבלת החלטות פגומה, טשטוש גבולות וספק לגבי מידת ההרתעה של הליכים בעניינו. התרשמות זו מתעצמת מאד לאור תפקודו והתנהלותו של המשיב בתיק שבפניי וזאת, כאמור, גם אם אניח לזכותו את גרסתו ואת גרסת רון, דבר שכאמור קשה מאד לעשות בשלב זה.

לאור זאת אני סבורה, כי עוצמת המסוכנות הטמונה בנסיבות העושה במקרה זה היא משמעותית.

12. במצב הרגיל, אניני סבורה כי מתאים היה לשקול במקרה זה שחרור לחלופת מעצר ללא קבלת תסקיר מקיף של שירות המבחן שיעמוד על מכלול הנסיבות בעבר ובהווה, יבחן לעומק את החלופה המוצעת ויבוא בהמלצות. ואולם, באיזון המתחייב מן הדין, על דרך מקבילית הכוחות, בין עוצמת הראיות ועוצמת העילה אני סבורה שיש מקום לבחון את החלופה המוצעת שיש בה על פי המוצע מרכיב משמעותי של הרחקה מאשדוד גם באולם. אם אתרשם כי מדובר בחלופה טובה והרמטית, שיכולה לתת מענה למסוכנות לאורך זמן ולכל הפחות עד לקבלת תסקיר שירות המבחן, אהיה נכונה לשקול את הדבר.

13. בכל הנוגע ל**רון** כאמור, אין כל כירסום בתשתית הראייתית והעולה מחומר הראיות שפורט לעיל מלמד על מסוכנות משמעותית הנובעת מטיב ומנסיבות המעשים הן לעניין כמות הסמים, אופן ההחזקה וראיות המלמדות לכאורה על כך שהמשיב עצמו מעורב גם בהפצה של הסמים.

טענת ב"כ המשיב כי "נסיבות אישיות" המופיעות בהודעת רון במשטרה מצדיקות יחס מקל ומפחיתות מעוצמת מסוכנות אינה מקובלת עליי כלל וכלל. מעורבות אקטיבית בעבירות סמים שלא לצריכה עצמית, גם אם נעשית על רקע התמכרות להימורים ו/או חובות בשוק האפור אינה מפחיתה מעוצמת המסוכנות אלא **מגבירה** אותה. גם האינדיקציות העולות מהודעותיו של נתנאל לגבי **עומק וכמות** השימוש בסמים מצדו של רון וזאת בשונה מגרסת רון עצמו מגבירה את הערכת המסוכנות במקרה זה.



מבחינת נסיבות העושה, רון הורשע ביום 17.1.18 בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית וכן צירף תיק נוסף שעניינו התפרצות לרכב וגניבה ממנו. עניינו נשלח לשירות המבחן וקבוע לטיעון לעונש ליום 15.7.18.

בהקשר זה יצוין, כי בחקירותיו מסביר רון לחוקרים שנתנאל לא יכול לעשן "אפילו אם הוא רוצה" כי הוא "בטיפול" ומוסר בדיקות שתן. עולה, כי רון עצמו אינו רואה עצמו בסטטוס דומה כלל וכלל ויש בכך להטיל ספק רב לגבי תוחלת ואופק הטיפול והשיקום בעניינו - דבר המשליך על עוצמת העילה גם במקרה שבפניי.

בנוסף, עולה אי בהירות גמורה גם בנוגע למידת היציבות בעבודה "נורמטיבית" בעניינו של רון לאור הפער בין טענות ב"כ כוחו בדיון ובין דבריו עצמו (שגם הם מכילים סתירות פנימיות) בעת חקירותיו במשטרה.

14. נוכח כל האמור לעיל איני סבורה כי יש מקום לבחון חלופת מעצר בעניינו של רון בטרם יוגש תסקיר מקיף של שירות המבחן אשר יבחן את המשיב, את החלופה המוצעת ויבוא בהמלצות.

15. **סוף דבר** אני מורה כדלקמן:

א. **לאחר תיאום עם ב"כ המשיב, הדיון בעניינו של נתנאל יוקדם ויתקיים בפניי מחר, 11.7.18 בשעה 10:00. המזכירות תוודא השינוי בזימון נתנאל (מ"ת 6886-07-18) משב"ס ותודיע בדחיפות לב"כ הצדדים. המזכירות מתבקשת להודיע למדינה גם טלפונית.**

ב. **הדיון בעניינו של רון הקבוע ליום 12.7.18 מבוטל (מ"ת 6899-07-18).**

המזכירות תוודא ביטול זימון רון משב"ס לזימונו למועד הנדחה.

שירות המבחן יגיש תסקיר בעניינו של רון לכל המאוחר עד יום 31.7.18. המזכירות תיצור משימה לבדיקת מסמכים ליומנו של שופט תורן.

קובעת לדיון לאחר תסקיר ליום 1.8.18 בשעה 10:00 בפני שופט תורן מ"ת. המזכירות תקבע הדיון ביומנו של השופט.

ב"כ המשיב תעביר פרטי החלופה המוצעת ישירות לשירות המבחן.

ג. **המזכירות תודיע בדחיפות למזכירות הרלוונטית, כי יש לזמן את רון משב"ס לדיון הקבוע בעניינו ביום 15.7.18 במסגרת ת"פ 26273-06-17.**

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ח, 10 יולי 2018, בהעדר הצדדים.