



מ"ת 6896/10/21 - גאורגי גלסטיין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

מ"ת 6896-10-21 מדינת ישראל נ' גלסטיין
תיק חיצוני: 715585/2021

בפני	כבוד השופטת סיגל דבורי
המבקש	גאורגי גלסטיין
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. בפניי בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996, במסגרתה מבוקש להקל בתנאי חלופת המעצר המלא בה נתון המבקש, הן מהטעם הנעוץ בחלוף הזמן והן מהטעם הנעוץ בטענה בדבר היחלשות עוצמת הראיות הנשמעות זה מכבר בהליך העיקרי.
2. ב"כ המבקש תמך את הצדקה להיעתר לבקשה הן בפסיקה משווה ממנה עולה כי בהליכים חמורים מקבילים לא הוגשו בקשות למעצר עד תום ההליכים, הן בהפניה לראיות עצמן ושלב בירורן בהליך העיקרי, הן למצבו הכלכלי של המבקש והן לחלוף הזמן.
3. המאשימה התנגדה לבקשה. לדידה, חומרת תוצאות התאונה מצביעה על מסוכנות גבוהה שאין לאיינה באמצעות הקלה בתנאי המעצר. את טיעונה זה תמכה בפסיקה המחזקת, לשיטתה, את ההתנגדות למבוקש.

התשלשלות האירועים

- א. כנגד המבקש הוגש ביום 18.10.2021 כתב אישום בו מתואר כי בתאריך 7.10.2021 בסמוך לשעה 15:06 נהג המבקש בקלות דעת בכך שהעמיד את רכבו על המדרכה, לא איבטח את הרכב והותירו במצב D ומבלי שהפעיל את בלם היד ובלחץ על דוושת ה"גז" במקום על דוושת הברקס, האיץ ופגע חזיתית בהולכות הרגל הגב' אסתר מסורי טהגב' עמנואלה זר. כתוצאה מהפגיעה נמחצו שתי הולכות הרגל לקיר החנות שהייתה בסמיכות. הגב' מסורי הייתה בהריון מתקדם (שבוע 37 לערך). כתוצאה מהתאונה וכמתואר בכתב האישום המקורי, המתוקן והמתוקן בשנית, נזקקו נפגעות העבירה לטיפולים רפואיים רבים ומקיפים.



ב. כתב האישום מייחס לנאשם נהיגה בשכרות (סמים) שכן בדמו נמצאו תוצרי פירוק הן של סם מסוכן מסוג קוקאין והן של סם מסוכן מסוג קנאביס.

ג. אין חולק כי תוצאות התאונה קשות ביותר.

ד. הנאשם הודה בנהיגה בחוסר זהירות אך כפר בנהיגה בקלות ראש וכן כפר בכך כי נהג בשכרות.

הליכי המעצר

ה. בד בבד להגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תם ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו.

ו. המבקש שוהה בחלופת מעצר בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח משמורנים למעשה עוד משלב שחרורו בהליך מעצר ה'ימים', מיום 14.10.2021. ערר שהוגש על ידי המדינה (עמ"י 35085-10-21) נדחה ביום 15.10.2021.

ז. בדיון אשר נערך לגופו של ענין בהליך הבקשה למעצר עד תם ההליכים (שלום חדרה מ"ת 6896-10-21) הושארו על כנם תנאי השחרור המקוריים מהחלטת יום 14.10.2021 תוך שנקבע כי אין מחלוקת אודות קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר שהינה מסוכנות המבקש מהמשך נהיגתו.

ח. תנאי שהיית המבקש בחלופת מעצר: המבקש שוהה בתנאי מעצר בית מלא וכן בתחומי חצר הבית, למעט בעת שני חלונות זמן: בכל אחד מימות השבוע רשאי המבקש לצאת מפתח הבית בליווי אחת המפקחות המאושרות בין השעות 10:00 - 11:00 ו- 18:00 - 19:00.

ט. ביום 27.10.2021 התיר בית המשפט (כבוד השופט א. אחטר) למבקש להשתתף בחתונתו, מועד שנקבע מבעוד מועד עובר לאירוע מושא ההליך המשפטי. כך, אושר עבורו חלון חד פעמי למטרה זו בתאריך 9/11/2021 בין השעות 13:00 וזאת עד ליום 10/11/2021 שעה 16:00.

י. הודגש כי חל איסור על המבקש מלנהוג והינו פסול מנהיגה עד תום ההליכים המשפטיים כפי שיודגש להלן.

יא. ביום 19.12.2022 נדונה בקשה לעיון חוזר אשר הוגשה מטעמו של המבקש אשר עתר לשינוי תנאי השחרור. בית המשפט (כב' השופט א. אחטר) דחה את הבקשה בשל התוצאות הקשות של התאונה, העדר הצגת תכנית עבודה קונקרטית או שילוב במסגרת תעסוקתית. בית המשפט קבע כי רצון המבקש לקבל את חייו בחזרה נסוג מפני המסוכנות המיוחסת לו, הנלמדת מנסיבות האירוע כפי שנלמדות מעובדות כתב האישום ואין מקום לשנות מתנאי שחרורו. בקשת המבקש להקלה בתנאי השחרור, אם כן נדחתה.



יב. בקשה נוספת להקלה בתנאי שחרורו לחלופת מעצר אשר נדונה ביום 22.2.2022 נדחתה.

יג. במקביל, נשמעות ראיות התביעה בהליך העיקרי וכפי שהוצהר בפניי, עתידה פרשת התביעה להגיע לסיומה בקרוב.

יד. זאת ועוד; במקביל להליך העיקרי מושא האישום בתיק זה, מתנהל כנגד המבקש הליך נוסף נשוא תיק שלום תעבורה חדרה 10220-04-21 שעניינו תאונת דרכים הגורמת חבלה של ממש ועבירות נוספות מיום 7.1.21. על פי עובדות האישום נהג המבקש את רכבו בקלות ראש ובעת שלא ציית לתמרור 302, פגע ברוכב אופנוע אשר נחבל חבלות קשות כמתואר בעובדות האישום. תאונה זו קודמת כרונולוגית לתאונה נשוא הליך זה, פרק זמן של 9 חודשים בקירוב.

טו. כעת, כאמור, עותר המבקש להורות על שינוי בתנאי חלופת מעצרו נוכח חלוף הזמן וכן נוכח חולשת הראיות.

דין והכרעה

4. המסגרת הנורמטיבית קבועה בסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן: "חוק המעצרים"). עיון חוזר בהחלטה יעשה באם "נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

5. הליך הבקשה לעיון חוזר לא נועד לשמש מסלול לערעור מחודש על החלטת המעצר אלא על נאשם המגיש בקשה לעיון מחדש במעצרו עד תום ההליכים בטענה לכרסום בתשתית הראייתית מוטל להראות כי חל מהפך ראייתי, שינוי דרמטי או כרסום עמוק בתשתית הראייתית הלכאורית, המובילים לכך שהקערה נהפכה כליל על פיה וכי השינויים מוטטו את ראיות התביעה. בבש"פ 2608/18 פלוני שם נקבע כי "הלכה היא כי לשם התקיימות שינוי נסיבות, נדרש מידע שיכול היה להניא את השופט מלתת את החלטתו המקורית, לו היה מודע למידע בשעת נתינתה".

6. לענין חלוף הזמן נקבע כי הגדרת פרק זמן מסוים כ"זמן ניכר" כמשמעותו בסעיף 52(א)

לחוק המעצרים מושפעת מנסיבות העניין ומתקבלת מן האיזון שבין הפגיעה בנאשם בשל הזמן שחלף, לבין האינטרס הציבורי כי הוא ימשיך לשהות במעצר. בגדר איזון זה יש להביא בחשבון את טיב האישומים המיוחסים לנאשם, מידת המסוכנות הנשקפת ממנו, התנהגותו במעצר ונסיבותיו האישיות.

וראה לענין זה "מורה נבוכים", כבוד הנשיא ד"ר רון שפירא (פורסם ב'נבו').

עמוד 3



7. שמעתי באריכות את טיעוני הצדדים לכל אחד מראשי ההצדקה ואי ההצדקה לקיום עיון חוזר בעת הזו; הן לענין 'שינוי הנסיבות' הנובע מחולשה ראייתית והן לענין חלוף הזמן ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים באתי לכלל מסקנה כי אין הצדקה לעיין עיון חוזר בתנאי השחרור ככל הנוגע לשינוי נסיבות הנובע מחולשה ראייתית.

8. הגם שמתנהל דיון משפטי - ראייתי מעמיק בהיבט סוגיית קביעת רמת הסם המסוכן בדמו של המבקש בעת התאונה, וכן בהיבטים טכניים הנוגעים למעבדה, נהליה או תוצאות הבדיקות בה, טרם נשמעו עדי התביעה כולם וטרם נסתיימה פרשת התביעה. יתרה מכך, כלל לא ניתן לקבוע בעת הזו וממילא מוקדם מדי לקבוע כי לו היתה מונחת התשתית הראייתית העכשווית בפני שופט המעצרים בשעתו, היה בה כדי להניאו מקביעה לפיה קיימות ראיות לכאורה במידה הנדרשת.

אין בשלב זה תנועה ראייתית קריטית דיה היכולה לשמש את המבקש כטיעון לשינוי נסיבות המצדיק שינוי מתנאי שהייתו בחלופת מעצר.

9. שונה המצב בהתייחס להיבט חלוף הזמן; המבקש שווה בחלופת מעצר בית מלא מחודש אוקטובר 2021 ויוצא את ביתו שעתיים בכל יום בחלונות אשר נקבעו כמפורט לעיל.

10. להוציא בקשות ארעיות ונקודתיות שהוגשו במהלך התקופה, נדחו כל בקשות המבקש להקלה בתנאי מעצר הבית המלא, ובצדק רב. בשעתו טרם בשלה העת להיענות לבקשותיו.

11. בשעה זו נתבקשתי לשקול מחדש את תנאי שהיית המבקש בחלופת מעצר. השאלה העומדת לפתחי למעשה היא בחינה באם התנאים המגבילים אינם 'במידה העולה על הנדרש', וראה בענין זה: חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, סעיף 8 - פסקת ההגבלה.

ויוזכר - מסוכנותו של נאשם בעבירות תעבורה, על דרך הכלל, מקורה בנהיגתו בכביש.

הרחקתו של הנאשם מהכביש היא המטרה והליך המעצר בעבירות תעבורה נועד לממש מטרה זו. משכך, מעצר עד לתום ההליכים בעבירות תעבורה, לרבות תנאי שחרור מכבידים שמור למקרים חריגים בלבד. בפסיקה נקבע, לא אחת, כי מעצר עד תום ההליכים בעבירות האמורות שמור למקרים חמורים במיוחד כאשר מתחייבת המסקנה שלא ניתן ליתן אמון בסיסי בנאשם, שהרי אם תימצא חלופה שתרחיקו מהכביש ניתן יהיה להפחית עד מאד ממסוכנותו (בש"פ 9524/07 ועקנין, בש"פ 8864/13 שוייסטה).

12. תפקודו של המבקש לאורך פרק הזמן כולו היה ללא כל הפרות ואמירה זו נכתבת לא בשבחו של המבקש ולא כעילה להקלה במעצרו אלא אך ורק על מנת לבסס 'צעד' משפטי נוסף בשדה 'מקבילית הכוחות', לעת הזו.

13. יוזכר כי העדר הפרות אינו מהווה נימוק להקלה בתנאי שחרור אלא הנו הנורמה הבסיסית המתבקשת מאדם אשר



קיימות בעניינו ראיות לכאורה לאישום חמור וכן חזקת מסוכנות.

14. יש לזכור כי ב'מקבילית' זו קיימות צלעות נוספות ובתוקף: עיכוב יציאת המבקש מן הארץ, תפיסת הרכב עד תם ההליכים, פסילה עד תם ההליכים, ערבויות צד ג' ע"ס 10,000 ₪, ערבות עצמית ע"ס 10,000 ₪, הפקדה כספית ע"ס 15,000.

15. חלוף הזמן משפיע, אם כן, על יחסי הכוחות וכעת, מששוהה המבקש בחלופת מעצר בית מלא במשך 10 חודשים בקירוב, אני קובעת כי מדובר בפרק זמן העונה על דרישת "זמן ניכר", בראי האישום ועל כן אני רואה הצדקה להקל הקלה מסוימת בתנאי מעצרו.

16. לא הונחה בפניי תשתית תעסוקתית סדורה המדייקת את הצורך להתפרנס לימים ושעות עבודה. כל שנאמר הוא שהמבקש הנו מתווך במקצועו.

17. לפיכך אני נעתרת לבקשה באופן חלקי ומורה על שינוי תנאי שהיית המבקש בחלופת מעצר באופן שחלונות האוורור יורחבו בכל יום בין השעות 08:00 - 13:00 ובין השעות 14:00 - 19:00. יציאתו מן הבית של המבקש תבצע באותם התנאים שנקבעו בהחלטת יום 21.10.2021. אין כל שינוי ביתר תנאי השחרור.

המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים ותוודא קבלתה.

ניתנה היום, כ"ט תמוז תשפ"ב, 28 יולי 2022, בהעדר הצדדים.