



מ"ת 68736/05/19 - מדינת ישראל נגד שמואל מחובר

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 68736-05-19 מדינת ישראל נ' מחובר(עציר)

בפני מבקשת	כבוד השופטת נועה חקלאי
נגד משיב	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עוה"ד ליפז סימני
	שמואל מחובר (עציר)
	ע"י ב"כ עוה"ד נגר ישי

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של דרישה באיומים של רכוש.

3. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 19.5.19 התקשר המשיב אל אלידור וביקש פרטים אודות אופנוע שפרסם למכירה באתר יד 2. אלידור ביקש מהמשיב שיתקשר אל אביו יגאל. המשיב התקשר אל יגאל והם קבעו שהמשיב יגיע כדי לבדוק את האופנוע. המשיב הגיע לביתו של יגאל כשמחוץ לבית המתינו למשיב מספר אנשים בתוך רכב הונדה.

המשיב התקשר אל יגאל, ביקש ממנו לצאת ואמר לו שבנו אלידור היה מעורב ב"עקיצה" של 20,000 ₪ בבית שמש. יגאל אמר שזה לא הגיוני, והמשיב אמר לו "אתה נראה בן אדם טוב, חבל שזה יגיע שאני אשורף לך את הקרוואן ואת הבית" תוך שהוא מצביע על הקרוואן בחצר ביתו של יגאל. יגאל השיב לו שהוא טועה והמשיב איים שאם עד שמונה בערב הוא לא משלם לו 20,000 ₪ הוא קונס אותו בעוד 5000 ₪ ושורף לו את הקרוואן ואת הבית. המשיב עזב את המקום. יגאל התקשר אל המשיב ואמר לו שמדובר בטעות והמשיב חזר על האיום שאם עד שמונה בערב הכסף לא יהיה מוכן הוא שורף את הקרוואן והבית. בשעה 20:19 התקשר המשיב ליגאל ואמר לו שלא כדאי לו לערב אף אחד כי הוא לא מפחד מאף אחד. המשיב אמר ליגאל שבנו מצולם ואמר ליגאל שאין לו מה להתקשר יותר כי הטלפון הזה לא יהיה קיים יותר. יגאל ביקש לראות את הצילומים של בנו והמשיב אמר לו "עכשיו הקנס שלך עולה ל- 60,000 ₪" וציין כי ישבור לבנו את הרגליים מול עינו של יגאל.

4. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, שכן בתיק גרסתו של יגאל המתארת את המפורט בכתב



האישום, הגם שהמשיב מכחיש המיוחס לו. ב"כ המשיב הביע תמיהה על כך שיגאל לא הקליט את השיחות שזם אל מול המשיב. ב"כ המשיב הסכים לקיומה של עילת מעצר, וביקש להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בבית אימו ובפיקוח הוריו ואחותו.

5. ב"כ המבקשת אישרה שאכן מדובר בגרסה מול גרסה, ושדי בכך כדי לבסס תשתית ראייתית לכאורית. ב"כ המבקשת הפנתה למסוכנות הנשקפת מן המשיב על רקע חומרת העבירה המיוחסת לו ועל רקע עברו. ב"כ המבקשת לא מצאה כי נפל דופי בחלופה שהוצעה, אלא שהקושי לא נעוץ בחלופה כי אם במשיב, ולפיכך התנגדה לשחרורו בחלופה.

6. המשיב טען שאינו מסוכן, הסביר ששמר על זכות השתיקה משום שאמרו לו שנעצר בשל עבירות סמים אך להפתעתו נחקר על סחיטה, טען שעמדתו של המתלונן תמוהה. הכחיש המיוחס לו.

7. הגם שב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, עיינתי בתיק החקירה.

למעשה המשיב לא חלק על כך שהגיע לביתו של יגאל, לאחר תיאום טלפוני, בעקבות הפרסום למכירת האופנוע שראה ביד 2 והציג עצמו בטלפון כמי שמעוניין לרכוש את האופנוע, הוא אף לא חלק על כך שהגיע למקום ברכב ההונדה ושהיה איתו אדם נוסף ברכב (סירב למסור את שמו).

לטענת המשיב שלושה ימים קודם לאירוע היה אמור לרכוש אופנוע מסוג טימקס, הוא סיכם עם המוכר על תשלום בסך 19,900, הגיע לפגישה בבית שמש, החליט לקנות את האופנוע, שילם למוכר את הכסף והמוכר לקח את הכסף ברח לו עם האופנוע. יחד עם המוכר ש"עקץ" אותו היה אופנוען נוסף עם אופנוע מסוג ג'וירד 125. מאז ש"נעקץ" פעל המשיב לאיתור שני האופנוענים, בדק באתר של יד 2 והבחין באופנוע של אלידור שהיה דומה לאופנוע הג'וירד 125 שהיה נוכח בשעת ה"עקיצה" לכן יצר קשר על אלידור כדי לקבל ממנו בדרך חוקית את הכסף שנלקח ממנו. המשיב חשד שאלידור היתה שותף ל"עקיצה".

המשיב מאשר שסיפר ליגאל על ה"עקיצה" אך לדבריו לא איים עליו, אלא: "אמרתי לאבא שיש לי חשד שהאופנוע של הבן שלו היה נוכח במקרה ושיבדוק עם הבן שלו האם יכול להיות דבר כזה, אמרתי לו שישוחח איתו יותר מאוחר ויעדכן אותי מה נסגר והלכתי... כ- 10 דקות אחרי שהלכתי מהמקום אמרתי לו וצינתי בפניו שאני לא מאשים אותו או את הבן שלו ושאתי רק רוצה שיבדוק עם הבן שלו האם מישהו השתמש באופנוע שלו או שהבן שלו מעורב בעקיפין במקרה ושימסור לי את האדם שהיה איתו".

יגאל, כאמור, טוען שהמשיב איים עליו כמפורט בכתב האישום. יגאל סירב לעשות עימות עם המשיב בשל הפחד. יגאל אינו אדם בריא. הוא ומשפחתו לא הצליחו להירדם בלילה בשל הפחד. מאז האירוע התקין מצלמות והביא לביתו כלב להגברת בטחונו האישי.

המשיב עצמו סירב למסור לחוקרים את שמו של החבר שהיה עימו ברכב ויכול ושמע את שיחתו של המשיב עם



יגאל, והיה יכול לשפוך אור על הדברים שנאמרו.

כאמור, לאור הודעותיו של יגאל קיימות ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות בכתב האישום, מה גם שהמשיב קושר עצמו לפרשה כמפורט לעיל.

8. קיימת עילת מעצר נגד המשיב בשל החשש ששחרורו של המשיב יסכן את שלום הציבור ובטחונו ובעיקר את שלומם ובטחונם של המתלוננים.

מסוכנותו של המשיב נלמדת מחומרת העבירה המיוחסת לו, המשיב כאמור, מגיע לביתו של המתלונן ולכאורה דורש ממנו באיומים סכום של 20,000 ₪ או שישרוף את ביתו, את הקרוואן שבחצרו וישבור את רגליו של בנו. העובדה שהרקע להתנהלותו של המשיב היא טענתו כי "נעקץ" על ידי אחר וסבר בטעות כי בנו של המתלונן היה מעורב בעקיפתו, אין בה כדי להפחית מחומרת המעשים.

מסוכנותו של המשיב נלמדת גם מעברו: המשיב שהינו בן 22 צבר לחובתו 3 הרשעות קודמות, כולן בעבירות אלימות: תקיפה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, היזק לרכוש במזיד, פציעה כשהעברין מזוין, תקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש, פציעה, איומים, חבלה במזיד ברכב. המשיב ריצה עונשי מאסר לתקופות של 45 יום ו- 6 חודשים ויום.

תלוי ועומד כנגד המשיב מאסר מותנה בן 6 חודשים שלא היה בו כדי להרתיעו.

כל אלו מלמדים על מסוכנותו.

9. במהלך הדיון הציג ב"כ המשיב חלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בבית אימו של המשיב ובפיקוח האם, האב ואחותו הצעירה של המשיב, אשר נמצאת עתה בשלבי הריון מתקדמים וצפויה ללדת בתקופה הקרובה. בדבריו האחרונים של המשיב עלה כי הוריו גרושים.

10. התרשמתי כי הוריו של המשיב אנשים נורמטיביים, אשר מוכנים להתגייס ולעשות כל שלאל ידם כדי לסייע למשיב ולהחזירו לדרך הישר. נדמה שגם ב"כ המבקשת התרשמה כך.

ועם זאת בשים לב שהוריו של המשיב גרושים, וכי הפיקוח יעשה בדירת האם אני סבורה שיש לבחון את הדברים בצורה מעמיקה יותר.

בנוסף, אני סבורה כי נכון יהיה להטיל את מלאכת הפיקוח על אחותו של המשיב. ראשית עסקין בבחורה צעירה ואני סבורה כי היא צעירה מדי למלאכה זו, שנית האחות אמורה ללדת בימים הקרובים, והטלת אחריות כה כבדה של פיקוח היא מעמסה שתכביד עליה עד מאוד, מה גם שמעיון בתיק לא התרשמתי מיחסים חמים בין המשיב לבין בעלה של האחות, כך שלאחר הלידה הצפויה הדבר עלול ליצור מתחים נוספים.

11. זאת ועוד, הגם שהחלופה שהוצעה מבוססת על מפקחים נורמטיביים, הקושי העיקרי הוא לא בחלופה -



אלא במשיב.

על מנת לשחרר לחלופת מעצר, על המשיב להוכיח כי הוא ראוי לאמון הכרוך בחלופת מעצר. בהתנהלות המשיב ספק אם הוא משכיל לדלג על משוכת האמון.

אימו של המשיב ציינה כי הוא השתקם ושינה את דרכיו, אלא שהתנהלותו בתיק זה מעמידה בספק את דברי האם.

12. לנוכח האמור לעיל ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, מצאתי להעזר בשירותיו המקצועיים של שירות המבחן.

שירות המבחן מתבקש לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות החלופה שהוצגה או חלופות אחרות שיוצגו בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם.

טלפונים של המפקחים המוצעים:

אמו של המשיב - הגב' אורלי מוחבר - 050-2609341

אביו של המשיב - מר אילן מוחבר - 053-5242961

אחותו של המשיב- הגב' שני אוחנונה - 050-7660390

טלפון של ב"כ המשיב: עו"ד ישי נגר 054-4828325 פקס 08-9155664

13. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.

14. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 23.6.19.

15. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 24.6.19 שעה 09:30.

16. המשיב יובא באמצעות שב"ס - יחידת נחשון.

17. הממונה על המעצר יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון וציוד נוסף על פי הנהלים.



תיק החקירה מוחזר למבקשת.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ג' סיוון תשע"ט, 06 יוני 2019, במעמד הצדדים.