



מ"ת 6870/04/20 - יורי אילישייב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

מ"ת 6870-04-20 מדינת ישראל נ' אילישייב

בפני כבוד השופטת הגר אזולאי אדרי
המבקש: יורי אילישייב
נגד
המשיבה: מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטות בית המשפט מיום 19.4.20 ומיום 14.5.20 במסגרתן נקבע כי המבקש ישהה במעצר בית תוך שהותרת לו לצאת לעבודה בשעות קבועות.

א. העובדות הצריכות לעניין:

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום בו יוחסו לו, בין היתר, עבירה של נהיגה בשכרות וכן עבירות של נהיגה בקלות ראש, גרימת תאונה ואי ציות להוראת שוטר במדים. לצד הגשת כתב אישום, הוגשה בקשה למעצר בית ופסילת רישיון נהיגה עד תום ההליכים.
2. ביום 19.4.20 הורה בית המשפט, על בסיס הסכמת הצדדים, כי המבקש ישהה במעצר בית מלא ופסל את המבקש מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה עד תום ההליכים. עם זאת נקבע כי "והיה ויוגש לתיק אישור תעסוקה, האישור יבחן על ידי המשטרה, ובית המשפט ישקול שוב את הבקשה לצמצם את מעצר הבית לצורך יציאה לעבודה בתנאים שייקבעו, ככל שבית המשפט יענה לבקשתו".
3. ביום 14.5.20 אישר בית המשפט למבקש לצאת לעבודה בימים א' עד ה' בין השעות 6:30-18:30 ובימי ו' וערבי חגים בין השעות 6:30 עד 12:00. זאת, שוב, על בסיס הסכמת הצדדים.
4. ביום 2.7.20 הוגשה בקשה מטעם המבקש לעיון חוזר בתנאי השחרור בו התבקש בית המשפט לסווג את פסילת רישיון הנהיגה של המבקש כך שתותר לו נהיגה על מלגזה (לצרכי עבודתו) ולהורות על שינוי תנאי השחרור באופן שהמבקש ישהה בתנאי מעצר בית לילי בלבד.
5. ביום 8.7.20 הורה בית המשפט, על בסיס הסכמת הצדדים, כמבוקש לעניין סיווג פסילת רישיון הנהיגה של המבקש. יחד עם האמור, בית המשפט לא דן בבקשה לשינוי תנאי השחרור וקביעת מעצר בית לילי בלבד שכן המבקש חזר בו מבקשתו באותו שלב.
6. ביום 16.8.20 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו במסגרתה שוב עותר המבקש לשינוי תנאי השחרור באופן בו הוא ישהה בתנאי מעצר בית לילי בלבד (בין השעות 06:00-23:00).



7. ביום 24.8.20 התקיים דיון בפניי במעמד הצדדים.

ב. טענות הצדדים:

8. ב"כ המבקש מפנה לכך שהמבקש מצוי במעצר בית מזה כארבעה חודשים וטוען כי במשך כל הזמן מאז שהוא שוחרר הוא לא הפר את התנאים, חזר למסלול עבודה והכיר בת זוג.

9. כמו כן, הוא מפנה לכך שמלכתחילה שוחרר המבקש ללא פיקוח ולכך שבמהלך שעות היום הוא עובד. כך, לשיטתו הבקשה להמרה למעצר בית לילי היא למעשה בקשה לתוספת של 3-4 שעות ביום כדי שהמבקש "יוכל לחיות את החיים שלו אחרי העבודה", "שיהיה לו קצת זמן, יש לו בת זוג, שייצא, יסתובב".

10. המשיבה מתנגדת לבקשה תוך שהיא טוענת כי הגשת בקשות להקלה בתנאים מפעם לפעם מרוקנת את ההלכים המקבילים וכי אין לאפשר הגשת בקשות חוזרות ונשנות ולרוקן מתוכן את התנאים המגבילים שהמבקש הסכים להם.

11. עוד טוענת המשיבה כי המבקש לא הראה כי נעשו אי אילו שינויים בעובדות מאז שהוטלו התנאים המגבילים בהסכמה ומוסיפה כי היא אפשרה למבקש תנאים שנוחים למצבו כעת בו הוא עובד ומשתכר. כך גם, לטענת המשיבה, התקופה שעברה בתנאים בהם הוא שוהה אינה מצדיקה את חלוף הזמן ומדגישה כי מדובר במי שנוהג בפעם החמישית בשכרות ומסכן את ציבור המשתמשים בדרך.

12. בטרם סיום הדיון, הוסיף ב"כ המבקש כי המבקש יודע שבית המשפט מזהיר אותו וממשיך לתת בו אמון וכי "אם הוא עושה טעות קטנה, לא רק שמבטלים לו את ההקלות אלא הוא גם יכול לחזור למאסר מאחורי סורג ובריח".

ג. דיון והכרעה:

לאחר שעיינתי בבקשה ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להידחות.

13. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 קובע כדלקמן:

"עצור, משוחרר בערובה או תובע רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בענין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

14. בעניינינו, העובדות החדשות והשינוי בנסיבות שעניינם בעבודתו של המבקש נדונו זה מכבר על ידי בית המשפט והם שהובילו לכך שנקבעו שעות בהן המבקש יכול לצאת את ביתו לעבודתו ולכך שפסילת רישיון הנהיגה שלו סווגה כך שאינה חלה על מלגזה. אם כן, העובדה החדשה המונחת עתה בפני בית המשפט ובגינה נטען לכאורה כי קיימת הצדקה לעיון חוזר ולצמצום מעצר הבית כך שיהא מעצר לילי בלבד היא העובדה כי המבקש הכיר בת זוג ולפיכך הוא רוצה "שיהיה לו קצת זמן" לצאת להסתובב ולחיות את החיים שלו אחרי העבודה.

15. אולם, לטעמי, אין בעובדה זו כדי להוביל לשינוי כזה או אחר בתנאי מעצר הבית של המבקש וכפי שציין המבקש בעצמו, בת הזוג מבקרת אותו בביתו כך שנראה לכאורה כי מעצר הבית אינו משליך על היחסים בין השניים (מעבר לכך שעל פי הנטען המבקש הכיר את בת זוגו לאחר שכבר שהה במעצר בית).



16. אם כן, בטרם דחיית הבקשה נותר לנו לבחון האם עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה המצדיק, כשלעצמו, עיון חוזר כאמור. לטעמי, התשובה לכך היא שלילית. ההחלטה בעניינו של המבקש ניתנה לפני חודשים ספורים (כארבעה במספר), כאשר בין לבין ניתנו החלטות שונות בעניינו של המבקש ובין היתר הותר לו לצאת לעבודה, ובמצב דברים זה אין בחלוף הזמן כשלעצמו (כמו גם בעובדה שהמבקש פועל בהתאם לחובתו החוקית ולא מפר את התנאים שנקבעו) כדי להצדיק עיון חוזר וצמצום תנאי מעצר הבית.

17. לאור כל האמור לעיל, בשלב זה הבקשה לעיון חוזר נדחית.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ז' אלול תש"פ, 27 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.