

מ"ת 68560/07 - מדינת ישראל נגד אחמד ابو רומי

בית המשפט המחויז ב חיפה

מ"ת 68560-07-20 מדינת ישראל נ' ابو רומי(עוצר)
תיק חיזוני: 409116/2020

בפני כבוד השופט נican Silman
מבקשים מדינת ישראל
נגד אחמד ابو רומי (עוצר)
משיבים

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.
2. כנגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות בנשך- הובלה ונשיה, וכן עבירה של שיבוש מהלכי משפט. בד בבד עם הגשת כתוב האישום נתבקש מעצרו של המשיב עד תום ההליכים כנגדו.
3. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 20/7/12 בשעה 11:00 לערך, נשא המשיב אקדח מסוג "FN", כשהוא עטוף בנילון נצמד בצלע כחול; המשיב נשא את הנשך כשהוא בתוך כובע אדום-שחור. בעוד המשיב נשא הנשך, הבדיקה במשיב נידת משטרה בה היו השוטרים אסי קרייף, אבירים וענונו, אורן סולימני, ודוד רוטנמר. המשיב הבחן בניית וחחל רץ לכיוון חצר ביתו.
4. השוטר אבירים יצא מהניידת והחל רץ אחרי המשיב; לאחריו רצו גם השוטרים אסי ודוד; המשיב נכנס לסמטה סמוכה לביתו, והשליך הנשך מבعد פתח בקיר לחצר שכניו.
5. המשיב כפר בקיומה של תשתיית ראייתית אף לכארית.
6. אליבא המשיב, קיימות סטיות בגרסאות השוטרים (לגביו בד הכבוע); המשיב טוען כי לא הגיעו שדווקא הנהג הנידת מבchin בהחזקת האקדח; המשיב מוסיף כי לא יתכן שאבירים ראה את זריקת הנשך ואף שוטר אחר לא ראה את הזריקה; לגבי מיקום האקדח טוען המשיב כי זה אינו מתישב עם זריקה; עוד טוען המשיב לכשיי חקירה (כמו צזרה למקום רק לאחר שעתים לעניין הכבוע, או הפעלת מצלמות ועוד).
7. ההחלטה בדבר מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים נעשית על סמך חומר הראיות הגלמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסנן" החקירה הנגידית, בשלב זה יש לבחון האם קיימים סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם.
ראו:

בש"פ 10234/08 **אבולקיעאן נ' מדינת ישראל**, פסקה 26 (14.12.2008);

בש"פ 6245/10 **רובי מרקוס נ' מדינת ישראל** (21.9.2010);

בש"פ 4575/17 **ראפת עליאן נ' מדינת ישראל** (3.7.2017);

בש"פ 3147/18 **חמיאס נ' מדינת ישראל** (09.05.2018);

בש"פ 18/562 **פלוני נ' מדינת ישראל** (04.03.2018);

בש"פ 18/7494 זוהר שרון נ' מדינת ישראל (18/11.11).

8. ההלכה היא כי בשלב זה בית המשפט בוחן רק את הפטונציאל ה-הוכתי של חומר החקירה, ואין הוא קובע ממצאים מצחים או מרשיינים,vr נפסק:

"כידוע, בשלב הארכת המעצר עד תום ההליכים כל שעיל בית המשפט לבחון הוא האם קיימת תשתיית לכואורית להוכחת אשמו של הנאשם בעבירות המוחסנת לו. תשתיית לכואורית כאמור אינה דורשת הוכחת אשמו של הנאשם מעלה לכל ספק סביר כי אם בחינת הכוח ההוכתי הפטונציאלי האוצר בחומר החקירה. ראיות לכואורה להוכחת האשמה הן איפוא ראיות גולמיות אשר לגבייהן קיימים סיכויים סביר שיעיבודן במהלך המשפט - תוך בחינותן בחיקירות, ותוך קביעת אמינותן ומשקלן - יובילו לראיות אשר מבססות את אשמת הנאשם מעלה לכל ספק סביר. רק אם קיימים ליקויים בסיסיים או קשיים אינהרנטיים בחומר החקירה באופן שהחומר הגולמי וכי הוא נתפס כיום לא יוכל - גם לאחר "עיבודו" בעתיד והעברתו בכור המבחן של ההליך הפלילי - להקים תשתיית ראייתית אשר יש סיכוי סביר שניית לכך לעבש את הרשותו הנאשם, תתבקש המסקנה כי אין מציאות נגד הנאשם ראיות לכואורה להוכחת האשמה ועל כן אין מקום למעצרו עד תום ההליכים (ראו למשל: בש"פ 8087/95 **זאהה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133 (1996)**; בש"פ 10512/05 **פינר נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 24.11.2005))." בש"פ 826/08 **קיאל קשאש נ' מדינת ישראל** (14.2.08).

בש"פ 17/4575 **ראפת עליאן נ' מדינת ישראל** (3.7.2017);

בש"פ 18/562 **פלוני נ' מדינת ישראל** (04.03.2018);

בש"פ 18/2751 **מדינת ישראל נ' ابو עסא** (1.5.2018);

בש"פ 18/4458 **מושיב נ' מדינת ישראל** (24.06.2018);

בש"פ 18/7494 זוהר שרון נ' מדינת ישראל (18/11.11).

9. בשלב המעצר אין בימ"ש נדרש לשאלות של מהימנות עדמים או למשקל העדויות, אלא אם מדובר בפирחות מהותיות וגוליות לעין המצביעות על כرسום ממשי בקיומן של ראיות לכואורה. ראו:

בש"פ 8031/08 **איתח נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 8.10.2008);

בש"פ 6982/10 דני ארביב נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 10.10.2010);

בש"פ 9431/12 לוי נ' מדינת ישראל (3.1.2013) - פסקה 6 להחלטה;

בש"פ 5867/15 ביל חמיאסה נ' מדינת ישראל (24.9.2015) הדיון בראיות בשלב המעצר אינו כולל התייחסות מדויקת להערכת מהימנות העדים. דברים אלה יפים גם מקום בו מתגלים הבדלים בגרסאות שמסר אותו עד. כאמור, הכל כפוף לכך שאכן מכלול הראיות הוא בעל פוטנציאל להעמיד סיכוי סביר להוכחת האשמה בסוף המשפט;

בש"פ 8028/16 אדריך חינסקי נ' מדינת ישראל (14.11.2016);

בש"פ 3494/17 פלוני נ' פרקליטות המדינה (11.5.2017);

בש"פ 4596/17 אלטורי נ' מדינת ישראל (2.7.2017);

בש"פ 4575/17 עליאן נ' מדינת ישראל (3.7.2017);

בש"פ 916/18 יהושע שוקי רבינו נ' מדינת ישראל (15.2.2018);

בש"פ 18/1899 פלוני נ' מדינת ישראל (27.03.2018);

בש"פ 18/4458 מישיב נ' מדינת ישראל (24.06.2018);

בש"פ 18/5599 קוצר נ' מדינת ישראל (30.07.2018) (טענות העורר נגד מהימנות העד, מקומן להתרבר בהליך העיקרי ולא במסגרת הליך המעצר);

בש"פ 18/7537 מחמד רגב נ' מדינת ישראל (18/11/18);

בש"פ 19/2345 פלוני נ' מדינת ישראל (18/04/19).

10. בשלב הלאורי, אין די בהצבעה על סתיות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתיירות גלוות על פניהן, וכי הן מתקעות את הגרסה באופן שלא ניתן ליתן בה כל אמון ויצגה כמשוללת יסוד. ראו לעניין זה:

"על מנת לכרטסם כرسום של ממש בפוטנציאלי הראייתי הгалום בראיות בשלב הלאורי, אין די בהצבעה על סתיות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתיירות גלוות על פניהן, וכי הן מתקעות את הגרסה באופן שלא ניתן ליתן בה כל אמון ויצגה כמשוללת יסוד (ראו: בש"פ 385/11 ציון נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבוב], 20.1.11) (להלן: עניין ציון); בש"פ 9376/09 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבוב], 1.12.09))."
בש"פ 352/11 ארץ איאטי ברינו נ' מדינת ישראל (25.1.11). פסקה 9 להחלטה.

11. לאחרונה פורש מבחן הלכת זאהה ע"י כב' בית המשפט העליון- בש"פ 8526/18 חוסאם כנען נ' מדינת ישראל (17/12/18):

קייםן של ראיות לכואורה לצרכי מעצר עד תום ההליכים נקבע לפי המבחן של "אם נאמין": אם נאמין לראיות התביעה, האם יהא בהן כדי לחייב את המסקנה שהעוור ביצע את המעשה המוחוס לו?

ראו לעניין זה גם:

בש"פ 215/2019 רפיק סלאימה נ' מדינת ישראל (22/01/19).

12. כתת לישום ההלכות- החומר המצו בתיק החקירה.

13. דוח פעולה וענוו אבירם מתאר איך מהלך נסיעת הנידית מבחון אסי קרייאף במשיב. וענוו מתאר כי פרק מהnidiyut והבחן כי המשיב השלים דבר מה. לאחר תפיסת המשיב מתאר אבירם כי פנה לחפש את החפץ שהושלך, תחילה לא מצא דבר ובהמשך מצא "אקדח מלופף בנילון נצמד בצלע תכלת אשר היה מעל לאדנית וקרובה מאד לאותו פתח בה השלים החשוד".

14. דוח פעולה דוד רוטנמר מוסיף כי מהלך הסיוור "הנаг אסי קרייאף צעק שהחשוד מחזיק אקדח, הסתכלתי על הידיים של החשוד וזיהיתי שמחזיק בכך ימין בнерטיק בצלע אדום ושחור". דוד ממשיר ומતאר כי "מיד כולנו רצנו אל החשוד, כאשר הבחין בנו רצ לטור המכחס הצמוד אל הבית שלו והשליך את הנרטיק/ אקדח". תוך כדי המעצר מעמת דוד את המשיב- "ראיתי שהחזקת אקדח ביד", או אז מפרט דוד- "התחיל לגמגס ואמר תחפשו בבית מה שצרכים".

15. דוח פעולה אסי קרייאף- מתאר כיצד אגב נסיעה, מבחון אסי במשיב, "בידו הימנית החזיק ידית של אקדח עטופה בבד, בצלע אדום שחור, כאשר אני מזהה בוודאות אחיזה של אקדח بيדו של החשוד". אסי מתאר איך עדקן את שותפי והחל בנסעה לכיוון המשיב, ומתאר כיצד פרק ראשון אבירם וענוו (המשיב החל לרוקץ)... "תשאלתי אותו במקום איפה מה שהיה לך ביד". אסי מתאר איך אבירם החל לבצע סריקה מעבר לקיר- "שם זיהה נילון כחול כאשר הוא עטוף בצורה של אקדח".

16. קרייאף ממשיר ומתאר כי לאחר מכן חזר לזרה, "כאשר אני מזהה סמור לעדנית אשר בה היה האקדח, מונח את הכבע בצלע אדום" (כך במקור).

17. על פי דוח מסכם חקירת מ"פ- התקבלה תגובה חייבת לנוכחות מתכת ברזלית (נג- 20/7/15).. כובע תואם לכובע שנמצא ליד האקדח נצפה בתמונות של ילד המשיב (ס"ח).

18. לגבי מציאת הכבע- ראה מזכיר קרייאף (צ"ז) יחד עם השוטר יצחק ימיini.

19. ראה גם מזכיר משלים רוטנמר- צ"ח.

20. אשר להודעות- המשיב אינו חולק על נוכחותו (הodata מיום 20/7/12), אלא שלטענתו "nidiyut של שוטרים הגיעו ועצרו לי ואני שראיתי אותם זרקתי את החישש שהוא לי בכיס... עשו סיבוב אצל השכנים וחזרו עם מה שתפסו שזה אקדח".

21. בהodata מיום 7/14 מפרט המשיב- "לא הייתה מחזיק אקדח זה לא נכון, אני בסה"כ באתי לקחת פרחים מהמכנס

והיה לי ביד מפתחות פרוזלים, באו צוות שוטרים עצרו, נכנסו לבית שלנו... אמרתי כמו בפעם שעברה זרקה בו בית קרקע". המשיב מתאר מיקום זריקת הבוף כמחסן הצמוד.

22. אח המשיב מאשר כי המשיב מעשן סמים וכי אמר זרק בופ (14/7/20).

23. אם המשיב בהודעה מיום 14/7- צינה כי לא ראתה דבר בידי המשיב (באופן טבעי); יחד עם זאת בהודעתה צינה כי השוטרים רדפו אחרי המשיב (בניגוד להודעות המשיב שכפר בכך!); ראה שו' 36.

24. בהודעות השוטרים פורט נושא התפיסה- הודעת וענונו (7/15) מצין השוטר וענונו כי ראה את המשיב זורק דרך הפתח דבר מה ובתשובה לשאלתו ענה "לא זרקה כלום". וענונו מצין כי מרגע הפריקה היה קשר עין רצוף. וענונו מצין כי מי שראה את המשיב נושא אקדח זהו אסי (והמרחק היה 10 מטרים לערך).

25. הودעת אסי קרייף (7/15)- ציין קרייף כי הוא הראשון שראה את האקדח בידי המשיב וכי אבירם ביצע חיפוש בפתח ואיתר את האקדח. קרייף מצין כי לאחר העברת המשיב לתחנה חזר על מנת לבדוק את הבד ה"אדום שחור" ואז איתר את הכביע, תוך כדי הפעלת מצלמות גוף. (קרייף מצין כי המרחק היה 20-30 מטרים ולא 10 מטרים). קרייף שב ומציין כי המשיב נמלט.

26. בהודעת המשיב מיום 7/20 חזר המשיב על קר כי לא רץ ולא נמלט (שו' 42), מצין כי יתרן והכובע ה"אדום שחור" עף ממתלה הכביסה, ושב וטוען כי זרק בופ חשש ולא אקדח.

27. כשבועותם המשיב עם האפשרות כי על הנילון של האקדח עלול להמציא דנא שלו משיב המשיב- "הנילון שהיה על האקדח יכול להיות, שכן כל הכלים שלי אני שם אותם בטנדרא מאחור והנילון הזה משתמש בו לעבודה דומה לנילון שאני עובד ויכול להיות שימושו ללח את הנילון הזה מהטנדרא".

28. בחקירה מיום 7/27 טען המשיב כי אינו מכיר את מי שהביא לו ה"בופ", אינו מעוניין להגיד כיצד הוא יוצר קשר עמו, אין לו הסבר מדוע לא נמצא בופ שכזה בחיפוש השוטרים.

29. בשחזר רגלי שנעשה עם השוטר קרייף- נראה כיון זריקת החפץ מיד המשיב; הכוון תואם מציאות החפץ באדנית (דיסק 20/409116).

30. **המסקנה-** דוחות הפעולה של השוטרים מקימים תשתיית ראייתית לכ准确性 אייתה, להוכחת האישום; די בדוחות פעולה של שוטר אחד מהשוטרים ועל אחת כמה וכמה כשלוחות הפעולה משתלבים זה בזה.

31. **מעבר לדוחות הפעולה והודעות השוטרים-**

קיימות קורלציה בין השחזר ובין מיקום מציאות הנשקי

טענת המשיב כי לא רץ בעיתית לאור הודעות אמו

טענת המשיב כי אחז בידו כלי פרוזל בעיתית לאור הודעות אביו.

טענת המשיב כי זרק בופ בעיתית כי זה לא נמצא.

קיימות התאמה כי בד העטיפה שנছזה ובין כובע שנמצא במקום השיר לבת המשיב.

סירוב המשיב למסור פרטים לגבי טענת ה"בוק" מדובר בעד עצמו.

32. לגבי טענות בנושא מהימנות שוטרים (根基 לראיות לכארה) - אפנה לבש"פ 20/1072 **שחادة נ' מ"י**.

33. לגבי טענות המשיב בנושא מחדרי החוקירה- אפנה לבש"פ 15/5201 **בוסקילה נ' מ"י**.

34. על פניו ברור כי שימוש ב מבחן "אם נאמין",ibia לתוכאה מתבקשת- ככל שבית המשפט יאמין לעדויות השוטרים, התוכאה תהיה הרשעה.

35. בנסיבות אלו- אני קובע קיומה של תשתיית ראייתיתアイテנה למיחס למשיב בכתב האישום.

36. נוכח הוראות כב' בית המשפט העליון בכל הנוגע לעבירות המקומות חזקת מסוכנות סטטוטורית, ובמיוחד לעבירות נשק, נוכח טענות המשיב בדבר שימוש בסמים, נוכח ההימלטות משוטרים, סבורני כי דרך המלך לשקלת חלופה בתיק זה הנה הפניה לתסקירות שירות המבחן גם אם משמעות הדבר התארכות מה.

ניתנה היום, כ"ח אב תש"פ, 18 אוגוסט 2020, בהעדך
הצדדים.