



מ"ת 6773/04/21 - מדינת ישראל נגד אופיר פנש

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

מ"ת 6773-04-21 מדינת ישראל נ' פנש
תיק חיצוני: 339368/2021

בפני	כבוד השופט עמית בר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אופיר פנש

החלטה

בפי בקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי המבקש.

בתאריך 19.4.21 שוחרר המבקש בתנאים מגבילים למעצר בית מלא בפיקוח וזאת בהסכמת ב"כ המשיב.

הייצוג הוחלף לאחר שחרורו של המשיב.

חודש ויום לאחר השחרור בתנאים מגבילים, בתאריך 20.5.21, הגישה ב"כ המבקש - החדשה, בקשה לעיון חוזר, וזאת מהטעמים שלאחר החלפת הייצוג ולאחר קריאת חומר הראיות היא סבורה כי יש כרסום ממשי בראיות לכאורה, כמו כן טענה לחלוף זמן ונסיבות אישיות אשר לא פורטו בבקשה.

מתוך הבקשה:

ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה. לדבריה לא הוצגו נסיבות חדשות וטרם חלף זמן מספיק לצורך הגשת הבקשה.

דיון והכרעה:



בית המשפט העליון נדרש לסוגיה של בקשה לעיון חוזר לאחר החלפת היצוג, וקבע כי החלפת יצוג אינה מצדיקה הגשת בקשה לעיון חוזר.

בש"פ 7146/15 נפטלוביץ' נ' מ"י (מיום 5.11.2015) פסקה 20;

20. עם זאת, אני מסכימה כי בנסיבות הקונקרטיות של המקרה שבפני אין טעם בהחזרת הדיון לבית המשפט המחוזי. זאת, מאחר שהתרשמתי כי אין כל הצדקה לקיומו של עיון חוזר בעניינו של העורר בשלב זה. כאמור, העורר הסכים לקיומן של ראיות לכאורה באמצעות בא-כוחו הקודם. למעשה, בא-כוחו הנוכחי אף אינו טוען כי חל שינוי במסכת הראיות, מלבד בחינתו הוא את החומרים הקיימים. אם כן, על פני הדברים, מקרה זה אינו מעלה כל הצדקה לחרוג מן הכלל הרחב לפיו שינוי בייצוג אינו מהווה עילה לחזור ולפתוח החלטה בעניין מעצר (ראו למשל: בש"פ 7391/01 אנואר נ' מדינת ישראל [פורסמבנו] (4.10.2001); בש"פ 8649/05 זלצמן נ' מדינת ישראל, [פורסמבנו] פסקה 5 (7.10.2005); בש"פ 8265/09 מדינת ישראל נ' אלמליח, [פורסמבנו] פסקה 22 (28.10.2009); בש"פ 6083/14 אבו אלהוה נ' מדינת ישראל, [פורסמבנו] פסקה 4 (19.9.2014))

בש"פ 966/16 זידאן נ' מ"י (מיום 28.2.2016) - נקבע כי ניתן לדחות בקשה לעיון חוזר על הסף ללא קידום דיון במעמד הצדדים, כאשר הוגשה בקשה חודש ושבע לאחר ההחלטה על תנאי השחרור.

בש"פ 966/16 זידאן נ' מ"י - סעיף 7:

"...מסגרת דיונית של עיון חוזר לא נועדה לשמש "מסלול" לפתיחה מחודשת של החלטת המעצר הקודמת (בש"פ 898/16 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסמבנו] (10.2.2016)). במקרהדן, בדיון קבע בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 2.2.2016 כי הבקשה לעיון חוזר שהגישהעורר לא מגלה שינוי בנסיבות המצדיק את קבלתה. בקשה זו הוגשה אך חודש ושבע לאחר שבית המשפט הורה על מעצרושל העורר בתנאי פיקוח אלקטרוני, ועל פניו לא היה מקום להגישה בחלוף זמן כה קצר.

לעניין זה ראה גם בש"פ 8264/18 פלוני נ' מ"י (מיום 27.11.2018)

לסיכום, החלפת הייצוג אינה עילה לעיון חוזר וגם לא חלוף זמן של חודש ויום. לא פורטו נסיבות אישיות כלל בבקשה, ולא צוין כי מדובר בנסיבות אישיות חדשות אשר אירעו לאחר מועד השחרור ממעצר.

מכל המפורט לעיל, אני דוחה את הבקשה על הסף ללא צורך לקיום דיון במעמד הצדדים.

זכות ערר כחוק



ניתנה היום, י"ג סיוון תשפ"א, 24 מאי 2021, בהעדר הצדדים.