



מ"ת 67219/03/16 - מדינת ישראל נגד יוסף אזברגה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 יוני 2016

מ"ת 67219-03-16 מדינת ישראל נ' אזברגה(עציר)

67195-03-16

לפני כבוד השופט ד"ר אחיקם סטולר
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב יוסף אזברגה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד שירלי לוגסי

ב"כ המשיב - עו"ד שאדי נאטור

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה למעצר עד תום ההליכים. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי עובר ליום 26.3.16 במועד שאינו ידוע למאשימה נשא המשיב בטיבה אקדח שחור מסוג FN 9 מ"מ (להלן: "**האקדח**"), ביום 26.3.16 נהג המשיב בכביש 444 בטיבה כשעל המושב הקדמי ליד הנהג מונח האקדח כשהוא דרוך עם כדור בקנה, בסמוך אליו מחסנית מלאה בכדורים. משהבחין המשיב בזמן הנהיגה כי ניידת משטרה בעקבותיו החל בנסיעה מהירה, נכנס לכביש גישה של השכונה הבדואית בטיבה עד שאיבד שליטה על הרכב ונעצר בצד ימין של הדרך. על פי כתב האישום המתוקן שהושג במסגרת הסדר טיעון נאשם המשיב בכך שנשא והוביל נשק ותחמושת בלא רשות והכשיל שוטרים שמילאו תפקידם וזאת בניגוד לסעיף 144 (ב) לחוק העונשין, והפרעה לשוטר במילוי תפקידו בניגוד לסעיף 275 לחוק העונשין.

ב"כ המשיב הסכים על קיומן של ראיות לכאורה בדיון שנערך ביום 31.3.16. לדעת המאשימה מעשיו של המשיב מקימים חזקת מסוכנות לפי סעיף 21 (א) (1) (ג) (2) לחוק המעצרים, שכן מיוחסת למשיב עבירה של נשיאה והובלת נשק המוגדרת לפי סעיף 35 (ב) כעבירת ביטחון, וכך יש להוסיף כי המשיב נסע ברכב כשלידו אקדח דרוך עם כדור בקנה, וכן מחסנית מלאה בכדורים. בנוסף, מעשיו של המשיב מקיימים עילה נוספת - חשש להתחמקות מהליכי שפיטה



לפי סעיף 21 (א)(1)(א) לחוק המעצרים, שכן המשיב הבחין בניידת משטרה שנוסעת בעקבותיו והחל להימלט כשהוא נוסע במהירות ובפראות, נכנס לשכונת מגוריו שם איבד שליטה על רכבו ונעצר. לדעת המאשימה אין חלופה שיכולה לאיין את מסוכנותו. כאמור, ביום 31.3.16 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה. ב"כ המשיב טען כי המשיב נעדר עבר פלילי וניתן כבר עתה לשחררו למעצר בית ולשם כך הביא לדיון מפקחים.

ב"כ המשיב מסר את גרסת המשיב לפיה: "מצא אקדח מוזנח באיזה שהוא מקום, הרים אותו ונפלט לו כדור. האקדח היה טעון והוא לא ידע שהוא טעון, הוא ניסה לשחק ולפרק את זה ואז הכדור נפלט" (עמוד 1 שורות 16-17), ולכך השיבה המאשימה כי בחקירתו מסר המשיב כי מצא אקדח והיה בדרך למשטרה על מנת להחזירו, המשיב נעצר מספר מטרים אחרי תחנת המשטרה וסביר כי היה צריך לשירותים, משכך טענה המאשימה כי גרסתו הנוכחית אינה יכולה לעמוד.

במעמד הדיון נבחנו המפקחים הבאים: אחיו הבכור של המשיב (לומד במכללת אלקאסם) וקרוב המשפחה אזכרה אמעד (נהג אוטובוס ציבורי). שני המפקחים שהוצעו בדיון מסרו כי הם מקבלים את גרסתו של המשיב כי רצה להחזיר את האקדח אך פחד. בית המשפט קבע כי יש צורך בקבלת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב ולהציע חלופה הדוקה וטובה יותר בה המפקחים מבינים את המסוכנות שעשויה להשתקף מהמשיב לאור המיוחס לו.

תסקיר שירות המבחן מיום 20.4.16

שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות על ידי המשיב גם בעתיד והסיכון להתנהלות אימפולסיבית ללא הפעלת שיקול דעת עשוי להביא לתוצאות בלתי צפויות וחמורות. המשיב ביקש להשתחרר לחלופת מעצר בביתו בפיקוח בני המשפחה. שירות המבחן בחן את אמו של המשיב, חברו יוסף עאזם והורי חברו (הגב' סוהאד עאזם ומר מוסטפא עאזם). מלבד אביו של חברו שנקבע כי אינו פנוי מספיק למשימת הפיקוח, אף אחד מהמפקחים לא נמצא מתאים. במצב דברים זה בהיעדר מערך פיקוח מתאים ונוכח התרשמות לקיומו של סיכון במצבו של המשיב לא היה בידי שירות המבחן יכולת לבוא בהמלצה על שחרורו.

בדיון ביום 21.4.16 בפני כב' השופטת ברק נבו ביקש ב"כ המשיב להציג בפני שירות המבחן חלופת מעצר אחרת לאור העובדה כי המפקחים שהוצעו נשללו. ב"כ המאשימה חזר על האמור בתסקיר בעניינו של המשיב אשר נקבע כי קיים סיכון במצבו ואף הוסיף את חומרת העבירה, תוך שציין כי במצב זה, מבלי לבחון חלופה, יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. בית המשפט נעתר לבקשת המשיב וקבע כי שירות המבחן יכין תסקיר מעצר משלים אשר יבחן את חלופת המעצר האחרת.

תסקיר מיום 9.5.16

בתסקיר זה נמצא כי רק מפקח אחד מתאים בן דוד של האבא, אדם נוסף שנמצא מתאים חזר בו.

בדיון מיום 10.5.16 ב"כ המשיב טען כי יש לאפשר חלופה, המדינה התנגדה וטענה שיש להורות על מעצרו עד תום ההליכים בלא חלופות לאור המסוכנות. נטען כי המסוכנות היא בהתנהגות אימפולסיבית של המשיב, ומרחק ממקום ביצוע העבירה לא יכול לאיין את המסוכנות.



בעניינו של המשיב הוכן תסקיר משלים נוסף מיום 25.5.16 שבו נבחנו מספר מפקחים נוספים: מר סלח אבו פואד, מר אחמד אזברגה וקרוב משפחה נוסף סלימן אזברגה ומר סברי אבו מטיר. בתסקיר זה הוצע שהמשיב ישוחרר לחלופת מעצר בביתו של מר סלימן אזברגה בכסיפה בפיקוחם לסירוגין של כל הנ"ל, בנוסף למר אחמד אבו מטיר אותו מצא שירות המבחן כמתאים בתסקיר הקודם לתפקיד הפיקוח. עוד עולה מתסקיר זה כי בני המשפחה מסרו כי הם מודעים לנסיבות מעצרו של המשיב, מתארים אותו כאדם חיובי ומתפקד טרם מעצרו, ומתקשים להבין את הרקע למצבו הנוכחי. לצד זאת נוכח מעצרו וחשיפת נסיבותיו מבינים את הצורך במעורבות גוברת לאורח חייו כיום על מנת לסייע לו במצבו ולצמצם את הסיכון להסתבכויות נוספות עם החוק. שירות המבחן התרשם שארבעת המפקחים המוצעים מבינים את הנדרש מהם לתפקיד הפיקוח, כשהם ערים לסיכון במצבו של המשיב וכל הקשור לדפוסיו האימפולסיביים ולקשייו החברתיים, כן התרשם שירות המבחן כי המפקחים הינם דמויות סמכותיות אשר ביכולתם להשפיע על המשיב, להוות עבורו גורם ממתן ומארגן ואף להציב לו גבול באופן אקטיבי במידת הצורך, ובמיוחד מר אבו פואד ממנו התרשם שירות המבחן כאדם אסרטיבי וסמכותי אף יותר. לאור כל האמור מצא שירות המבחן כי ביכולתם של מפקחים המוצעים לפקח על המשיב באופן הדוק ויעיל, כשנערכו ביניהם לצורך שמירה על פיקוח רציף אף לתקופה ממושכת.

שירות המבחן העריך כי חלופת המעצר במקום המוצע הינו מרוחק מביתו, מסביבתו החברתית ויש בה מענה מפחית סיכון למצבו של המשיב, כמו כן חלופת המעצר בבית בני המשפחה מהווה לעניות דעתו של שירות המבחן גורם מארגן וממתן באופן אשר יסייע לו לעמוד בתנאיו המגבילים. לאור כל האמור, המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בביתו של סולימן אזברגה בכסיפה. בבקשה שהוגשה במועד מאוחר יותר הוחלף מקום המעצר בבית סמוך, ביתו של אחמד אבו מטיר שגם הוא אושר כמפקח. בנוסף, המליץ שירות המבחן להטיל על המשיב צו פיקוח מעצר של שירות המבחן למשך 6 חודשים, במסגרתו יסייעו למשיב להגביר את יכולתו לזהות מצבי סיכון עבורו בכל הקשור לקשריו החברתיים ולדפוסיו הבעייתיים.

לאחר שעיינתי בדברי הצדדים, בחוות דעתו של שירות המבחן, נוכח העובדה שמדובר במשיב שהוא נעדר עבר פלילי אשר קיבל אחריות על מעשיו ואשר נעצר לראשונה בחייו, הוא בעל מקצוע (הנדסאי חשמל), אני סבור שיש מקום לעצור אותו באיזוק אלקטרוני בבית המפקח אחמד אבו מטיר, בפיקוח הדוק של המפקחים שאושרו.

ער אני לכך שמדובר בעבירה חמורה של נשיאת נשק, אך ברירת המחדל של חוק המעצרים היא תמיד לבדוק אם יש אפשרות לאיין את המסוכנות של הנאשם שלא מאחורי סורג וברית. במקרה דנן נוכח היעדר עבר פלילי והמלצת שירות המבחן, נחה דעתי שהחלופה המוצעת יש בה כדי לאיין את מסוכנותו, יחד עם זאת יש להוסיף לחלופה המוצעת גם איזוק אלקטרוני.

אשר על כן, אני מורה על מעצר באיזוק אלקטרוני בביתו של אחמד אבו מטיר מספר בית 234, שכונה 43 בכסיפה, והכל לאחר שהתקבל אישור ממנהלת האיזוק האלקטרוני על כך שהתקיימו כל התנאים הנדרשים לאיזוק אלקטרוני.

אני ממנה את אזברגה סולימן מספר ת"ז 037193364, סברי אבו מטיר מספר ת"ז 053063293, אחמד אזברגה מספר ת"ז 053779492, אחמד אבו מטיר מספר ת"ז 023164486 כמפקחים.

המשיב יהיה כל העת עם אחד ממפקחיו. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות אישית על סך של ₪ 10,000 על מנת להבטיח את מילוי תפקידו.



המשיב יחתום על ערבות אישית בסך של 10,000 ₪ וכן על הפקדה בסך של 10,000 ₪ במזומן או בערבות בנקאית אוטונומית לא מוגבלת בזמן.

אני מורה על עיכוב יציאתו מן הארץ של המשיב. המשיב יפקיד דרכונו כמקובל.

אני מטיל על המשיב צו פיקוח מעצר של שירות המבחן למשך 6 חודשים.

הערבות של המפקחים תוכל להיחתם במזכירות בית המשפט המחוזי בבאר שבע.

ניתנה והודעה היום ב' סיוון תשע"ו, 08/06/2016 במעמד הנוכחים.

אחיקם סטולר , שופט