

מ"ת 6707/08 - מדינת ישראל נגד רונן עזיז (עוצר)

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 6707-08 מדינת ישראל נ' עזיז(עוצר)
תיק חיצוני: 371502/2022

בפני **כבוד השופט יהונתן שנייאור**
מבקש **מדינת ישראל**
נגד **רונן עזיז (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני**
משיב

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת כבוד השופט זוכוביץקי מיום 18.8.22 לפיה המשיב שוחרר בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח אמו הגב' עזיז שלומית ובתנאים נוספים אשר כללו, בין היתר, הפקדת סך של 1,000 ל"ח, ערבות עצמית הצד ג' ע"ס 5,000 ל"ח ופסילת ראשית הנהיגה עד לתום ההליכים.
2. למשיב מიוחסת עבירה של נהיגה בשכרות, סירוב לממן דגימת שתן עבירה מיום 10.8.22 לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה (נוסח חדש) התשל"א-1961.
3. הבקשה הוגשה ביום 31.8.22 לאחר שהמשיב נתפס מפר תנאי מעצר בית.
4. ביום 5.9.22 הורייתי לשירות המבחן בהסכמה הצדדים ליתן תסקير ולבוחן התאמתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני ולבוחן מקום הפיקוח ומפקחים ראויים.
5. ביום 2.10.22 התקבל תסקיר ראשון של שירות המבחן ממנו עולה כי המשיב בן 45 רוק מתגורר בבית הורייו ועובד מנהל מחסן במועצה מקומית גבעת זאב. אביו בן 77 נהג מונית שכרגע לא עובד בשל מחלת הסרטן ממנה סובל, אמו בת 69 חולת סרטן אף היא.
6. שירות המבחן סקר את התמכרוותו של המשיב לסטמים ובهم סמים קשים, ותיאר את נסיוונותיו של המשיב להיגמל. המשיב מוכר לשירות המבחן והחל מחודש פברואר 2021 ועד 17.8.22 מסר בדיקות שהעידו על נקיונו מסמים.
7. שירות המבחן התרשם כי המשיב הפגין קושי בליקחת אחריות לביצוע העבירה, וטשטוש חומרתה כמו

גם קושי בהערכתו לשימוש שעה בסמים טרם מעצרו.

8. להשלמת התמונה נוסיף כי המשיב הודה בשני עבירות של נהיגה בשכרות מכח סיורוב להיבדק, עבירות מיום 24.10.18 ותיקים הוועברו להמשר טיפול בבית משפט הקהילתי.
9. שירות המבחן העיריך כי גורמי הסיכון הם מצבו ההתקरורי והקושי בשמירה על נקיון וכן אורה חייה השולי ונעדר הגבולות בשנים האחרונות.
10. המשיב מסר לשירות המבחן כי אין באפשרותו להציג מפקחים טובים, אלא מסגרת פרטית שלא נבחנה.
11. לאור כל זאת, לא המליץ שירות המבחן על שחרורו לחולפת מעצר.
12. בדין ביום 22.10.20 ביקש ב"כ המשיב לדוחות את הדין על מנת להציג מפקחים והדין נדחה לצורך כך.
13. ביום 22.11.20 הוגש תסוקיר משלים. שירות המבחן בחר בבדיקה ממפקחים את אביו ואמו של המשיב, אשר מסרו כי מוכנים לקחת אחריות ולפקח עליו. ואולם, שירות המבחן התרשם כי אינם מבינים את חומרת העבירה וגם הם מטשטשים את אופן ביצועה, כמו גם את הפרת תנאי מעצר הבית.
14. שירות המבחן הוסיף כי על אף מוכנותם לפיקוח, השיבו כי יוציאו קושי בליך המשיב לשירות המבחן לדיניהם ולפגישות בבית המשפט הקהילתי, וביקשו לבחון שהותם בהוסטל או חלופת מעצר אחרת.
15. לסיכום, שירות המבחן לא מצא אותם מתאימים לפיקח על המשיב במסגרת מעצר הבית ובפרט בתנאי איזוק אלקטרוני, והמליץ לא לשנות את תנאי מעצרו של המשיב.
16. להשלמת התמונה נוסיף כי עיון בגלוי הרשעות הפלילי והתעבורי מגלה כי למשיב הרשעות פליליות בין היתר גנבה ופריצה לרכב, התפרצויות, החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית. משנת 2014 אין למשיב הרשעות פליליות.
17. המשיב נהג משנת 1993 ולהובתו 15 הרשעות קודומות, ברובן מסווג ברירת משפט.
18. הצדדים אינם חולקים אשר לקיומן של ראיות לכוארה בעבירה המיוחסת למשיב.

19. בדיון שבפני שמעתי את המפקחים המוצעים. המבוקשת התנגדה לטענה של המשיב באיזוק אלקטרוני ובפיקוח הוריו וזאת לאור המלצתו השילילת של שירות המבחן, כמו גם בשל העובדה שלא ניתן לתת בו אמון לאור הפרת מעצר הבית. כמו כן הפינה ב"כ המבוקשת לעובדה שכגンド המשיב תלויים ועומדים כאמור 3 תיקים שכרות מכח סירובו להיבדק, דבר המלמד על רמת מסוכנותו.
20. ב"כ המשיב סבר כי ניתן לאין המסוכנות בדרך של מעצר באיזוק אלקטרוני גם כאשר הפקוח אינו הדוק, אף בנגד המלצת שירות המבחן.
21. לאחר ששמעתי את הצדדים ועינתי בתיק החקירה, לא מצאתי להוורות בשלב זה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.
22. המסוכנות העולה מהתנהגותו של המשיב היא ברמה גבוהה. המשיב נתפס 3 פעמים נוגה בשכירות שהוא מסכן את ציבור משתמשי הדרכם כמו גם את עצמו.
23. אמנם, הלכה היא מלפניו שגם לאחר קביעת קיומן של ראיות לכואורה ומסוכנות ובמיוחד בתקין' תעבורה יש לבדוק האם ניתן לאין המסוכנות בדרך שתפגע פחות בחירותו של המשיב. וראה לעניין בש"פ 2227/08 טראד גרייפת ב' מדינת ישראל (14.3.08) ואולם, סבורני כי במקרה דנן התשובה לכך היא שלילית בשלב זה.
24. אכן, בית המשפטינו אינו כפוף להמלצת שירות המבחן, ואולם, לאחר ששמעתי את המפקחים המוצעים, אבי וממו, גם אני איני סבור שיכולים לשמש כמפקחים ראויים. אמו פיקחה עליו עת הפר תנאי מעצר הבית דהינו פיקוחה לא היה אפקטיבי ויעיל, אבי אדם חולה ו מבוגר, גם לא הצליח למנוע מהמשיב לבצע ההפרה.
25. נתתי דעתך לטענת ב"כ המשיב כי ניתן להסתפק ברמת פיקוח אונושית "נמוכה", אם הפיקוח העיקרי הוא אלקטרוני ואני דוחה טענה זו במקרה דנן. גם פיקוח אלקטרוני דרוש רמת אמון מסוימת ולדאכוני לא ניתן ליתן אמון במשיב ובמפקחים המוצעים.
26. נוספת כי עינתי בתיק החקירה. בחקירה בעניין ההפרה מיום 31.8.22 השיב המשיב לשאלת מדוע אמו לא פיקחה עליו: "**אמא שלי אישة חולה ואחרי מחלת סרטן וגם אבא שלי אחורי המחלה**", מכאן אנו למדים כי גם המשיב עצמו אינו סבור שהפיקוח המוצע יעיל.
27. בעניין זה אזכיר כי המשיב טען כי הפר תנאי מעצר הבית מאוחר ולא חש בטוב והיה בדרכו ל קופת החולים. ואולם, מבדיקה עליה כי לא היו בידי כרטיס קופת החולים או תעודה מזהה אחרת ונתקפס כשהוא

נפגש עם מאן דהוּא בָּגָן מְשֻׁחָקִים.

.28 החלטה זו איננה סותמת את הגולל. במידה ויציג המשיב מפקחים נוספים וראויים תישקל בקשה
בשנית.

.29 לאחר האמור, אני מורה על המשר מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנgado.

ניתנה היום, כ' חשוון תשפ"ג, 14 נובמבר 2022, בהעדך
הצדדים.