



מ"ת 66866/01/19 - מדינת ישראל נגד יטיב מלול

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 66866-01-19 מדינת ישראל נ' מלול (עציר)

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
המבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד עדי זלמן
נגד יטיב מלול (עציר) ע"י ב"כ עו"ד שרון וקנין
המשיב

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996.
2. כנגד המשיב ונאשם נוסף (להלן - פיקולין) הוגש כתב אישום במסגרתו מיוחסות למשיב 5 עבירות של סחר בסמים מסוג חשיש/קנביס במשקל של 3.8-17.1 גרם כל עסקה, כאשר שתיים מהעבירות בוצעו בצוותא עם פיקולין, כל העסקאות בוצעו תמורת תשלום שנע בין 700-100 ₪.
- עוד מיוחסות למשיב עבירות של החזקת סם מסוג חשיש (1.3 גרם) שלא לצריכה עצמית ועבירה של החזקת שטר של 200 ₪ מזויף.

ראיות לכאורה

3. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לעבירות של החזקת הסם (1.3 ג' חשיש) והחזקת השטר המזויף, אך טען כי לא קיימות ראיות לכאורה לעבירות הסחר. ב"כ המשיב לא חלק על כך כי בוצעו 5 עסקאות של סחר בסמים כמתואר בכתב האישום, אך טען כי למשיב אין כל קשר לעסקאות אלה. ב"כ המשיב הצביע על פעולות חקירה שניתן היה לבצע אך לא בוצעו.
4. לאור המחלוקת הראייתית בתיק, לקחתי לעיוני את תיק החקירה.

5. עסקינן ב-5 עסקאות סחר בסם מסוג חשיש/קנביס, אשר בוצעו באותה שיטה ממש, שיטה בעלת מאפיינים יחודיים:

· אדם שזהותו היא לב המחלוקת בתיק, השתמש באפליקציית הטלגרם כדי לסחור בסמים, תוך שהוא השתמש בכינוי "מגה גראס" תחת שם משתמש @eighbsmng

· בשלוש עסקאות פנה השוטר עוז אליאס אל אותו כינוי ושם משתמש, התכתב איתו בטלגרם, תיאם איתו



רכישת חשיש, סיכם איתו את התמורה, השוטר התבקש לשלוח אימות (ת.ז. קישור לדף הפייסבוק וצילום סלפי).

· בשתי עסקאות נוספות פנתה השוטרת אינה פיסון אל אותו כינוי ושם משתמש, התכתבה איתו בטלגרם, תיאמה איתו רכישת חשיש, סיכמה איתו את התמורה, השוטרת התבקשה לשלוח אימות (ת.ז. קישור לדף הפייסבוק וצילום סלפי).

· בכל 5 העסקאות נשלחו אל השוטרים הנחיות לאן להגיע כדי לאסוף את הסם. ועם הגעתם למקום נשלחה להם תמונה הכוללת מיקום מדויק של הסם.

· בכל העסקאות הגיעו השוטרים למקום, מצאו את הסם שעליו סוכם והשאירו במקום את התמורה שסוכמה.

· בכל העסקאות בסמוך לאחר השארת התמורה נאסף הכסף מהמקום למעט בעסקה האחרונה שכן המשיב נעצר בסמוך למקום, בטרם הכסף נאסף.

6. העובדה שכל העסקאות נעשו מול אותו שם משתמש ואותו כינוי בטלגרם, וגם אותה שיטת פעולה מלמדת על קשר הדוק בין העסקאות, ולמעשה מי אשר החזיק בשם המשתמש והכינוי, הרי שניתן לקשור אותו לכל העסקאות, בוודאי ברמה של ראיות לכאורה.

7. המבקשת יחסה למשיב את כל 5 העסקאות, שכן בעת מעצרו של המשיב ביום 16.1.19 הוא נתפס כשהטלפון ובו האפליקציה הנ"ל היה בכיס הקפוצון שלבש לגופו.

בסמוך לאחר שהטלפון נתפס, התקבלו בטלפון הודעות ששלח השוטר עוז (שכינויו באפליקציה נ.נ.נח.נחמן) בהודעות רשום "לקחתי תודה אחי", "הכסף על הרצפה" - הודעות שנשלחו לאחר איסוף הסם של העסקה באישום החמישי. מסך הטלפון תועד ומצוי בתיק, הודעות שיש בהן כדי ללמד שאכן על הטלפון הנ"ל נמצאת האפליקציה, שם המשתמש והכינוי שבאמצעותה בוצעו העסקאות.

זאת ועוד, בתיק מזכרים של השוטר מדמוני שביום 21.1.19 ו- 24.1.19 שלח הודעות לשם המשתמש שלעיל, וההודעות "קפצו" בטלפון של המשיב בדיוק במועד הרלוונטי. בתיק צילומי מסך של הטלפון של המשיב ובהם התראות על קבלת ההודעה חדשה בדיוק מאותה הדקה בה נשלחה על ידי מדמוני.

8. בנוסף לכך שהטלפון נתפס בחזקתו של המשיב הרי שבתיק אינדיקציות רבות נוספות הקושרות את המשיב לעסקאות הנ"ל. אפרט את האינדיקציות לגבי כל עסקה ועסקה:

9. ביחס לעסקה מיום 9.12.18 (אישום מס' 1) : בתיק זה אין תיעוד של ההטמנה של הסם או האיסוף של הכסף ואין כל אינדיקציה לנוכחות המשיב או פיקולין במקום, אלא שהעסקה בוצעה ברחוב הנביאים 19, בסמיכות לכתובת מגורי סבתו של פיקולין, אותו בניין בו בוצעה גם העסקה שבאישום 2. העסקה בוצעה בשעה 17:30 לערך כאשר בשעה שקדמה לכך היו 6 שיחות יוצאות מהטלפון של פיקולין לטלפון של המשיב.



(בהודעה שנשלחה לשוטר ממחזיק האפליקציה בטרם ביצוע עסקה זו, הודעה הדורשת אימות, הופיעה אותה שגיאת כתיב שחזרה על עצמה גם בכל העסקאות האחרות: "שלח לי הודעת סלפי **אם** היד.. קישור לפייסבוק ותעודת זהות"- הגם שעניין זה אין בו כדי להשפיע על עוצמת הראיות).

10. ביחס לעסקה מיום 11.12.18 (אישום מס' 2): העסקה בוצעה בכתובת הנביאים 19. בתיק סרטונים מט 221-223 אשר צולמו במקום על ידי השוטר יום טוב, וסרטונים ממצלמת אבטחה. בסרטונים שצילם יום טוב ניתן להבחין בבירור במשיב ובפיקולין, כל אחד בנפרד ולרגע קט נקלטים שניהם יחדיו במצלמה. (המשיב חיכה לפיקולין בסמוך לבית סבתו של פיקולין והשניים עזבו את המקום יחדיו. המשיב לא נצפה בדיוק במקום בו בוצעה ההטמנה ואף לא נצפה במקום בעת איסוף הכסף. בתיק מזכרים של השוטרים אריק פרידמן, טל חיים ברכה ומדמוני אשר מזהים את המשיב ואת פיקולין. פיקולין נראה נכנס לבנין 19. בתיק מזכר של יום טוב המתאר פעילותו במקום. השוטר מימוני מציין במפורש כי ניתן להבחין בקובץ 84 כשעל המסך מופיעה השעה 15:51:14 שפיקולין אוסף את הכסף שהשאיר השוטר. ואכן רואים זאת בסרטון. בתיק תמונות שפותחו מתוך הסרטונים הנ"ל. בתיק מזכר של השוטר אביחי פומברג אשר קיבל הודעה מיורי על בחור הלובש קפוצון אפור, יוצא מנביאים 28 לכיוון בנין 19. אביחי ראה אותו מגיע מהצד הצפוני של הבנין, מתכופף להוציא את הכסף שהושאר מאחורי התמונה, נכנס לבנין 19 ויוצא מצידו הדרומי, וקיבל דיווח מיורי שהנל חזר לבנין 28. דוחות נוספים של השוטרים שמחי גבי, רפ"ק מדמוני, יורי סטוליאיר. (סבתו של פיקולין גרה בבנין 26 ברחוב הנ"ל). ביום זה היו שיחות טלפון רבות שיצאו מהטלפון של פיקולין אל המשיב.

11. ביחס לעסקה מיום 24.12.18 (אישום מס' 3): בתיק מזכר של יום טוב אדרת שזיהה את המשיב בסמוך למקום העסקה שבוצעה ברחוב שלמה הלוי 14, מיד לאחר שהשוטרת השאירה את הכסף. יום טוב לא הספיק לתעד את רגע איסוף הכסף. בתיק הודעתה של השוטרת אשר מספרת כי מיד לאחר שסיימה לבצע את עסקת הסמים, קיבלה הצעת חברות באינסטגרם מהמשיב. היא צילמה את המסך. הצילום בתיק החקירה. בהצעת החברות מופיע שמו של המשיב ומופיעה תמונתו. השוטרת לא אישרה את החברות.

12. ביחס לעסקה מיום 16.1.19 עם השוטרת אינה (אישום מס' 4): בתיק הודעתה של השוטרת אינה אשר מתארת את העסקה, צילומי ההתכתבויות בטלגרם. העסקה בוצעה ברחוב שלמה הלוי 14. (אותה כתובת כמו העסקה באישום 3). בתיק סרטונים המתעדים את המשיב ואת פיקולין מגיעים למקום ברכב שבבעלות אימו של פיקולין. פיקולין נוהג ברכב, השניים נצפים ברכב, לאחר מספר דקות המשיב יוצא מהרכב, ולאחר מספר שניות פיקולין עוזב את המקום. בתיק מזכר של יום טוב אדרת אשר היה בתצפית במקום וזיהה רכב מזדה אפור בחניה ברח' יואל הנביא, זיהה את המשיב יושב בכיסא הנוסע מקדימה ובשלב מסויים יוצא מהרכב ונכנס לשביל שבמוביל לבנין 14 ברחוב שלמה הלוי ולאחר מספר שניות יצא ועזב למקום ממנו הגיע. לאחר מכן השוטרת נראית מגיעה למקום שבו הוטמנו הסמים. המשיב ופיקולין זוהו על ידי השוטר אריק פרידמן אשר מכיר אותם מעבודתו במשטרה.

13. ביחס לעסקה מיום 16.1.19 עם השוטר עוז (אישום מס' 5): העסקה בוצעה ברחוב הנביא אלישע 5 כאשר המשיב גר ברחוב הנביא אלישע 3. המשיב הגיע למקום במועד הרלוונטי לעסקה. (לאחר ההטמנה, לפני איסוף הכסף). המשיב נעצר במקום בטרם הכסף נאסף. הוא נעצר על ידי השוטרים גשאו טדלה דביר אלון ואחרים כשבעת מעצרו נמצא בכיס ימין סם חשיש, ובכיס שמאל טלפון הסמסונג ובו האפליקציה. כפי שעולה מהדוח של השוטר מנגיסטו, בתחנה, תוך כדי רישום הדוחות התקבלו בטלפון של המשיב 2 הודעות מהשוטר עוז. בתיק צילום



מסך של הטלפון שנתפס על המשיב עם אפליקצית הטלגרם הרלוונטית, שם המשתמש והכינוי. בצילום המסך ניתן לראות שהמשיב קיבל 2 הודעות מהשוטר עוז (שכינויו באפליקציה נ.נ.נח.נחמן). בהודעות רשום לקחתי תודה אחי, הכסף על הרצפה.

14. עצם ביצוע העסקאות כאמור אינו במחלוקת (להבדיל מזהותו של הסוחר) ועל כן לא ארחיב על כך, מעבר לציון כי ביחס לכל העסקאות קיימים דוחות פעולה של השוטרים המעורבים, המתצפתים, המצלמים, קיימים צילומים של ההתכתבויות בטלגרם, חוו"ד סמים, דוחות שרשרות סם, קיים תיעוד של המוצגים שנתפסו אצל המשיב ואצל פיקולין, דוחות חיפוש דוחות תפיסה ועוד.

לסיכום - עוצמת הראיות

15. בתיק ראיות לכאורה, חלקן ישירות, חלקן נסיבתיות, אשר מקימות ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות למשיב. ראיות לכאורה **בעוצמה גבוהה עד גבוהה מאוד**.

16. כאמור המשיב נתפס כשעל גופו הטלפון ובו האפליקציה באמצעותה בוצע הסחר. המשיב נצפה ותועד בסמוך למקום ביצוע העסקאות נשוא אישומים 2-5. אמנם האינדיקציות ביחס לעסקה 1 פחותות מאשר ביחס לעסקאות האחרות, אך בהחלט מספקות בשים לב שהמשיב נתפס מחזיק בטלפון עם האפליקציה (הגם שנתפס 5 שבועות לאחר מכן), בשים לב שהעסקה בוצעה באותה כתובת כמו בעסקה 2, בשים לב לקשר הטלפוני בינו לבין פיקולין במועד הרלוונטי.

17. ניתן למצוא חיזוק לראיות המאשימה גם בחקירותיו של המשיב:

המשיב אמנם לא שמר על זכות השתיקה באופן גורף, אך שמר על זכות השתיקה בכל פעם שהתבקש להתייחס לראיות המפלילות.

המשיב סירב למסור לחוקרים את הקוד לצורך פתיחת הטלפונים שנתפסו בחזקתו.

המשיב מסר גרסה לפיה מצא את הטלפון הרלוונטי דקות בודדות לפני מעצרו.

המשיב בחקירתו מיום 20.1.19 טען שלא מזהה את פיקולין ואין לו חבר כזה, זאת על אף שבשתי העסקאות נראו יחדיו במקום, לאחת מהן הגיעו יחדיו ברכבו של פיקולין וכאמור בדוח נתוני תקשורת עולה כי במהלך כחודש וחצי במועדים הרלוונטים, בין התאריכים 1.11.18-15.12.18 פיקולין התקשר אל המשיב כ- 140 פעמים ואף שלח לו 4 הודעות SMS.

על אף שהמשיב נצפה במרבית העסקאות במקום ביצוע העסקה, נכון לעת הזו לא סיפק כל הסבר להימצאותו במקום, הסבר אשר יכול להתיישב עם חפותו.

18. לא נעלמו מעיני טיעוני ב"כ המשיב.



אכן יכול וניתן היה לבצע פעולות חקירה נוספות: יכול וניתן היה לבדוק את מספר הברזל עליו ישב טלפון הסמסונג ובו אפליקצית הטלגרם, ולבדוק כמה זמן האפליקציה ישבה על אותו מספר ברזל.

יכול וניתן היה לחפש מצלמות אבטחה באיזור שבו טוען המשיב כי מצא את הטלפון.

יכול וניתן היה לעשות מחת"קים נוספים.

אלא שגם ללא ביצוע פעולות אלו די בחומר הראיות המצוי עתה בתיק כדי להוות ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה עד גבוהה מאוד לכל האישומים.

נכון שהמשיב גר בסמוך למקום בו בוצעה אחת העסקאות ואין כל איסור בחוק לטייל בסמוך למקום מגוריו וברחבי עיר מגוריו, אלא שהתמונה הכוללת המצטיירת, אינה נראית לכאורה כה תמימה כפי שמנסה ב"כ המשיב להציג:

המשיב "מטייל" באופן מקרי במקום בו בדיוק מתבצעים השלבים השונים של עסקאות הסמים, עסקאות אשר התבצעו באמצעות אפליקציה שנמצאת בטלפון שבדיוק המשיב מצא, בדיוק רגע לפני שהשוטרים הגיעו לעוצרו. המשיב קיבל טלפונים רבים במועדים הרלוונטיים מפיקולין שאותו כלל אינו מכיר, אשר אף הוא- פיקולין נצפה עם המשיב במקום הרלוונטי בעת שבוצעו 2 עסקאות, כשהם נצפים במקום יחדיו.

צירוף מקרים נוסף שמיד לאחר שהשוטרת אינה מבצעת את עסקת הסם הראשונה, באמצעות אפליקציה שכלל לא נמצאת אצל המשיב לגרסתו, ורגע לאחר ששלחה למחזיק האפליקציה את דף הפייסבוק שלה, היא מקבלת מהמשיב עצמו הצעת חברות באינסטגרם.

נדמה שההגיון הבריא והשכל הישר מלמדים שהאפשרות להצטברותם של כל צירופי המקרים הללו היא על פניו כמעט בלתי סבירה. אך כאמור, עניינים אלו יבחנו בעת ניהול התיק העיקרי.

בשלב זה בית המשפט אינו שוקל שיקולי מהימנות או משקל, אלא בוחן קיומן של ראיות לכאורה, וכאלו יש בעוצמה גבוהה עד גבוהה מאוד.

19. למען השלמת התמונה אציין כי בתיק החקירה גם חקירותיו של פיקולין אשר שמר על זכות השתיקה בחקירתו הראשונה, ובהמשך מסר גרסה מתחמקת, לא זיהה עצמו בסרטונים, לא את המשיב, הכחיש את כל המיוחס לו, וסירב להתייחס לכל עניין הנוגע למשיב.

עילת מעצר

20. ככלל, עבירות פשע על פקודת הסמים המסוכנים מקימות עילת מעצר סטטוטורית, שכן בסעיף 21 (א)(1)(ג)(3) לחוק נקבעת חזקת מסוכנות. על כן, ככלל, עבירות אלו מחייבות מעצר עד לתום ההליכים למעט במקרים



חריגים.

"כלל זה נובע מהחשש מפני הישנות עבירות שחלופת מעצר שאינה "הרמטית" לא תצליח למנוע, כמו גם מהסיכון לציבור הנובע מעבירות סמים. לצד זאת נקבע כי בנסיבות ייחודיות ובמקרים מתאימים, ניתן יהיה להורות על שחרור לחלופת מעצר גם נאשמים בעבירות סמים, ובלבד שיימצא בכוחה של חלופת המעצר המוצעת, לאיין את המסוכנות במידה מניחה את הדעת" (בש"פ 5396/16 **ערן ברכה נ' מדינת ישראל**).

21. הפסיקה הכירה בקיומם של חריגים לכלל זה, ובפרט באותם מקרים בהם מדובר במשיבים צעירים, נעדרי עבר פלילי, שחלקם היחסי במעשים היה מצומצם מזה של שותפיהם. (ראו למשל בש"פ 3702/15 **ברק נ' מדינת ישראל**; בש"פ 2196/15 **רבי נ' מדינת ישראל**, בש"פ 8155/15 **קלר נ' מדינת ישראל** (9.12.15), בש"פ 8800/10 **עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל** (14.12.10), בש"פ 5678/18 **מדינת ישראל נ' שבו** (26.7.18), בש"פ 8262/18 **אבו קרינאת נ' מדינת ישראל** (4.12.2018) בש"פ 8667/18 **מדינת ישראל נ' מיעראי** (7.12.18), בש"פ 592/19 שחר יחזקאל נ' מ"י (3.2.19), בש"פ 577/19 שמעיה דוד דולב נ' מ"י (3.2.19).

22. המשיב אמנם צעיר ונעדר עבר פלילי, אך חלקו היחסי במעשים אינו מצומצם, אלא עיקרי. ספק אם מתקיים בעניינו החריג המצדיק סטייה מן הכלל.

23. נוכח האמור, בשים לב למעורבותו של המשיב בעולם הסמים כפי שעולה מתיק החקירה, אני סבורה כי בטרם ניתן יהיה לשקול חלופה יש להידרש לתסקיר שירות המבחן.

24. לפיכך, אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר על פי הקבוע בסעיף 21א לחוק.

שירות המבחן מתבקש לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר מידת המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר שתהיה מרוחקת ריחוק גאוגרפי משמעותי מהמקום בו בוצעו העבירות, בדבר אפקטיביות החלופות שיוצגו בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר ו/או על תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם.

25. הטלפונים של המפקחים המוצעים:

אמו של המשיב גב' דבורה מלול טל' 052-8301952.

26. הטלפון של ב"כ המשיב: עו"ד שרון וקנין 050-3995522 פקס 072-3730200.

27. מזכירות בית המשפט תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן, ככל הניתן עוד היום.



28. קובעת דין ליום 25.2.19 שעה 10:30.

29. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום

30. המשיב יובא לדין באמצעות שב"ס

31. הממונה על המעצר יאפשר 5 שיחות טלפון והכנסת ציוד נוסף על פי הנהלים.

ניתנה היום, ב' אדר א' תשע"ט, 07 פברואר 2019, במעמד
הצדדים.