

# מ"ת 6657/08 - מדינת ישראל נגד מאיר מזרחי, יוסף בן לוי, טל כהן

28 נובמבר 2017

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
מ"ת 17-08-6657 מדינת ישראל נ' מזרחי(עוצר) ואח'  
לפני כבוד השופט עמי קובו  
מדינת ישראל  
הمحكمة

נגד  
המשיבים  
1. מאיר מזרחי (עוצר)  
2. יוסף בן לוי (עוצר)  
3. טל כהן (עוצר)

nocchim:

ב"כ המבקשת עו"ד לי בר עמי

ב"כ המשיב 1 עו"ד איל אוחזון

ב"כ המשיב 2 עו"ד שילה דרופמן

ב"כ המשיב 3 עו"ד אלן כהן

המשיבים הובאו על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

## החלטה

בקשה למעצרם של המשיבים עד תום ההליכים בעניינם.

בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיבים כתוב אישום אשר מייחס להם עבירות של חטיפה לשם סחיטה בצוותא, שוד בצוותא, קשירת קשר לביצוע פשע, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בצוותא ותקיפה בנסיבות מחמירות בצוותא.

עובדות המעשה מפורטת בהרחבה בהחלטה בנוגע לראיות לכוארה מיום 31.10.17 ויש לראות החלטה צו חלק מההחלטה הנוכחיית.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

בוחלתה מיום 31.10.17 נקבע כי קיימות ראיות לכואורה נגד המשיבים, גם שינוי חולשה ראייתית קלה בעוצמת הראיות לכואורה. עוד נקבע כי קיים קושי ראוי באשר לחלקן המדיוק של המשיב 2 במעשים.

בעניינם של שלושת המשיבים התקבלו תסקרי שירות המבחן. שלושת התסקירים שליליים.

בעניינו של המשיב 1 מצין שירות המבחן כי לחובתו 14 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש, הצתה, אלימות, בריחה ממשמרות חוקית והפרעה לשוטר וכי המשיב ריצה 7 עונשי מאסר.

עוד מצין שירות המבחן כי המשיב מודע לכך שהפניהם נורמות התנהגות עבריות וכי פועל על פי דפוסי התנהגות של העולם היהודי בין היתר התנהגות הנושא אופי אלים ופגיעה אחר. עוד מסר המשיב כי בעבר לא נרתע משאות בכלל שכן כלל חש שיכות. לצד זאת מסר כי בשנים האחרונות הצליח למצוא שימושות בחיבים נורמטיביים, אולם בתקופה שקדמה למעצרו חבר שוב לחברה שלית.

באשר ליחסו של המשיב 1 עם מתלוננים בתיק מסר כי הוא מכיר את המתalon א דרך חבר משותף המעורב בפלילים אך הכחיש סכסוך ביניהם.

שירות המבחן שוחח עם המתalon א אשר שיתף כי הוא מכיר את המשיב 1 דרך חבר משותף וכי נפגשו מספר פעמים בנסיבות שונות שאוთ התקשה לפרט, אולם שלא סכסוך ביניהם.

עוד מסר המתalon לשירות המבחן כי מאז פנו אליו מספר פעמים אנשים מטעם של המשיבים בניסיון להניא אותו מההיעד במשפט. המתalon ביטה חש מפני המשיבים.

בהערכת הסיכון למשיב 1 התייחס שירות המבחן להתרשםו כי השתיכותו של המשיב לעולם היהודי העניקה לו תחושת שייכות וכוח ומקום בו קיבל לגיטימציה להתנהגותו וכי עם השנים הפנים נורמות ודפוסי התנהגות עבריים.

נראה כי הקשר עם גורמי הטיפול בעבר היה מוגן ממניעים תועלתניים ולא ממוטיבציה פנימית.

שירות המבחן לקח בחשבון כי המשיב ממשיך לנHAL קשרים חברתיים שלוים ומכיר בכך כי יש לו דפוסי התנהגות עבריים.

שירות המבחן בוחן את המפקחים המוצעים אך התרשם כי אין להם השפעה ממשית על התנהלותו ועל בחירותיו של המשיב. לאור זאת לא המליך שירות המבחן על שחרורו של המשיב מעצרו.

בכל הנוגע למשיב 2, מסר המשיב כי בחודש ולי אשתקד שוחרר ממשר ממשר של שנתיים בגין עבירה של סחר  
עמוד 2

בسمים. המשיב לא גוס לצבא על רקע מעורבותו בפליליים. לחובתו של המשיב 2 הרשות קודמות בתחום הסמים, האלים ועוד וכן ריצה מספר מאסרים ולאחרונה נדון בשנת 2015.

בהערכת הסיכון למשיב 2 לך שירות המבחן בחשבו כי המשיב התקשה בעבר לשתף פעולה עם גורמי טיפול. עוד התרשם שירות המבחן מקשרים חברותיים שלויים וכי המשיב מכיר בכך כי יש לו דפוסי חשיבה והתנהגות עברייןאים ועמדות אשר נזננות לגיטימציה לפגעה באחר. עוד לך שירות המבחן בחשבו את העובדה שהמשיב נעצר כשנה לאחר שהשתחרר ממשרר ממשרר מה שמייד להערכת השירות המבחן על מעורבות עמוקה המתמשכת בעולם העברייני.

שירות המבחן בוחן מפקחים מוצעים והתרשם כי על אף תיאוריהם, אין להם השפעה ממשית על התנהלותו ועל בחירותו. שירות המבחן נמנע מהמליצה על שחרורו של המשיב.

בכל הנוגע למשיב 3, ציין שירות המבחן כי בשנה שעברה שוחרר ממשרר בגין עבירה של סחר בסמים ומАЗ מקימים קשר עם חברה שלoit. שירות המבחן ציין כי לחובתו הרשות קודמות קלהין וכן הרשות כביגר במגוון עבירות לרבות אלימות וסחר בסמים. לאחרונה נדון בשנת 2015.

שירות המבחן התייחס כי לאורך השנים אימץ המשיב אורח חיים עברייןים.

שירות המבחן העיריך כי קיימ סיכון להישנות התנהגות אלימה וכי כל חלופה אונשית התקשה לתת מענה לרמת הסיכון המוערך.

שירות המבחן בוחן חלופת מעצר מוצעת אך התרשם כי בפועל אין למפקחים השפעה ממשית על התנהלותו של המשיב ועל בחירותו. לאור זאת נמנע שירות המבחן מהמליץ על שחרורו של המשיב ממעצר.

ב"כ המשיבים עותרים לשחרר את המשיבים ממעצר ולחלויפן להורות על מעצרם בפיקוח אלקטרוני.

ב"כ המבקשת מתנגדת לכך ווותרת למעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים בעניינם.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סבורני כי בכל הנוגע למשיבים 1 ו- 2 אין מנוס אלא להורות על מעצרם עד לתום ההליכים, ולא ניתן להסתפק אף במעצר בפיקוח אלקטרוני.

אכן כפי שטען ב"כ המשיב 1 מן התסקיריים עולה כי בין המשיב 1 לבין המתalon קיימת היכרות מוקדמת. כפי שמסר המשיב 1 לשירות המבחן, הוא מכיר את המתalon דרך חבר משותף המעורב בפליליים. מכאן עולה כי הרקע לכתב האישום הינו היכרות קודמת בין משיב 1 לבין המתalon ונדמה כי אכן קיימ ממש בטיעוני ההגנה לפיהם הרקע אינו טമון ברצונו של המתalon לרכוש רכב כפי שמתואר בתחילת כתוב האישום. עם זאת, אין בכך כדי להשילר על הקביעה בנוגע

לריאות לכואורה בנוגע לגבי ביצוע העבירה. יש לציין כי דברים אלה מקבלים ביטוי בכתב האישום המתוקן אשר הוגש ואשר אליו צורף אף מшиб נוסף. סבירני כי דווקא הסברים אלה יש בהם כדי להבהיר את הרקע בכתב האישום.

כפי שעולה מתקיורי שירות המבחן, ולנוכח המעשים המתוארים בכתב האישום, הרי שבמקרה דנן קיימת מסוכנות בעוצמה גבוהה בעניינים של המשיבים, בפרט המשיבים 1 ו - 2. החולשה הריאיתית הקלה אשר נקבעה בהחלטה בנוגע הריאות לכואורה אין בה כדי לאזן את המסוכנות הגבוהה כפי שהיא עולה מהתיקירים המתוארים לעיל.

בנסיבות אלה, ובשים לב לכך שכפי שעולה מהתיקירים מדובר במושגים אשר נטועים בעולם העברייני סבירני כי בנוגע למשיבים 1 ו 2, שום חלופת מעצר לא תסכו, לרבות מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

בכל הנוגע למשיב 3 אמן אף הتسקר בעניינו הימם שלילי. עם זאת, נתתי דעתך לחלקו המצוומצם יותר בביצוע העבירות כפי שעולה אף מעובדות כתוב האישום.

בנסיבות אלה סבירני כי בנוגע למשיב 3 ראוי לקבל תסקير מעצר נוסף אשר יתיחס אף לנושא הפיקוח האלקטרוני, כל זאת מבלתי שהוא בכך כדי ליזור ציפיה כלשהו בלבו של המשיב או כדי להביע דעתו לגופו של עניין.

אשר על כן, אני מורה על מעצרם של המשיבים 1 - 2 עד תום ההליכים בעניינם.

אני מורה על קבלת תסקיר משלים בעניינו של המשיב 3.

נדחה לקבלת תסקיר משלים ולהמשך דיון בעניין המשיב 3 ליום 19.12.17 ساعה 11:30 .

**מציאות ביהם"ש תמציא לשירות המבחן את כתב האישום המתוקן.**

המשיב 3 יובה באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום י' כסלו תשע"ח,  
**28/11/2017** במעמד הנוכחים.  
עמי קובי, שופט