



מ"ת 65703/01/23 - ירדן מבורך לוי (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 65703-01-23 מדינת ישראל נ' וולף (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 21765/2023

מספר בקשה: 6

בפני כבוד השופט עמית מיכלס
מבקשת ירדן מבורך לוי (עציר)
נגד
משיבה מדינת ישראל
בשם המבקש: עו"ד ירום הלוי
בשם המשיבה: עו"ד הילה צור, פמ"מ

החלטה

1. נגד המבקשת וששה אחרים הוגש ביום 26.1.2023 כתב אישום המייחס לה עבירות של ייבוא סם מסוכן וקשירת קשר לביצוע פשע, כשלצדו בקשה למעצרה עד תום ההליכים המשפטיים. עוד באותו יום הסכים ב"כ המבקשת לקיומן של ראיות לכאורה וביקש להפנות את המבקשת לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר מעצר. במעמד הדיון עתר ב"כ המבקשת לקבל לידי חומרים שונים, לרבות תלונת המתלוננת וחקירה החשוד, מתוך חקירה מקבילה המתנהלת בימים אלו במחוז תל אביב במשטרת ישראל, זאת בעקבות תלונה שהגישה המבקשת בקשר לעבירה פלילית שלטענתה בוצעה כלפיה. על פי הנטען יש בחומרים אלו כדי לשפוך אור על מצבה האישי של המבקשת בתיק הנוכחי. בהמשך צומצמה הבקשה כך שהתבקשה העברת חומרי החקירה ישירות לשירות המבחן, מבלי שאלו יועברו לידי ב"כ המבקשת. בהחלטתי נעתי לבקשה להכנת התסקיר ובמקביל התבקשה המשיבה למסור עמדתה לבקשה לקבלת חומרי החקירה.

2. בתגובת המשיבה מיום 30.1.2023 נטען שהבקשה חוסה תחת סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: חסד"פ), ומשכך יש לבררה בפני המותב שידון בתיק העיקרי. לגופו של עניין נטען כי מדובר בחומרים מתוך תיק פל"א שעדיין נמצא בשלבי חקירה וטרם הבשיל לכדי בחינה על ידי גורמי התביעה. מעבר לאמור נטען כי גם בהתעלם מהשלב בו מצויה החקירה, עדיין יש צורך בקבלת תגובת גורמים שלישיים שזכויותיהם עלולות להיפגע כתוצאה מחשיפת החומר.

3. במענה לתגובה זו, שהוגשה מטעם ב"כ המבקשת ביום 31.1.2023, נטען כי תגובת הפרקליטות אינה רלוונטית מקום בו מתבקשת העברת החומר ישירות לשירות המבחן. בחלק השני של המענה מצא ב"כ המבקשת להטיח האשמות קשות במשיבה ובמניעה שלא להיעתר מיד לבקשתו. מאחר שמדובר בטענות שאינן ענייניות ואינן מבוססות, לא מצאתי להביאן במסגרת החלטתי זו, ודי אם אומר שמוטב היה להימנע מהן.



4. דין הבקשה להידחות.

המבקשת הופנתה לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר מעצר בעקבות מעורבותה לכאורה בתיק העוסק בייבוא סמים לישראל בצוותא עם אחרים, ומכאן שאין כל קשר ענייני בין תיק זה לבין התיק בו הוגשה התלונה. בהקשר זה אישר ב"כ המבקשת כי החשוד בתיק בו הוגשה התלונה אינו קשור לתיק הסמים. מדובר אם כן בחומרי חקירה שאינם קשורים לתיק הנוכחי ומכאן שהאכסניה המתאימה לקבלתם היא במסגרת סעיף 108 לחסד"פ. ואולם, גם לגופו של עניין, ככל שסבורה המבקשת שיש במצבה הנפשי כדי להשפיע על תסקיר המעצר בעקבות החוויה הקשה בגינה הגישה את התלונה, הרי שפתוחה בפניה הדלת לומר זאת ישירות לשירות המבחן, כאשר אין מחלוקת בין הצדדים על כך שהוגשה תלונה למשטרה בגין אותו אירוע. כך, ממילא שירות המבחן אינו הזירה המתאימה לבירור אמיתות דבריה של המבקשת בקשר לאירוע מושא התלונה, ובוודאי שהוא אינו גוף חוקר. מנגד, עומד אינטרס ראשון במעלה של השלמת החקירה על ידי גורמי החקירה האמונים על כך, ללא כל הפרעות, עיכוב או יכולת לשיבוש החקירה, שהוא בראש ובראשונה אינטרס של מגישת התלונה, קרי - המבקשת עצמה.

במאמר מוסגר אציין שגם הצעת המבקשת להעביר את החומרים "ישירות לשירות המבחן", קרי ללא עיון הצדדים, מוקשית בעיניי, שכן ממילא לא ניתן יהיה לקיים דיון על ממצאי התסקיר בקשר לאותם חומרים. מעבר לאמור, ואף זאת בבחינת למעלה מן הצורך, בתיק הנחקר מעורבים צדדים שלישיים שעמדתם כלל לא נשמעה במסגרת הליך זה, על אף שהם עלולים להיפגע מחשיפת שמם. פגיעה אפשרית זו חמורה אף ביתר שאת בהינתן השלב המוקדם בו מצויה החקירה והעובדה שטרם התקבלה כל החלטה בעניינם.

5. הבקשה נדחית אפוא.

6. המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ המבקשת, לב"כ המשיבה ולשירות המבחן.

ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ג, 02 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.