



מ"ת 65509/05/18 - מדינת ישראל נגד ע ס

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 65509-05-18 מדינת ישראל נ' ס (עציר)
תיק חיצוני: 230197/2018

בפני	כבוד השופט דניאל קירס
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	ע ס (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה לעצור את המשיב (להלן: **הנאשם**) עד לתום ההליכים נגדו.

2. באישום הראשון בכתב האישום נטען כי ביום 22.5.2018 בשעה 17:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם למקום עבודתה של המתלוננת בתחנת הדלק בעוקף יוקנעם של כביש מגידו, ובין הנאשם למתלוננת התגלע ויכוח והנאשם עזב את המקום. נטען כי בשעה 21:10 או בסמוך לכך, חזר הנאשם למקום ודרש מהמתלוננת להחזיר לו את מכשיר הנייד שברשותה, אותו קנה לה. המתלוננת, כך נטען, השיבה כי תמחק ותגבה את כל החומר שעל המכשיר הנייד ותשיב לו אותו. על-פי הנטען, משסרב הנאשם להמתין, הוא תקף את המתלוננת בכך שנכנס אל דלפק המכירה, תפס את המתלוננת בחוזקה כשהוא חובק אותה מאחור וניסה לחטוף את המכשיר הנייד מידה. על-פי הנטען, משלא הצליח בכך, הוא נשך את המתלוננת בידה השמאלית וגרם לה לסימן אדום בידה, ובכך הצליח לשחרר את המכשיר הנייד מידה. נטען, כי בשלב זה יצא הנאשם בריצה מהמקום והטיח את המכשיר בחזקה על הרצפה, ניפץ אותו ועזב את המקום. בהמשך, כך נטען, שלח הודעות לאחותה של המתלוננת ובהן איים על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בשמה הטוב בכך שרשם "...דברי עם אחותך שתוריד העניין של המשטרה נגדי אם לא הסיפור יגדל וכולכם תכירו דברים שאתם לא מכירים ולא שמעתם לפני". באישום זה מואשם הנאשם בתקיפה הגורמת חבלה של ממש לבן זוג, עבירה לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977; איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק; שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק; והיזק לרכוש במזיד, עבירה לפי סעיף 452 לחוק.

3. באישום השני בכתב האישום נטען כי כשנה וחצי עובר למועד האישום הראשון, נסעו הנאשם והמתלוננת לטיול. בדרך חזרה מהטיול, לאור ריב שהתגלע ביניהם, חסם הנאשם את רכבה של המתלוננת וביקש ליישר את ההדורים ביניהם. משסרבה המתלוננת לשוחח עמו, תפס הנאשם את המתלוננת בגרונה עם ידיו וחנק אותה ובהמשך סטרה בחוזקה על פניה וגרם לה נפוחות באוזנה, והמתלוננת הרגישה כאבים בגרונה למשך שבוע ימים. הנאשם מואשם בגין אישום זה בתקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג.



4. בהחלטה מיום 6.6.2018 קבעתי כי ישנן ראיות-לכאורה המספיקות להרשעת הנאשם במיוחס לו וכן עילת מעצר בדבר מסוכנות, והוריתי על עריכת תסקיר מעצר (להחלטה בה נדחה ערר הנאשם על החלטה זו ראו עמ"ת 23293-06-18 סלאחה(עציר) נ' מדינת ישראל (14.6.2018)).

5. בתסקיר מיום 4.7.2018 חווה שירות המבחן דעתו כי בהעדר מפגש עם המתלוננת, קבלת עמדתה ובדיקת טיב היחסים בינה לבין הנאשם לעומק ובהתאם הערכת הסיכון, אין בידו להעריך אם חלופת המעצר המוצעת יכולה לצמצם את הסיכון הנשקף מהנאשם לפריצת גבולות החוק שוב, ולכן לא בא שירות המבחן בהמלצה על שחרור הנאשם ממעצר.

6. בדיון ביום 8.7.2018 הוריתי על עריכת תסקיר משלים, תוך מתן הוראות בין היתר בענין יצירת קשר על ידי המתלוננת עם שירות המבחן וכן בחינת האפשרות שהנאשם ישהה בפיקוח אלקטרוני.

7. בתסקיר המשלים, חווה שירות המבחן עמדתו לפיה קשה לו לבוא בהמלצה על שחרורו של הנאשם או מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

8. הגעתי למסקנה כי יש מקום לכך שהנאשם יעצר עד לתום ההליכים נגדו בפיקוח אלקטרוני.

9. בתסקיר הראשון הנזכר, עמד שירות המבחן על כך שהנאשם, רווק בן 28, נעדר הרשעות קודמות ונעדר כתיב אישום קודמים (הוא מסר כי במהלך שירותו הצבאי ריצה מאסר כי נרדם בשמירה, כן נפקד במשך יומיים ונשפט על כך); והמעצר במסגרת תיק זה הוא מעצרו הראשון. שירות המבחן חווה דעתו על כך ש"לא התרשמנו מעלי כמי שמחזיק בנורמות ערכים עבריינים ועל פניו נראה שיש ביכולתו להתנהל בתוך גבולות ומול גורמי סמכות".

נמסר בתסקיר הראשון כי הנאשם נולד וגדל בבית ג'אן אולם טרם מעצרו התגורר לבדו בחיפה. נכתב כי הנאשם סיים את הלימודים בבית ספר התיכון בבגרות מלאה; הוא התגייס לצה"ל ושירת כלוחם בשריון, אולם בשלב מסוים עבר לשרת במפקדה עקב מצבו הרפואי של אביו ורצונו להיות יותר בבית. לאחר שחרורו הוא עבד בחקלאות בעבודה מועדפת, ולאחר שעבד במספר מקומות נוספים, עבר לגור ולעבוד בחיפה.

עוד נכתב בתסקיר הראשון כי הנאשם מסר כי הוא מכיר את המתלוננת במשך כשנה וחצי. לדבריו, בשום שלב לא היה מדובר על קשר זוגי או אינטימי, אלא בידידות המאופיינת במספר מפגשים במהלך השבוע וביציאה לבילויים משותפים, בדרך כלל עם חברים נוספים או עם אחותה הצעירה של המתלוננת שעבדה עמם בתחנת הדלק. הנאשם מסר כי הקשר ביניהם אינו מקובל במגזר הדרוזי אליו הם שייכים, בין השאר משום שהמתלוננת מבוגרת ממנו בעשר שנים וגרושה, ולא היתה כוונה למסד את הקשר ביניהם בשום שלב, ומשום כך גם משפחתו לא הכירה אותה. הוא טען כי לאורך כל הקשר ביניהם הוא דאג למתלוננת ורצה לגונן עליה, ושלל דפוסי קנאות או אובססיות. הוא טען כי כיום אין בו כעס כלפי המתלוננת, אלא "רק על עצמו ועל הדרך בה בחר להתנהל מולה"; עם זאת, שירות המבחן התרשם מניסיון למזער ולצמצם את הקשר של הנאשם עם המתלוננת ולהפחית מערכה.



שירות המבחן חווה דעתו בתסקיר הראשון לפיה, הגם שהנאשם שיתף שהוא מבין שעשה טעות בקבלת החלטות ובדרך בה פעל מול המתלוננת, "להתרשמותנו עלי התקשה להתבונן בצדדים התוקפניים והתלותיים שבו ובמערכת היחסים המורכבת שניהל עם המתלוננת ובשיחה בחר להתמקד בצדדים המתפקדים והבריאים אצלו".

בהערכת הסיכון באותו תסקיר נכתב -

"בבואנו להעריך את רמת הסיכון והמסוכנות כמו גם את כוחותיו של עלי, אנו מתרשמים כי מדובר על בחור ללא דפוסי עבריינות מושרשים אשר גדל בבית בעל גבולות, יציב ומתפקד ופיתח יכולות תפקודיות וקוגניטיביות תקינות. יחד עם זאת, התרשמנו כי קיימת אצלו הנטייה לפרוץ גבולות וכי כבוגר ניהל אורח חיים שאיננו מאפיין את הסביבה החברתית והתרבותית ממנה הגיע והוא אף היה מודע לפערים בין התנהלותו לבין הצפייה ממנו ולכן ניהל חיים עצמאיים ומרוחקים מבית הוריו.

מהתייחסותו של עלי לקשר שלו ושל המתלוננת אנו מעריכים כי קיימת שם תלות רגשית משמעותית וכי עלי קשור אליה במידה רבה וזאת למרות שבפנינו נטה להציג אותה כדמות בעייתית ומזער את חשיבות הקשר שלהם בעיניו. להערכתנו על אף שלא מדובר על בחור עם דפוסי אלימות מושרשים, נראה שהתלות הרגשית והאובססיביות שהוא חש כלפיה הוציאו ממנו צדדים שתלטניים ותוקפניים שהוא מתקשה לקבל אותם והכיר בעוצמתם. כאמור, לא הצלחנו ליצור קשר עם המתלוננת ולא נפגשנו עמה לכן קשה לנו לבו בהערכה אודות רמת הסיכון והמסוכנות שלו, יחד עם זאת ועל פי התרשמותנו מדפוסיו האישיותיים כמתואר וגישתו בפנינו לא ניתן לשלול סיכון להישנות."

שירות המבחן עמד על כך שנבחנה חלופת המעצר המוצעת, אצל אחיו הבוגרים ערין וודאח ודודו נאסר. שירות המבחן חווה דעתו לפיה "שלושת המפקחים המוצעים הנם בעלי הכרות רבת שנים על עלי, קרובים אליו ומגויסים לעזרתו. בנוסף, התרשמנו כי מדובר על אנשים אחראיים ורציניים לדבריהם ללא רקע פלילי אשר מבינים היטב את הכרוך בתפקיד הפיקוח ומגויסים אליו".

10. בתסקיר המשלים מיום 10.7.2018, אשר נכתב לאחר מפגש עם המתלוננת, דווח כי המתלוננת מסרה כי היא מכירה את הנאשם כשנתיים. ההיכרות החלה כידידות אך התפתח קשר זוגי ואינטימי. לדבריה היא לא היתה שלמה עם קיום הקשר הזוגי ביניהם בין היתר על רקע פערי הגיל ביניהם, אולם הנאשם נתן לה לאורך כל הזמן תחושה לפיה מדובר בקשר רציני המוביל לחתונה; זאת, בניגוד לדברי הנאשם לפיו מדובר היה בקשר ידידותי בלבד ללא כוונה למסד את הקשר. המתלוננת תיארה את התנהגות הנאשם כדואגת, מעריצה ומגוננת אולם מאידך שתלטנית, קנאית, אובססיבית ואף תוקפנית, בעיקר בהיבט המילולי והרגשי אך לעיתים גם פיזי. לדבריה הפעיל עליה לעיתים קרובות סחיטה רגשית, לרבות איומים שידווח למשפחה מידע אישי אודותיה, על מנת לגרום לה להתנהג כרצונו. המתלוננת הביעה חשש מהנאשם ומהאפשרות שישתחרר מהמעצר, מכיוון שבחוויתה, יכול להגיע אליה ולפגוע בה "דרך הטלפון או הרשתות החברתיות. עם זאת, היא שללה כל ניסיון שלו ליצור קשר מבית המעצר". שירות המבחן התרשם מהמתלוננת כבחורה נבונה הנמצאת במצב רגשי מורכב, אשר הבינה בשלב מוקדם שהקשר עם הנאשם אינו מתאים אך התקשתה לשים לו ולעצמה גבולות ברורים. כתוב בתסקיר המשלים כי "להערכתנו, הקשר ביניהם לכל אורכו התאפיין בחוסר יציבות וכנות מחד ותלות הדדית משמעותית מאידך מה שהוביל להידרדרות היחסים ביניהם על רקע בקשתה של [המתלוננת] להיפרד ולנתק את הקשר עמו. לאור האמור ועל סמך התרשמותנו מעלי כפי שהבאנו בתסקיר המעצר



ושיחתנו עם המתלוננת, אנו מעריכים כי קיימת רמת סיכון גבוהה אצל עלי לפריצת גבולות החוק שוב".

בסיכום התסקיר המשלים כתוב:

"לאור האמור, בבואנו לגבש המלצה בעניינו של עלי, לקחנו בחשבון מחד את העובדה כי מדובר בבחור נעדר עבר פלילי, אשר זהו מעצרו הראשון ועצור כמעט כחודשיים ואשר הציע מפקחים פוטנציאליים רציניים ואחרים, כולל מעצרו בפקא"ל שיכול להוסיף אלמנט פיקוחי חיצוני. מאידך, עמדתה של המתלוננת כפי שהובאה בפנינו, התרשמותנו מדפוסי אישיותו של עלי כפי שתיארנו, אי הבעת נזקקות טיפולית כל שהיא מצדו והערכת הסיכון הגבוהה לפריצת גבולות החוק שוב. במצב עניינים זה ובשכלול כל הפרמטרים שצוינו, קשה לנו לבוא בהמלצה על שחרור או מעצרו בפיקוח אלקטרוני".

11. בהחלטה מיום 8.7.2018 כי שירות המבחן ישיב בתסקיר המשלים לשאלות בענין שלושה עניינים לבקשת הסנגור. הסנגור טען בצדק כי לא היה בתסקיר המשלים מענה של ממש לשאלות אלה. אציין כי מקובלת עלי טענתו של הסנגור הנכבד לפיה העובדה שהנאשם בחר בבגרותו לחיות בסגנון חיים שונה מזה שבו חונך, אין לזקוף לחובתו. הערכתי של המסוכנותו של הנאשם, כפי שנקבע בהחלטה זו, אינה מתבססת על ענין זה, אלא על הראיות-לכאורה בתיק, על הפער בין אופי היחסים בין הנאשם והמתלונן כפי שמצטייר בראיות-לכאורה לבין מה שמסר לשירות המבחן, על ההתרשמות מאופיו של הנאשם על רקע זה, ועל הדברים שמסרה המתלוננת במפגשה בשירות המבחן.

12. בשונה מהמלצת שירות המבחן, בעיני שקלול כל הפרמטרים הרלוונטיים מוביל למסקנה שיש להורות על מעצר הנאשם בפיקוח אלקטרוני. אלו שיקוליי:

א. האלימות הפיזית המיוחסת לנאשם - נשיכה במהלך מאבק על טלפון נייד באירוע אחד, וחניקה ומתן סטירה חזקה באירוע קודם - ומבלי להקל ראש, אינם נמצאים בצד הקיצוני של רצף האלימות הפיזית כלפי בת זוג. האיום המיוחס לנאשם, לפיו "...כולכם תכירו דברים שאתם לא מכירים ולא שמעתם לפני", אמנם איום הוא, ויש בו כדי להפחיד, אולם גם איום זה, שאינו איום למעשה קונקרטי, אינו מצוי בקצה החמור של רצף האיומים.

ב. הנאשם, בן 28, נעדר כל הרשעה פלילית, כתב אישום פלילי או מעצר קודם (ולא נעלם מעיני כי הנאשם מסר כי נאסר בצבא כי נרדם בשמירה ונשפט בגין נפקדות בת יומיים).

ג. התרשמות שירות המבחן מחלופה המוצעת היא בבירור חיובית, תוך ציון שהמפקחים המוצעים הם אנשים "רציניים" שמבינים את תפקידם המיועד.

ד. חוות דעת עליה הוריתי בענין פיקוח אלקטרוני הצביעה על ייתכנות הפיקוח האלקטרוני.



ה. מקום הפיקוח האלקטרוני המוצע הוא בכפר בית ג'אן. המתלוננת מתגוררת בעוספיה ועובדת בתחנת הדלק בעוקף יקנעם; מדובר במרחקים בני כ-66 ק"מ מבית ג'אן.

ו. נוכח ראיות-לכאורה למעשים המיוחסים לנאשם כלפי המתלוננת, יש ליתן משקל להתרשמותה של המתלוננת, ולו כאינדיקציה מכיוונה של מי שמכירה מקרוב את הדינמיקה בין בני הזוג בענין הצפוי מהנאשם. עם זאת, יש לציין שנים: ראשית, החשש שתיארה המתלוננת אינו חשש שהנאשם יגיע אליה פיזית, אלא חשש שיצור קשר עמה באמצעי תקשורת. שנית, לצד חשש זה, הנאשם מצוי במעצר תקופה בת כחודשיים, וכאמור, לדברי המתלוננת עצמה בכל תקופת החודשיים הללו לא ניסה הנאשם ליצור עמה קשר מבית המעצר. נתון אובייקטיבי ובלתי מבוטל זה מצביע לכאורה על מידה של שליטה עצמית של הנאשם כאשר הוא רחוק מהמתלוננת ובנסיבות שבהן לו מה להפסיד, על התקררות הרוחות, או על שילוב של שני אלה.

ז. אופי החשש שביטאה המתלוננת כחשש ליצירת קשר באמצעי קשר ולא להגעה אליה ותקיפתה, לצד המרחק בן כ-67 ק"מ בין מקום הפיקוח האלקטרוני המוצע למקומות המגורים והעבודה של המתלוננת; ועל רקע אופי המעשים המיוחסים, שאינו בצד הקיצוני של הרצף; והגם שהסימנים בתסקיר הם להעדר כנות של הנאשם לגבי הקשר ורגשותיו - מצביעים על כך שהגם שמדובר בעניינו בתיק אלימות כלפי בת זוג עם יסודות של אובססיביות, שתלטנות ותוקפנות, יש בפיקוח אלקטרוני בכדי לאיין באופן מספק את המסוכנות כלפי המתלוננת.

אוסף, לגבי חשש שלא ביטאה המתלוננת, בענין ניסיון הנאשם להגיע אליה פיזית אם לא ישהה בבית המעצר, כי נוכח המרחק המשמעותי בין מקום הפיקוח האלקטרוני המוצע ומקומות המגורים והעבודה של המתלוננת, גם בהפרה ראשונה אם תבוא חלילה, המרחק אמור לאפשר התראה ארוכה מספיק על מנת ליצור קשר עם המתלוננת ולדאוג לשלומה.

ח. לאור כל האמור, עמידה על מידת הסיכון למתלוננת ועל המענה הגלום בפיקוח האלקטרוני המוצע עם מפקחים רציניים בנסיבות הענין, מצביעה על כך שאין מדובר בעניינו, במצב שבו אין די בפיקוח האלקטרוני המרוחק ואין מנוס ממעצר מאחורי סורג וברח.

13 על כן, הנני מורה כדלקמן:

א. **כפוף להחלטה של בית המשפט המאשרת כי התנאים לפיקוח אלקטרוני כאמור בחוות הדעת מטעם היחידה לפיקוח אלקטרוני מיום 11.7.2018 מולאו**, הנאשם ישהה בפיקוח אלקטרוני עד לתום ההליכים נגדו, וזאת בבית הוריו בכפר בית ג'אן, ובפיקוח אחיו הבוגרים ערין סלאלחה ת"ז 034643148 וואדח סלאלחה ת"ז 300771029 וכן דודו אבו חיה נאסר ת"ז 055238646 (להלן: **המשמורנים**), כאשר לפחות אחד מהמשמורנים יפקח על הנאשם בכל רגע נתון.

ב. הנאשם לא יצור קשר עם המתלוננת, או עם עדים במשפט, עד לתום ההליכים נגדו.

ג. הנאשם יפקיד סך של 15,000 ₪ בקופת בית המשפט, להבטחת קיום התנאים בהחלטה זו (להלן:

עמוד 5



התנאים) ולהבטחת התייצבותו במשטרה ולמשפט.

ד. הנאשם יחתום על ערבות עצמית בסך של 20,000 ₪, להבטחת קיום התנאים ולהבטחת התייצבותו במשטרה ולמשפט.

ה. כל אחד מהמשמורנים יחתום על ערבות צד ג' בסך 20,000 ₪ וזאת להבטחת קיום התנאים ולהבטחת התייצבותו של הנאשם במשטרה ולמשפט.

ו. המשטרה תהיה רשאית להיכנס למקום מעצר הבית בכל עת.

ז. הנאשם יתייצב לחקירה במשטרה ולמשפט ככל שיידרש.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי בנצרת.

ניתנה היום, ו' אב תשע"ח, 18 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

דניאל קירס, שופט