



מ"ת 6536/04/19 - מדינת ישראל נגד קריסטינה גאיבורונסקי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 6536-04-19 מדינת ישראל נ' גאיבורונסקי (עציר)

בפני	כבוד השופטת כרמית פאר גינת
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	קריסטינה גאיבורונסקי (עציר)

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור של המשיבה, בהתאם לסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "החוק").
2. נגד המשיבה הוגש כתב אישום, המייחס לה עבירות של נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש, נסיעה אחורנית תוך סיכון עוברי דרך, גרימת תאונת דרכים ועזיבת מקום התאונה עם נפגעים ללא מסירת פרטים ונהיגה ללא תעודת ביטוח בת תוקף.
3. בהחלטתי מיום 16.4.19 קבעתי כי המשיבה תשחרר בתנאים מגבילים של מעצר בית חלקי בין השעות 20:00 בערב ועד 07:00 ביום שלמחרת, בפיקוחו של בעלה, מר אלכס זאיד. בהחלטתי מיום 22.5.19 הוספו המפקחות גב' אירנה קפילוב וגב' אירנה קלייב. כמו כן, נקבעו תנאים של חתימה על התחייבות עצמית בסך 15,000 ש"ח והפקדה של 8,000 ש"ח להבטחת תנאי השחרור, חתימה על ערבות צד ג' בסך 10,000 ש"ח ופסילת המשיבה עד תום ההליכים (אף מעבר ל-6 חודשים) בתיק העיקרי.
4. ב"כ המשיבה ביקש ביום 3.7.19 לבטל את מעצר הבית של המשיבה, וזאת, לדבריו, נוכח חלוף הזמן מאז ההחלטה המקורית, היעדר הפרות של תנאי השחרור ותחילת טיפול העוסק בגמילה.
5. בתגובתה מיום 14.7.19 ב"כ המבקשת ציינה כי היא מתנגדת לבקשה. לדבריה, המשיבה אינה עומדת בתנאיו של סעיף 52 לחוק, שכן אין לטענתה נסיבות או עובדות חדשות ולא עבר זמן ניכר. כמו כן, היא ציינה כי המשיבה שווה כיום בתנאי מעצר מקלים ואף לא העלתה כל נימוק סביר או מוצדק לשינוי התנאים.
6. ביום 17.7.19 התקיים דיון בבקשה. ב"כ המשיבה ציין כי מאז החלטת בית המשפט לשחרר את המשיבה בתנאים מגבילים ועד היום לא נרשמה ולו הפרה אחת. הוא ציין כי נקבעו ערבויות וכן מעצר בית בשעות הערב והלילה תחת פיקוח של שלושה מפקחים בסך הכל. הוא ביקש לבטל את המעצר הלילי נוכח חלוף הזמן ללא הפרות, המלמד על



הרצינות שהמשיבה גילתה ביחס להחלטת בית המשפט, וכן עקב איבחונים שהמשיבה החלה אצל פסיכיאטר באופן פרטי. לדבריו, אין כל רציונל להמשיך ולהחזיק את המשיבה במעצר לילה.

7. ב"כ המבקשת חזרה על תגובת המאשימה בכתב וציינה כי המשיבה נמצאת בתנאים מקלים וכי המדובר בתיק של כמות אלוהול גבוהה במיוחד. היא ציינה כי מדובר בנאשמת שהגיעה לשיא ברמת האלוהול ששתתה ואף פגעה ברכב והמשיכה בדרכה. עוד היא ציינה כי לא עבר זמן ניכר מיום שחרורה למעצר בית בתנאים מגבילים ואך מקלים, ולכן לא מולאו תנאי הסעיף בחוק לעיון חוזר. לאור האמור, היא ביקשה לדחות את הבקשה ולהותיר את התנאים שנקבעו בעניינה על כנם.

8. בהחלטתי בסוף הדיון קבעתי כי טרם מתן החלטה בבקשה, יש להפנות את המשיבה לתסקיר מעצר, אשר יבחן את מידת מסוכנותה ואת אפשרות ביטול מעצר הבית הלילי בעניינה.

9. ביום 9.9.19 התקבל תסקיר המעצר בעניינה של המשיבה. על פי התסקיר, המשיבה תיארה כי למרות שתנאי מעצרה מאפשרים לה להתנהל כשגרה במהלך שעות היום, המגבלות החלות עליה בשעות הלילה מקשות עליה ועל משפחתה, במיוחד לאור פטירתו של אביה לפני כחודש וחצי, אשר השפיע בצורה ניכרת על מצבה הנפשי ותפקודה של אמה, אשר נזקקת לסיוע ולנוכחותה של בתה גם בשעות הלילה. שירות המבחן ציין כי מצבה הנפשי בעת האחרונה השפיע על התנהלותה של המשיבה, ובשל רצונה לחזור לנהל שגרת חיים תקינה ונורמטיבית, היא פנתה לטיפול נפשי מתאים.

10. לפי תסקיר המעצר, שירות המבחן התרשם כי המשיבה אכן חוותה הרתעה מעצם מעצרה וכי היא מביעה תובנה להשלכות התנהלותה. לאור כך, ונוכח השתלבותה בהליך טיפולי, שירות המבחן העריך כי קיימת סבירות נמוכה להישנות עבירות דומות בעתיד. על כן, שירות המבחן העריך כי ניתן לשקול הקלות בסייג שחרורה של המשיבה והמליץ על ביטול התנאים המגבילים. כמו כן, בשל השתלבותה של המשיבה בהליך טיפולי באופן עצמאי ובמסגרת פרטית, שירות המבחן אינו ממליץ על העמדתה בפיקוח מעצר במסגרת שירות המבחן.

11. בדיון ביום 10.9.19 חזרה ב"כ המבקשת על טיעוניה מהדיון הקודם וציינה כי מדובר בעבירות חמורות, בכמות המהווה תקדים, וכי לא השתנו הנסיבות ולא התגלו נסיבות חדשות, המצריכות שינוי בתנאים שנקבעו. היא ציינה כי המסוכנות של המשיבה ברורה וכי אם בית המשפט יחליט להיעתר לבקשה או להקל עמה בשעות הלילה המאוחרות, הרי כי בשעות הערב, כמו בשעות שבהן בוצעה העבירה בפועל, המשיבה תהיה חופשית וקיים סיכון כי תבצע עבירה נוספת.

12. ב"כ המשיבה ציין כי תסקיר המעצר בעניינה של המשיבה הינו חיובי מאוד ונקבע בו כי הסיכון להישנות העבירה הוא בסבירות נמוכה. לדבריו, שירות המבחן פירט את הסיבות שהביאו לביצוע העבירה וכן ציין את הטיפול שהמשיבה עוברת מיוזמתה האישית ובאופן פרטי. עוד הוא ציין כי חלוף הזמן של כמעט חצי שנה הוא משמעותי ביותר, שהביא להפנמת חומרת ההתנהגות מצד המשיבה. ב"כ המשיבה ביקש לקבל את הבקשה ולבטל את מעצר



הבית גם בשעות הלילה. הוא ציין כי במסגרת המגבלות נפסל רישיון הנהיגה של המשיבה עד תום ההליכים והוא לא מבקש לחדש אותו.

13. שקלתי את טענות הצדדים. נתתי דעתי לכך שהמשיבה נמצאת מזה כחמישה חודשים בתנאים מגבילים של מעצר בית חלקי. במהלך תקופה זו, לא נרשמה כל הפרה מצד המשיבה בתנאים שנקבעו בעניינה, וכן היא חוותה משבר משפחתי אישי כשאביה נפטר והיא נאלצת לסייע לאמה בעקבות זאת.

14. כמו כן, העובדה כי המשיבה החלה בטיפול פרטי מיוזמתה, כפי שפורט בתסקיר המעצר ועל ידי בא-כוחה, מעידה אף היא על רצונה של המשיבה להשתקם.

15. קראתי בעיון גם את האמור בתסקיר המעצר מיום 9.9.19 ואת התרשמותי כי המשיבה אכן חוותה הרתעה מעצם מעצרה וכי היא מביעה תובנה להשלכות התנהלותה. לאור זאת, ונוכח השתלבותה של המשיבה בהליך טיפולי, שירות המבחן העריך כי קיימת סבירות נמוכה להישנות עבירות דומות בעתיד, והעריך כי ניתן לשקול הקלות בסייגי שחרורה של המשיבה ואף המליץ על ביטול התנאים המגבילים.

16. יתרה מכך, יש לציין כי בהחלטתי מיום 16.4.19 הוריתי על פסילת רישיון הנהיגה של המשיבה עד תום ההליכים, ואף מעבר ל-6 חודשים, במסגרת המגבלות שהוטלו על המשיבה עם שחרורה. ב"כ המשיבה הדגיש כי הוא אינו מבקש לבטל מגבלה זו, ואכן הפסילה תיותר בעינה גם בשלב זה.

17. מנגד, חשוב לציין כי כתב האישום, שבגינו הוגשה בקשת המעצר המקורית, כולל מספר עבירות חמורות וביניהן כמות אלוהול גבוהה מאוד, מעורבות בתאונת דרכים ואי מסירת פרטים. כתב האישום, כפי שצינתי בהחלטתי מיום 16.4.19, אכן מלמד על מסוכנות אשר קיימת במשיבה וכי ניתן לומר כי מדובר במשיבה, אשר עולה ממנה מסוכנות למשתמשי הדרך. עוד יש לציין כי האירוע מושא כתב האישום התרחש בשעה 20:23, בשעת ערב מאוחרת, ועולה מכך כי הסיכון בשעות הלילה גבוה יותר מאשר בשעות היום.

18. אם כן, לאור השיקולים לחומרה שצוינו לעיל, והעובדה כי חלפו רק חמישה חודשים מהחלטתי הקודמת בעניין זה, החלטתי שלא להיעתר לבקשה ולהמלצת שירות המבחן במלואה. לאור טענות הצדדים, ובעיקר נוכח עמדת שירות המבחן בתסקיר המעצר והעובדה כי לא נרשמו הפרות מצד המשיבה, החלטתי להיעתר לבקשה באופן חלקי ולצמצם את היקף שעות מעצר הבית הלילי, כפי שיפורט להלן, וזאת בכפוף לעיבוי משמעותי של ההפקדה הכספית מצד המשיבה.

19. בנוסף לכך, אני קובעת כי יש להטיל על המשיבה צו פיקוח מעצר של שירות המבחן למשך חצי שנה, כחלק מתנאי השחרור והטיפול, למרות השתלבותה של המשיבה בהליך טיפולי במסגרת פרטית. הטעם לכך הוא שיש צורך בפיקוח אובייקטיבי על המשיבה בתקופת היותה בתנאים מגבילים וכן ללוותה בהליך הטיפול והשיקומי שבו החלה.



20. משכך, אני מורה על שינוי תנאי השחרור של המשיבה כדלקמן:

- א. המשיבה תשהה במעצר בית חלקי, מדי יום בין השעות 12 בלילה ועד 6 בבוקר, תחת פיקוח אחד המפקחים שנקבעו בהחלטתי מיום 22.5.19 והמפורטים בסעיף 3 להחלטה זו.
- ב. המשיבה תפקיד סך של 5,000 ש"ח נוספים בקופת בית המשפט להבטחת תנאי השחרור.
- ג. לאחר שיופקד סכום זה, ישתנו תנאי השחרור של המשיבה, כמפורט בסעיף א' לעיל.
- ד. אני מטילה על המשיבה צו פיקוח מעצר של שירות המבחן לתקופה של חצי שנה.
- ה. המשטרה תוכל בכל עת לבקר בבית בו שוהה המשיבה ולוודא כי המשיבה ממלאת אחר תנאי מעצר הבית שנקבעו בעניינה ובתנאים שנקבעו בהחלטה זו.
- ו. יתר פרטי החלטותי מתאריכים 16.4.19 ו-22.5.19 יותרו ללא שינוי.

המזכירות תמציא עותק מהחלטה זו לשירות המבחן.

ניתנה היום, י"ב אלול תשע"ט, 12 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.