

**מ"ת 17/11/65165 - מדינת ישראל נגד גבר אלמצרי (עציר) תושבי
או"ש - בעצמו**

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 11-11-65165 מדינת ישראל נ' אלמצרי(עציר)
לפני כבוד השופט שוש טריט
הمحكمة מדינת ישראל
עו"י ב"כ עו"ד נמרוד שח'

נגד

המשיב גבר אלמצרי (עציר) תושבי או"ש - בעצמו
עו"י ב"כ עו"ד יונס אלגראנאו

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתוב אישום האוזץ ארבעה אישומים בעבירות של קשר רפואי לשעות פשע, גניבת כלי/אמצעי עבודה, תוכרת חקלאית/בקר.

1. בחלק הכללי לכתב האישום נטען כי האירועים נשוא כתוב אישום זה הינם אפיוזה אחת מתוך מסכת ארוכה וכואבת, של גנבות חקלאיות בכלל וగנבות בקר בפרט, המכotta פעמי אחר פעמי במושבי וקיבוצי הדרום.

טען כי משטרת ישראל פועלת במאיצים ניכרים למיגור התופעה שהינה בבחינת מכת מדינה. מ투אר, כי במהלך החודשים אוקטובר-נובמבר 2017 במועדים שונים אירעו מספר אירועי גניבת בקר ממושבים וקיבוצים בדרום, אשר בוצעו ע"י המשיב ואחרים, אשר זהות חלק מהם ידועה למשקפת ונגדם הוגש כתוב אישום נפרד בתיק מ"ת 11-11-65192 (להלן: **התיק המקביל**) כולם ביחד או חלק מהם בצוותא.

טען כי המשיב שהוא ראש הרשות הפלסטינית, פועל עם האחרים כחוליה ובשיטה זהה. המשיב יחד עם האחרים קשוiron בינם לבצע פשע, בהתאם לשוחחים ומתאמים פרטיים סמור למועד ביצוע העבירות. המשיב פועל באופן שבו סמור למועד ביצוע העבירות, התיציב סמור לגדר המערכת המפרידה בין שטח הרשות הפלסטינית לשטח ישראל (להלן: **הגדר**), שומר והשקייף יחד עם מחמד גאד אלה על האזור בכו התפר, בעוד האחרים, כולם או חלקם, חדרו אל תוך שטח ישראל כשם פותחים את השער הצפוני של הגדר ונכנסים לתוך שטח ישראל בעודם מסתיעים בכלי רכב אשר יעדו להובלת בקה.

עמוד 1

2. **תמצית האישומים - על פי העובדות באישום הראשוני**, קשר המשיב יחד עם מוחמד גאד אללה (להלן: מוחמד) ומוסא גאד אללה (להלן: "מוסא") קשר לבצע גניבות בקר ברפותות באזורי הדרום.

בין התאריכים 17.10.2017-6, במועד שאיןנו ידוע במדויק לבקשת, במסגרת הקשר ולשם קידומו, **הגיע מוסא ביחד עם אחר** לרפת הקיבוץ משואות יצחק, בעוד **המשיב ביחד עם מוחמד** התייצבו סמוך לגדר תוך שהם משקיפים ושומרים במקום, ובצווותא חד אגנו מtower הרפת 34 עגלים.

על פי העובדות באישום השני, במועד שאיןנו ידוע במדויק לבקשת, **קשר המשיב ביחד עם מוחמד, מוסא ועדאל אבו גחישה** (להלן: **עדאל**) לבצע גניבות בקר ברפותות באזורי הדרום. בהתאם, בלילה שבין 11-12.10.2017 בשעה שאינה ידועה לבקשת במדויק, **הגיעו עדאל ומוסא** לרפת במושב אביגדור וגנוו בצוותא חד א-10 עגלים מסומנים מהרפת ועזבו את המקום. באותו מועד, **המשיב שהה יחד עם מוחמד** בסמוך לגדר השקיפו ושמרו על המקום.

על פי העובדות באישום השלישי, במועד שאיןנו ידוע במדויק לבקשת, **קשר המשיב ביחד עם מוחמד ועדאל** קשר לבצע גניבות בקר ברפותות באזורי הדרום. בלילה שבין 16-17.10.2017 בשעה שאינה ידועה במדויק לבקשת אר-עובר לשעה 06:30, הגיע עדאל ביחד עם אחר לרפת במושב שפיר השוכנת למוטי ומנדל הרשקו, חתכו את גדר הסורגים ההיקפית של הרפת וחדרו אל תוך שטח הרפת מתוך גנוו 25 עגלים מסומנים. **באותו מעמד, שהה המשיב ביחד עם מוחמד סמוך לגדר, השקיפו ושמרו על המקום.**

על פי העובדות באישום הרביעי, במועד שאיןנו ידוע במדויק לבקשת, **קשרו המשיב קשר ביחד עם פאדי סלימי** (להלן: **פאדי**), **עדאל ומוסא** לבצע פשע בקר שתיאמו ביניהם לבצע גניבות בקר ברפותות באזורי הדרום. בתאריך 5.11.2017 בין השעות 04:00-02:00 הגיעו פאדי, עדאל ומוסא לרפת בקיבוץ שפיר, הסיגו גבול בצוותא לרפת בקר שפירקו את לוח האיסכורת וחתכו רשת ברזל שסגרה את הפתח לרפת, חדרו דרך הפתח לתוך הרפת וגנוו בצוותא חד א-22 עגלים מן הולשטיין ועזבו את המקום. באותו מועד, שהה המשיב בסמוך לגדר, השקיף ושמרו על המקום.

3. לטענת המאשימה, התשתיית הרயיתית מבוססת על ראיות שנאספו במסגרת חקירה סמוכה שבוצעה ע"י ימ"ר מג"ב דרום וכוללת בין היתר, האזנות סתר בהן נקלטו חלק מהמשיבים מבצעים את העבירות; מחקרים תקשורתיים; איונים של מספרי טלפונים המשיכים למשיבים;

בדינום שהתקיימו ב- 31.12.17, 17.12.17 פרטה ב"כ המדינה בתשתיית הרயיתית נגד המשיב וכל אחד מהמשיבים בתיק המקביל, תוך שימוש על הצלה הנמנית שהתקבלו מדווחות המכח"תק המתעדים איקוני מכשיiri הסלולר של המשיבים בזמן ביצוע העבירה, פלטי התקשרות של המשיבים, ורטוטי שיחות המצביעים על קשר ביניהם ונוכחותם בזירות העבירה במועדים הרלוונטיים.

4. ב"כ המשיב טען להuder קיומן של ראיות לכואrho ועתיר לשחרור של המשיב. ציין בעובדה כי המשיב שיתף פעולה עם החוקרים ומסר כל מה שידוע לו, לרבות הפללים של הנאים בכתב האישום בתיק המקביל בקר שזיהה

את קולותיהם בשיחות המאזנות וכן אישורו את מספרי הטלפון הנכיד שלהם והעובדה כי היו עמו בקשר במהלך ביצוע הగניבות כמתואר בכתב האישום, ולא בכך הופרד עניינו מעניינם. יחד עם זאת טען כי אין בכך証明 את המשיב לעבירות המוחשות לו. המשיב לא חזה את קו התפר ולא נכנס לישראל, העובדה כי שוחח עם המשיבים בתיק המקביל אינה חריגה, שהרי אלה בני משפחתו. אשר לאICON מספר הטלפון שלו סמור לגדר המערכת טען כי המשיב גר כ-5 ק"מ מהגבול, עובד בדרך למכר פלאפל בשעות הלילה ומשוחח עם אנשים וכך ניתן לומר כי תצפת והשקייף על גדר המערכת במטרה לאפשר לנאים בתיק המקביל לבצע את העבירות בביטחון ומבלוי שיתפסו.

5. עיון בחומר החקירה מלמד כי אין ממש בטיעונים הכלליים של ב"כ המשיב. עיון בחומר החקירה מלמד כי התשתית הריאיתית נגד המשיב מספקת להליר הנדרש אף מעבר.

בחינת התשתית הריאיתית בתיק דן כללה את חומר החקירה המבוסס את התשתית במ"ת 65192-11-17 הוא **התיק המקביל** בו נדון עניינים של 4 נאים בהם נאם 3 שהוא אחיו של המשיב כאן ונאם 1 שהוא אחינו.

בדמי ב"כ המשיב, כתב אישום נפרד הוגש נגד משיב זה מאחר וזה בחקירותיו קשור את כל האחרים למשקייף העבירות ולמעשה מפליל אותם.

6. קטענות המאשימה, המשיב כמו בני משפחתו וחבריו בתיק המקביל, הם תושבי הרשות הפלסטינית, אשר פעלו כחוליה מאורגנת היטב שנערכה לביצוע החדרה לתחומי ישראל, ההתרצות לישובים והגניבה מהם באופן של כל אחד מחבריה היה אחראי על חלקו בביצוע העבירות בהתאם לפקוד אותו מילא. המשיב ומחמד אחינו, מלאו תפקיד של צפיטנים על גדר המערכת ופקידם היה לעמוד סמור לגדר המערכת המפרידה בין שטח הרשות הפלסטינית לשטח ישראל (להלן: **הגדר**) להשקייף לשמר ולהזהיר את עדאל, מוסא ופדי מפני נוכחות של כוחות הביטחון סמור לגדר המערכת, ולמעשה לאפשר כניסה ויציאה בטוחה של יתר חברי החוליה ועוד אחרים אשר חדרו אל תוך שטח ישראל דרך השער הצפוני של הגדר ותוך הסתייעות בכלי רכב אשר ייעדו מראש ועל פי התכנון להוביל בקראותו תכוננו לגנוב מישובי הדרום.

7. **מחומר החקירה נלמד כי למחמד משוכנים מספרי טלפון מנוי - 059-8525714, 052-5878406, 052-5482472, 052-8173098, 052-5877190, 052-5877148; למוסא מספרי מנוי - 052-5516356, 052-9656746; למשיב מספרי מנוי - 052-5516356, 052-5877154.**

עוד נלמד מחומר החקירה כי מחמד הוא בנו של מוסא, והמשיב הוא אחיו של מוסא ודודו של מחמד.

8. מחומר החקירה עולה כי תפקידו של המשיב היה לשחות סמור לגדר המערכת המפרידה בין שטח הרשות הפלסטינית לשטח ישראל,لتצפת ולהתריע ובלשון שותפיו **"לפתח עיניים"** למקורה של נוכחות של כוחות הביטחון ועל מנת לאפשר לחבריו החוליה כניסה ויציאה בטוחות. המשיב פועל, ולא אחת, **יחד עם אחינו מחמד** בעוד המשיבים,

בניהם אחיו מוסא נכנסים לישראל על מנת לבצע את ההתפרצויות כמתואר בכתב האישום. כך עולה מדו"ח תובנות מהתק"ק (ימים 21.11.17 ופלטי תקשורת של כל המעורבים, המצביע באופן חד משמעי כי המשיב הוא על תקן "תצפיתן" החוליה). נלמד, כי בעוד המשפטים בתיק המקביל מאוכנים במקום ובזמן התפרצויות כמתואר בכתב האישום **מנוי 154 ומנווי 746** שניהם שייכים למשיב אינם מאוכנים איתם בעת ביצוע הגניבה, אלא, סמוך לביצוע מעשי הגניבה ואחריה, נמצא המשיב בקשר עם המשפטים האחרים המאוכנים בזירות הגניבה בעוד הוא מאוכן באוזר קו התרפ.

כאמור, למשיב משוכנים הטלפוןים הנידים 746 ו- 154 . בחקירהו מיום 16.11.17 המשיב מאשר כי מנווי 746 המספר שלו (ש' 6) בחקירהו מיום 20.11.17 המשיב מאשר שקוו הוא הקול הנשמע בשיחות שהושמעו לו ידי החוקר. בנוסף, מסמך (סומן קי"ט) זהה המשיב באפליקציה טרו קולר. אשר למנווי 154 - עולה בשיחה מס' 3 מעמדה מס' 229339 כי המשיב מזדהה בשמו המלא.

9. אשר לאישום הראשון, עולה כי ביום 6.10.17 בוצעה גניבה של 34 עגלים מהיישוב משואת יצחק. המנוויים המאוכנים בזירת הגניבה הם **893 ו- 148** עד השעה 10:22, לאחר מכן נראה קשר בין **מנוי 148 לבין המשיב שנמצא במנווי 154**.

אשר לאישום השני, עולה כי ביום 11-12.10.17 בוצעה גניבה של 10 עגלות מהיישוב אביגדור. מספרי המנוויים המאוכנים בזירת הגניבה הם (ספרות אחראות של מספר הטלפון הניד) 893 ו- 190 ועד השעה 00:00 ולאחר מכן נראה קשר בין **הmenoוי 190 ו- 148 בעת שהם בקשר עם מנווי 154 השיר למשיב**.

אשר לאישום השלישי, עולה מהעובדות כי ביום 17.10.17 בוצעה גניבה של 21 עגלים מהיישוב שפיר, המנוויים המאוכנים בזירת הגניבה הם 893, 190 ומנווי 098 עד לשעה 02:30 לערך **או נראה קשר בין menoוי 190 לבין menovey 154 השיר למשיב**.

אשר לאישום הרביעי, ביום 4.11.17 בוצעה גניבה של 22 עגלים מהיישוב שפיר. המנוויים המאוכנים בזירת הגניבה הם 356, 472, ו- 509 עד לשעה 00:00 ולאחר מכן נראה **קשר בין menovey 190 ו- 509 למנווי 746 המשיר למשיב**.

בחקירה מיום 20.11.17 משמעו החוקר למשיב כמה שיחות ושאל עם מי דיבר בשיחות המושמעות, המשיב מוסר מי נשמע בכל צד לשיחה. החוקר משמעו לו שיחה מס' 34 ושאל עם מי דיבר המשיב אומר "**עם פאדי סלימי**" החוקר שואל על מי דיברו והמשיב: "**על כלום**" החוקר: "**אתה שם לב שכרגע כל השיחות שהשמעתי לך עם אחרים והדברים הם דבריהם על ציפית שלך עם אחרים מה תגובתך?**" המשיב: "**אין לי מה להגיד**" החוקר: "**זה שאתה אומר שאין לך מה להגיד זה יכול להיות שאני צודק?**" המשיב: "**כן**". לאחר מכן משנה המשיב את גרטתו ואומר שהוא התקoon שהחוקר צודק בנוגע לאנשים בשיחות שהשמעו לו. (ש' 140-124)

בהמשך, נשאל המשיב לפשר הקשר שלו עם יתר חברי החוליה דווקא עת הם מאוכנים בישראל ובשעה שהם מבצעים את הגניבות, ולכן השיב - כי אין לו הסבר, ובהמשך חקירתו עומת עם הטענה כי בשעות הבוקר המוקדמות 00:00-01:00 או 01:00-02:00 אין מכירה של פלאפל וספק אם השיחות שלו עם חברי החוליה הם בנוגע לפלאפל השיב: "**אין לי מה להגיד**". עוד עולה כי בняגוד לטענתו בחקירה כי הוא נהוג לשון לשעה 01:00 בלילה, מחקרי התקשרות מלמדים על כך כי זה מנהל שיחות בשעות לילה/בוקר מאוחרות יותר. משנשאל בעניין זה השיב "**לא משנה אני**

לפעמים ישן לפעמים הילד בוכה אז אני קם החוקר אומר לו שהבעיה היא שזמן שהוא משוחח בטלפון האיכונים שלו מראים שהוא נמצא ליד החומה בישראל ומדבר עם אחרים שנמצאים בתוך עומק ישאל וגונבים, המשיב: "אין לי מה להגיד". (ש' 300-287)

10. המדבר במשיב שאוכן בקי התפר כשהוא בקשר עם מנוים שהיו מאוכנים באזורי הגניבה בחיפויה לשעות בהן בוצעו הגניבות. נוסף על כן, המשיב לא סיפק כל הסבר מניח את הדעת לאמור אלא אף ניסה בהסבירים דחוקים להרחק עצמו ובקר אף חיזק במארג הריאות נגדו.

sicום האמור, התשתית הראיתית מבססת בטענת המאשימה כי המשיב תפקד כתצפתן ושומר בשטח קי התפר, ביציאתם וכניסתם של חברי החוליה על מנת להתריע ולהזהיר מפני כוחות הביטחון ולמעשה לאפשר כניסה וייציאתם של שוטפיו לעבירות לישראל ומישראל ללא שיתפסו.

ניתנה והודעה היום י"ב שבט תשע"ח, 28/01/2018 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הוושט]

החלטה

אשר לעילת המעצר, עמדה המדינה בבקשתה על אופי העבירות, אופן ביצוען וביצוען בצוותא חד"א, כן עמדה בהיערכות המקדמת של המשיב יחד עם הנאשמים בתיק המקורי, לרבות הסתייעות ברכב שנועד להובלת הבקר וטענה לעצמה גבואה באופן מיוחד. לדידה מדובר במסוכנות המשיבים לביטחון הציבור ורכושו. נתען כי מדובר במשיב אשר יחד עם האחרים לא נרתעים לבצע עבירות המצריכות לעبور מרחק רב, עמוק בתחום מדינת ישראל על מנת להוציאו ולקדם את הקשר אותו קשו בהם ולבצע גנבות בהיקף גדול תוך שהם גורמים נזק רב לחקלאים. הוסיף וטענה, כי עבירות בקר ומקרה הפכו כבר זמן ל"מכת מדינה" והפנתה לדברי בית המשפט העליון בקובע כי עבירות כגון אלה מקומות עילת מעצר בשל מסוכנותם ואף לאור העובדה כי הן הפכו ל"מכת מדינה".

התופעה של גנבות בקר הנה תופעה שהפכה לנפוצה במקומותינו ועל כך אין מי שיחלוק. מדובר בעבירה קלה לביצוע, אך קשה לлечידה. הדברו בעבירות המגלמות מסוכנות לצד נזק עצום שנגרם לחקלאים.

במקרה לפני מדובר בעבירות רכוש בהיקף רחב אשר בוצעו תוך התארגנות של מספר ערביים ותוך הייערכות קפדנית מראש, ובכללה סיור מתקדים באזורי הגניבה; הכנת רכבים להעמסתם בעגלים; קיום קשר טלפוני תוך כדי האירוע; והובלה משותפת של העגלים לאזור קי התפר; כמו כן, מעלה חומר החקירה כי נעשה שימוש באמצעות חיתוך הגדרות.

עבירות גניבת של תוצרת חקלאית ובקר הן עבירות ייחודיות להן הקדש המחוקק סעיף מיוחד, המדובר בעבירות רכוש מיוחדות. מדובר בעבירות שהפכו זה מכבר ל"מכת מדינה", ואשר פגעתן החמורה בצדור אינה מאפשרת לראות רק כ"עבירות נגד הרכוש". בתו המשפט שבו והדגשו לא פעם את הצורך בהחמתה עונשם של המבצעים עבירות גניבת תוצרת חקלאית, שכן זו הפכה למכת מדינה. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו ברע"פ ראמי יחיא (לעיל), ואת דבריו כבוד השופט לוי ברע"פ 2806/07 ח'יר יונס נגד מדינת ישראל (29.03.07):

"התופעה של גניבת בקר ותוצרת חקלאית הלכה ופשתה, וכיום היא בבחינת מכת מדינה. מציאות כזו היא בלתי נסבלת. היא גורמת לנזק כלכלי לא רק לבעליו של הבקר הגנוב, אלא לכל מי שעוסק בענף זה, ושנאלאץ להשקיע משאבים יקרים בניסיון למנוע מפורי עי חוק לשימר לאל את מה שלעיתים הוא מפעל חיים. למרבה הצער, כבר התרחשו מקרים שבמהלן הניסיון למנוע את הנזק התגללו הדברים לכדי תוצאות קשות ואף קטלניות. דומה כי מאמצי האכיפה המשקעים בתחום זה של העברינות הם דלים ויעילות מוטלת בספק. במצב דברים זהמעט שמערכת בתי-המשפט יכולה לתמוך בניסיון להסביר את הסדר על כנו- הוא להחמיר עם מבצעיהן של העבירות, במטרה להבהיר לכל כי מי ישלח את ידו בקנינו של אחר, ישלם על כך מחיר כואב."

וראו גם דברי כב' השופט ס' ג'יבוראן בבש"פ 835/06 חילו נ' מדינת ישראל, תק-על 2006(1), 2676 שם דובר בין היתר בגיןב עגלים:

"במקרה דנן, חברי העוררים ייחדי על-מנת לבצע עבירות חמורות. העוררים תכננו מראש את מעשיהם ושיתפו פעולה ביניהם. אני סבור, כי העבירות המיוחסות להם מקיימות עילית מעצר בשל מסוכנותם וזאת אף לאור העובדה, כי עבירות אלה הפכו ל"מכת מדינה".

וראו גם דברי כב' השופט ר' רובנשטיין בבש"פ 13/1782 לפיהם: **"העבירה המיוחסות למבקש - גניבת בקר - היא עבירה חמורה** (ראו, למשל, ע"פ 933/98 מדינת ישראל נ' חומידה (לא פורסם, 15.5.08)), **ולא בכדי** יחד לה **החוקך דבר חקיקה עצמאית** (בעבר הוראת סעיף 393א לחוק העונשין, וכיום בגדר סעיף 384(א)(2) לחוק העונשין). על גניבת בקר וצאן במשפט העברי ראו דבריו בע"פ 2943/06 חילו נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 11.9.06). בין היתר צוין בעניין הנזכר כי **"תסקולו של החקלאי המוצא בהשכימו בבוקר, ולעתים באמצעות** היום, **כי בקרו או צאנו גנבו בולט במיוחד**, **כיוון שלא תמיד ניתן לנעול רכוש חי' כזה, הרועה בשדה, באופן הרטמי**. **וגם הביטוח לכך ככל הנראה יקר**", ובעניין חומידה ציין השופט לוי כי **"גניבה של תוצרת חקלאית, בכלל,** ושל בקר, **בפרט, היא תופעה נפוצה שasmaה לאל ממש ממושך של אנשים** ישרי דרך המבקשים לראות שכר **בעמלם**".

בנסיבות המקרה לפני, יש להביא בחשבון את העובדה כי המשיב פועל כחלק מחוליה אשר חברותו בהם קשור לביצוע מעשי הגניבות כשלצורך כך קדמו תכנון ארגון וה策ידות בכלים ואמצעים לרבות רכב להובלת הבקר.

אמנם המשיב לא נכנס לישראל, אולם חלקו ותרומתו לקידום וביצוע העבירות בתחום תחומי מדינת ישראל הינו ממשמעוני.

בחלקו של המשיב בביצוע העבירות הוא למעשה אפשר חדירתם בביטחון של חברי לחוליה, באישון לילה לתוך תחומי מדינת ישראל והרחק אל יישובי הדרום שם התפרצו וונבו תוך שהם יוצרים סיכון של ממש להתקפות אלימה בהםם לבין קורבנות העבירות, מרביתם חקלאים אשר פרנסתם נגולה פעמי אחר פעמי נוכחות מעשי גניבה מסוג זה.

המדובר למי שמסוכנותו הינה גבוהה ומקרה חשש ממש לביטחון הציבור.

עלית נוספת היא החשש להימלטות מן הדין בהינתן כי המשיב הינו תושב הרשות הפלסטינית.

היבט נוסף שיש לבדוק בזיקה לעילת המסוכנות ועלית החשש להימלטות מהדין - הינו עברו המכבים של המשיב אשר כולל הרשעה מעת 2014 בעבירה של שוד תוך שימוש בכוח (בית דין צבאי) בגין נגזרו עליו 30 חודשים מאסר בפועל; הרשעה נוספת מעת 2014 בעבירות של החזקת נשק, תחמושת או חומר חבלה בגין נגזרו עליו 30 חודשים מאסר בפועל (נראה כי מדובר באותה הרשעה, אם כי שתי הרשעות מוצגות בנפרד). כמו כן הרשעה מאוקטובר 2008 בעבירות של החזקת חלק נשק או תחמושת, גניבה וכניסה לישראל שלא כחוק, בגין נגזר עליו מאסר בפועל לתקופה של 5 חודשים.

כאמור בראשית הדברים, המשיב הוא אחיו של הנאשם 3 בתיק המקביל ודודו של הנאשם 1, אשר גם להם עבר מכבים בעבירות דומות של גניבת בקר ואף הועלות בעבלי חיים.

בנסיבות האמורות, סבורתני כי אין מקום לבחון ערבים להבטחת התקציבתו של המשיב למשפט, שהרי ברור כי המשיב לא יתייצב למשפט נוכח העונש החמור שיושת עליו כל שורשע.

בסיכום הדברים, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום י"ב שבט תשע"ח,
28/01/2018 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**