



מ"ת 65163/09/17 - אופיר לביא - לא בעניינו, עמוס לביא - לא בעניינו, נופר אוחנה - לא בעניינו, אסרסה גוואנגול (עציר), ממוש לאוי (עציר) נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 65163-09-17 ישראל נ' לביא (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 578801/2013

בפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המבקשים
1. אופיר לביא - לא בעניינו 2. עמוס לביא - לא בעניינו 3.
נופר אוחנה - לא בעניינו 4. אסרסה גוואנגול (עציר) ע"י
ב"כ עו"ד בן יהודה 5. ממוש לאוי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד
חיימוביץ

נגד
המשיבה
מדינת ישראל - פמ"ד

החלטה

בענינים של המבקשים 4 ו- 5

בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר עד תום ההליכים בענינים של המבקשים 4 ו- 5.

רקע:

נגד המבקש 4 הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נשיאה והובלת נשק יחד עם עבירה של סחר בסם מסוכן. נגד המבקש 5 הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נשיאה והובלת נשק לצד עבירות של וייצור הכנה והפקת סם מסוכן והחזקת סם לצריכה עצמית.

ביום 18.11.18 קבע בית המשפט קיומן של ראיות לכאורה ביחס לכל המבקשים ובסופה של החלטה זו הורה על מעצרים של המבקשים 1, 2, ו- 3 עד תום ההליכים נגדם אף מבלי להזדקק לבחינתה של חלופה קונקרטית. בענינים של המבקשים 4 ו- 5 הדיון נדחה לקבלת תסקיר ובחינת אפשרות שחרורם לחלופת מעצר.

ביום 7.2.18 התקבלו תסקירים בענינים של המבקשים 4 ו- 5, שניהם ללא המלצת שחרור. לאור האמור הסכימה באת כח המבקש 4 למעצרו עד תום ההליכים נגדו ואילו בענינו של משיב 5 הדיון נדחה על מנת לבחון אפשרות עיבוייה של החלופה. ביום 20.2.18 הורה ביהמ"ש על מעצרו של המבקש 5 עד תום ההליכים נגדו, כשבהמשך להחלטה, הדיון נדחה על מנת לבחון אפשרות שמעצר זה יהיה תחת איזוק אלקטרוני.

ביום 27.2.18 לאחר שהתקבלה חו"ד מאת המנהלת לאיזוק אלקטרוני ולאחר שהמפקחים המוצעים התייצבו ונחקרו עמוד 1



על ידי הצדדים, הורה ביהמ"ש על מעצרו של המבקש 5 תחת איזוק אלקטרוני בכתובת, רח' הנוער העובד באשקלון, תחת פיקוחם המלא של שלושה מפקחים שונים לצד ערבויות כספיות.

ביום 16.5.18, הוגשה בקשה לעיון חוזר ע"י המאשימה שבה התבקש בית המשפט להורות על מעצר המבקש 5 עד לתום ההליכים נגדו מאחורי סורג ובריח, בשל הפרה נטענת ולפיה המבקש 5 יצא לחתונת אחיו ונכח בה ללא מפקחים, איחר 50 דקות בחזרה לכתובת מעצר הבית, ונשא על גופו חומר החשוד כסם מסוכן.

במהלך הדיון בבקשה, ביקש המבקש 5 לחזור ולשהות במעצר מאחורי "סורג ובריח" שכן לדבריו התנאים במעצר תחת איזוק אלקטרוני קשים יותר מאחורי סורג ובריח. בהתאם לאמור, ובהצטרף לבקשה לעיון חוזר, הורה בית המשפט על מעצרו עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריח. למותר לציין כי בד בבד עם החלטה זו נקבע על ידי בית המשפט שכל עוד אין חוות דעת סם, החזקת אותו חומר חשוד לא תפעל לחובת הנאשם.

במסגרת בקשה שניה להארכת מעצרו של המבקשים 4 ו-5 מעבר ל-9 חודשים, הורה בית המשפט העליון על קבלת תסקיר משלים ביחס למשיבים. ביחס למשיב 5 שירות המבחן התבקש לתת דעתו גם לשחרורו למעצר בית תוך מתן אפשרות לצאת לעבודה במהלך שעות היום. הוטעם כי אין בהזמנת התסקירים כדי להביע דעה לגופם של דברים. (ראה בש"פ 6657/18, אופיר לביא ואח' נ' מ"י). תסקירים שכאלו הוגשו לבית המשפט.

ככל שהדבר נוגע למשיב 5, שירות המבחן דיווח כי נציגם הגיע ביום 5.11.18 לכלא "דקל" לצורך עריכת התסקיר, אולם המבקש 5 סירב לצאת לפגישה ואף סירב לחתום על מזכר הנוגע לאי יציאתו. ככל שהדבר נוגע למשיב 4, שירות המבחן לא בא בהמלצה וזאת נוכח רמת הסיכון הגבוהה שנותרה לשיטתו בעינה ונוכח כך שהחלופה שהוצעה אינה מתאימה.

טיעוני הצדדים

במסגרת הדיון שנערך בפניי ביום 27.11.18 עתר ב"כ המבקש 5 מבית המשפט להורות על שחרורו של המבקש, אותו הוא מייצג חרף האמור בתסקיר. לדבריו, מדובר ב"חוסר הבנה" ולא סירוב של המבקש 5 להיפגש עם קצינת המבחן. מעבר לכך, באופן מהותי, טען הסנגור כי אין מקום להידרש לקבלת תסקיר לצורך השבתו של המבקש 5 למעצר תחת איזוק אלקטרוני. נטען כי החלטת בית המשפט זה שהורתה על מעצרו של המבקש 5 באיזוק אלקטרוני נעשתה חרף המלצה שלילית של שירות המבחן, ומבלי שהמשיבה עררה על החלטה זו. נוסף לכך, נטען כי המבקש 5 נעצר במסגרת הבקשה לעיון חוזר לפי בקשתו ולא בגין אותה הפרה נטענת, שיש לראותה כ"הפרה טכנית". עוד עמד ב"כ המבקש 5 על חלוף הזמן הרב מאז מעצרו המחודש ולעובדה שהתיק העיקרי עתיד להימשך עוד זמן רב.

בהשלמת הטיעונים מיום 10.12.18, הודיע ב"כ המבקש 5 כי המבקש מסר לו שהוא אינו מסכים לשהות במעצר באיזוק אלקטרוני, אלא רק שחרור שיכלול בתוכו גם אפשרות יציאה לעבודה. לדיון זה, לא התייצבו מפקחים מוצעים לבחינת בית המשפט.



ב"כ המבקש 4 עתר אף הוא לבית המשפט להורות על שחרורו של המבקש, וזאת חרף המלצתו השלילית של שירות המבחן. נטען כי חלוף הזמן בתיק זה משמעותי, מכריע, ודי בו כדי להוביל לשחרור. נטען כי שירות המבחן לא נתן דעתו לכך שהעבירות המיוחסות למבקש 4 בוצעו מספר שנים טרם מעצרו. נטען כי העבירות המיוחסות למבקש 4 פחותות משמעותית בחומרתן מאלה שמיוחסות ליתרת המבקשים. נטען כי חלוף זמן זה הקשה גם על המפקחים לעמוד על טיבן המדויק של העבירות המיוחסות למבקש. המפקחים עצמם ראויים ויכולים לשמש ככאלה חרף ההסתייגות של שירות המבחן. נטען שהמלצת שירות המבחן כשמה כן היא ובית המשפט הוא זה שאמור לשקול את מכלול הנתונים אשר בנסיבות תיק זה מצדיקות את שחרורו.

דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, קראתי את התסקירים ונדרשתי להחלטות הקודמות בעניינם של המבקשים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום לדחות את הבקשה לעיון חוזר, וזאת מן הטעמים הבאים.

ראשית ובפתח ראש פרק זה יש לשוב ולהפנות להחלטה שניתנה על ידי בית המשפט ביום 18.1.18, החלטה בה נקבע קיומן של ראיות כמו גם עילת מעצר ביחס למבקשים 4 ו-5 המצדיקה את מעצרו עד תום ההליכים נגדם. לא מצאתי לחזור על הדברים, ומטעמי יעילות אין לי אלא להפנות לאמור בהחלטה זו (ראה עמ' 67 ו-68) כמו גם ההחלטות המשלימות מיום 20.2.18 ו-27.2.18.

כיום, הנימוק המהותי העומד בבסיס העיון החוזר הוא חלוף הזמן והשלכתו על המסוכנות הנשקפת מהמבקשים כפי שזו נקבעה בעבר וכפי שזו מוערכת כעת.

ביחס למשיב 4, שירות המבחן גם בתסקירו העדכני עומד על כך שהמסוכנות העכשווית הנשקפת ממנו נותרה גבוהה. מסקנה זו מאשררת את מסקנתו הקודמת של שירות המבחן בתסקירו מיום 7.11.18, שם צוין כי מדובר במשיב בעל דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים מופנמים לצד נטייה להגמיש את גבולותיו הפנימיים והחיצוניים. עוד פורט (בתסקיר הראשון) כי על אף תפיסתו כי ערך שינוי משמעותי באורח חייו הוא עלול לפעול על פי דפוסי אלימות עברייניים, מושרשים ומופנמים, תוך קושי לבחון אלטרנטיבות אחרות להתמודדות. למותר לציין כי לצורך הכנת התסקיר העדכני שירות המבחן עמד בקשר עם הגורמים הרלוונטיים בכלא, מהם נלמד שהמבקש לא שולב בפעילות במסגרת מעצרו, לרבות לא הליך טיפולי, וכי צבר לחובתו שתי עבירות משמעת.

די באמור לעיל ובקיומה של רמת סיכון גבוהה גם עתה, על מנת לדחות הבקשה לעיון חוזר, וזאת ללא קשר לטיבה של החלופה שכן הקושי בשחרורו של המבקש נעוץ במאפייניו ורמת הסיכון הנשקפת ממנו ופחות בטיב החלופה.

למעלה מן הצורך, אפילו תמצא לומר שאין לפסול בעניינו של המבקש 4 כל חלופה באשר היא, ברי כי החלופה שהוצגה לבחינת שירות המבחן אין בה די ואף לא קרוב לכך. שירות המבחן עומד על כך שמדובר בזוג צעיר המצפה לילד שאינו מודע למשמעותם היותם מפקחים. בנוסף המפקחים אינם מודעים למאפייניו של המבקש, מתקשים לבחון



כל התנהלות בעיתית מצידו, ומשליכים את האחריות על שמירת תנאי השחרור על המבקש. שירות המבחן התרשם כי אלו לא יוכלו לשמש גורם סמכותי מציב גבול עבור המבקש.

אכן המלצת שירות המבחן כשמה כן היא ובית המשפט הוא זה שבסופם של דברים משקלל את מלוא הנתונים. לא מצאתי בנסיבותיו של המבקש 4 לחרוג מהמלצה זו, בוודאי לא נימוקים כבדי משקל כפי דרישת הפסיקה, ובוודאי לא בעת שעסקינן בעבירות נשק וסמים לגביהן נקבע כי על דרך הכלל יש להורות על מעצרם של מי שלכאורה חוטאים בהן ושחרור יעשה במקרים חריגים בלבד.

אשר **למבקש 5**, די בכך שזה סירב להיפגש עם קצינת המבחן - תנאי המהווה חלק מהחלטת בית המשפט העליון - כדי להביא לדחיית הבקשה לעיון חוזר.

מעבר לכך ולמעלה מן הצורך, מותב זה כאמור, מוכן היה לבחון לפני משורת הדין, החזרתו למעצר תחת איזוק אף מבלי להזדקק לתסקיר. הדבר נעשה מתוך כך שמלכתחילה גם מעצרו תחת איזוק נעשה בניגוד להמלצת שירות המבחן ומתוך התחשבות בחלופי הזמן מאז הבקשה לעיון חוזר.

דא עקא, המבקש 5 לא השכיל להבין את הדרך בה פעל בית המשפט והציב תנאי לפיו: או שישוחרר למעצר בית תוך מתן חלונות ליציאה לעבודה או שיוותר במעצר. בדומה, זה לא דאג להתייבבותם של מפקחים הגם שהדיון מיום 27.11.18 נדחה לשם כך. לזאת אין להסכים.

המסוכנות הנלמדת ממעשיו של המבקש 5, חלף חלוף הזמן, מחייבת, ככל שימצא במעצר תחת איזוק (לא כל שכן במעצר בית) תנאי פיקוח הדוקים. כל חלופה באשר היא, לרבות מעצר בית חלקי, מצריכה בחינתם מחדש של מפקחים היכולים לשמש גורם סמכותי מציב גבולות וכאלה המודעים לחובתם.

שחרורו של המבקש 5 נוכח חומרת המעשים המיוחסים לו נכון שייעשה באמצעות בחינה יסודית של שירות המבחן. הדברים אמורים ביתר שאת לאחר שהפר את תנאי שחרורו (גם אם אין המדובר בהפרה בוטה) ובצדק הורה כן בית משפט עליון. בדומה, כל הקלה, נכון שתיעשה לאחר שהמבקש 5 יוכיח תחילה כי הוא ראוי לאמונו המחודש של בית המשפט.

סיכול הכנתו של התסקיר, כמו גם היעדרם של מפקחים שיאשרו על ידי בית המשפט על רקע המסוכנות הנשקפת מן המבקש 5 אינם מאפשרים את מעצרו המחודש באזוק אלקטרוני לא כל שכן שחרורו ויציאתו לעבודה.

סוף דבר, מכל המקובץ לעיל הבקשה לעיון חוזר נדחית.

ניתנה היום, ב' טבת תשע"ט, 10 דצמבר 2018, בהעדר

עמוד 4



הצדדים. מזכירות תעביר העתקה לידי הצדדים.