

מ"ת 64962/12/16 - מדינת ישראל נגד א ב

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 64962-12-16 מדינת ישראל נ' א ב (עצור בפיקוח)
בפני כבוד השופטת שוש שטרית
המשיבה/ המבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ תביעות נגב
נגד המבקש/ המשיב א ב ע"י ב"כ עו"ד אורי בן נתן

החלטה

1. בקשה לעיון חוזר בגדרה עותר המשיב להתיר לו לצאת ממעצר בפיקוח אלקטרוני בו הוא מצוי, למשך מספר שעות על מנת להשתתף בחתונתה של בת אחותו.
2. נגד המשיב הוגש כתב האישום המייחס לו עבירות איומים, היזק לרכוש במזיד ותקיפה סתם.
3. המשיב והמתלוננת נשואים זה לזו הורים לילדים משותפים והם מתגוררים במצפה רמון. ביום 26.12.2016, התקשר המשיב לאשתו ואיים עליה בכך שאמר "**אני בא עכשיו יורה לך כדור בראש ומתאבד**" והוסיף "**נלך שנינו, אני אתן לך כדור בראש ואני ארה בעצמי**". למחרת, ביום 27.12.2016, בין השעות 12:58 לשעה 15:10, המתין המשיב למתלוננת מחוץ לבניין המועצה שם מקום עבודתה כשבתוך כך שלח לה מספר רב של הודעות בעלות תוכן מאיים כמפורט בכתב האישום וצילומי ההודעות שצורפו לתיק. ועוד עולה כי כשנתיים עובר למועדים הנ"ל, המשיב שבר באמצעות אקדחו במהלך ויכוח עם המתלוננת את דלת חדר ארונות בבית.
4. אין נימוקים של ממש לבקשה אלא כי המפקחת העיקרית היא אחותו של המשיב והיא אם הכלה ויתר המפקחים גם הם מוזמנים לחתונה.
5. המשיבה מתנגדת לבקשה ובדיון שהתקיים ביום 13.3.2017 חזרה על תגובתה בכתב אותה גיבתה בפסיקה שצרפה ולפיה מדובר במי שהוא בסטטוס עצור עד תום ההליכים, ולהבדל בין מי שעצור באיזוק אלקטרוני לבין מי שמשוחרר בערובה. לדידה אין מדובר במקרה חריג שיש בו להצדיק פתיחת חלון למי שהוא עצור באיזוק אלקטרוני, ועוד כשלא מדובר בבן משפחה מקרבה ראשונה. אשר לעובדה כי המפקחים אמורים להשתתף במסיבת החתונה טענה כי למשיב 4 ערבים ועליהם להערך בהתאם.
5. לאחר ששמעתי את ב"כ הצדדים ועברתי על חומר החקירה, לא מצאתי להיעתר לבקשה.

מעבר לנימוקי התנגדותה של המבקשת כמפורט בתגובה בכתב ובמהלך הדיון ועניינם בהעדר כל חריג להצדיק פתיחת חלון לצורך השתתפות המשיב באירוע. אוסיף ואדגיש כי **הטעם העיקרי בשלו לא מצאתי להיעתר לבקשה נעוץ במסוכנות הגבוהה של המשיב כלפי המתלוננת והחשש לשלומה.**

על מסוכנות המשיב עמדתי בהחלטות מיום 2.1.2017, 30.1.2017 וכן בהחלטה מיום 12.2.2017. נוכח המסוכנות הגבוהה אף דחיתי בהחלטה מיום 30.1.2017 את בקשת שירות המבחן לבחון שילובו של המשיב בהליך טיפולי במסגרת "דיאלוג מחודש" שהינה מסגרת פתוחה בבאר שבע. כשבהמשך אף פסלתי בחינת שילובו במסגרת טיפולית מרוחקת יותר בעיר הרצליה. בהמשך, בהחלטה מיום 12.2.2017 ולאחר ששקלתי את מכלול הנתונים שבאו בפניי, הוריתי על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בעיר דימונה לצד פיקוח אנושי של ארבעה ערבים אותם מצאתי מתאימים.

החלטתי למעצר בפיקוח אלקטרוני יש לציין ניתנה חרף ששירות המבחן לא המליץ על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני (ראה תסקיר מיום 12.2.2017). בתסקיר הנ"ל (תסקיר משלים) חזר וציין שירות המבחן בדבר רמת הסיכון הגבוה והצורך בשילובו של המשיב בהליך טיפולי אינטנסיבי.

המשיב ביקש להשתלב בהליך טיפולי פרטי אולם בימים הקרובים הוא אמור להתחיל בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן ולצורך כך אורה בהמשך על פתיחת חלונות.

מקום בו המשיב אף טרם החל את ההליך הטיפולי והוא מצוי במעצר באיזוק אלקטרוני הרי ברי שרמת הסיכון הגבוה בעינה עומדת, והיא מצומצמת רק שעה שהמשיב נתון במעצר בתוך כותלי ביתה של אחותו בדימונה תחת פיקוח אנושי צמוד וכמובן בפיקוח אלקטרוני.

יציאתו של המשיב לאירוע החתונה, רב משתתפים בעיר באר שבע עלול לסכן את המתלוננת שכן זה לא יהיה תחת פיקוח אלקטרוני והמפקחת העיקרית היא אם הכלה תיתן מטבע הדברים שימת ליבה לכלה והמוזמנים כך, גם אביה וסביר להניח גם המפקחים האחרים שהם בקרבת משפחה ראשונה ושנייה של הכלה.

בטחונה ושלומה של המתלוננת במקרה דנן הוא המכריע, אין מקום לסיכונים, ולפיכך אין בידי אלא לדחות את הבקשה.

המזכירות מתבקשת להעביר בדחיפות עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ב אדר תשע"ז, 20 מרץ 2017, בהעדר
הצדדים.