



מ"ת 64378/06/21 - מדינת ישראל נגד נ' מ'

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 64378-06-21 מדינת ישראל נ' מ' (עציר)
תיק חיצוני: 434683/2021

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	נ' מ' (עציר)

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, איומים והחזקת סכין שלא כדין.
3. על פי המתואר בכתב האישום, הנאשם מתגורר בקרית אתא, בסמוך לחנות השייכת למתלון; בין הנאשם-המשיב למתלון קיימת היכרות; ביום 13/6/21 סמוך לחצות היום, שהה המשיב מחוץ למכולת סמוכה לחנות המתלון; המתלון ניגש למקום ודיבר עם הנוכחים כמה שניות; עזב את המקום והלך ככל הנראה לעסקו. המשיב, כך נטען, עזב את מקומו ועלה לדירה.
4. סמוך לשעה 11:52 ירד המשיב מהדירה וניגש לחנות בה שהה המשיב, כשהוא מצויד בסכין; המשיב נכנס למכולת פנה למתלון ואיים עליו.
5. המשיב התקרב למתלון וניסה לדקור אותו בחזה בצד שמאל; המתלון הדף אותו ונאבק עמו; במהלך המאבק המתלון והמשיב נפלו לרצפה וקמו, מספר פעמים, עד שלבסוף המשיב קם מהרצפה, בעוד המתלון שרוע עליה; המשיב נטל בקבוק זכוכית של וודקה, והטיח בראש המתלון; הבקבוק נשבר ושברי זכוכית התפזרו במכולת.
6. המתלון תפס במשיב והשניים נאבקו שוב ונפלו על הרצפה; המשיב החזיק ביד אחת את הסכין וביד השניה את צוואר הבקבוק השבור. המתלון חיבק הלכה למעשה את המשיב על מנת למנוע ממנו לדקור אותו, עד שפסו כוחותיו והרפה; אז דקר המשיב את המתלון באמצעות הסכין וראש בקבוק הזכוכית, ברגל ימין וברגל שמאל; לאחר מכן עזב המשיב את המקום; המתלון התיישב על כיסא במכולת והזמין משטרה; לאחר מכן פונה לטיפול רפואי. למתלון נגרמו חתכים ברגליים ופציעה באזור פריאטלי משמאל.
7. ביום 8/7/21 נשמע טיעון בנוגע למסד הראייתי; ב"כ המשיב ציין כי הטענה לפיה הצטייד עלה המשיב להצטייד בסכין מבעוד מועד והטענה לפיה המשיב שבר בקבוק על ראש המתלון, שתיהן חסרות בסיס בראיות.
8. אשר לעליה לבית לשם הצטיידות בסכין, כנטען באישום, ציין ב"כ המשיב כי מהצפייה במצלמות רואים כי



המתלון אכן מגיע בשעה 11:43 לפתח המכולת שם יושב המשיב; אלא שהשיחה נערכת מאוחר יותר, והמתלון עוזב בשעה 11:47:50 (דוח צפיה צב). המשיב עצמו עוזב בשעה 11:51:04 וכדקה בלבד אח"כ מתרחש האירוע; ספק אם היה סיפק בידו לעלות ולהביא סכין.

9. אשר לנושא שבירת הבקבוק- טוען ב"כ המשיב כי המשיב הוא זה שנחבל מבקבוק ולא ההיפך; עם הגעת השוטרים ציינו אלו כי המשיב נראה 'עם דקירות בראש'; זוהי גם גרסת המשיב. עוד מציין ב"כ המשיב, כי אנשי מד"א לא ציינו פגיעות בראש המתלון; כן מציין ב"כ המשיב כי כשהוטח במתלון מהלך עימות כי הוכה בבקבוק, טען המתלון כי הפציעות נגרמו לו כשנפלו השניים על הרצפה, משברי הבקבוק. (אגב הוא טוען כי שני הצדדים נחבלו בראשם משברים אלו, כלומר גם המשיב וגם המתלון). בכל מקרה מטעים ב"כ המשיב כי חבלה בכוונה מחמירה אין כאן והיה ראוי להאשים בסעיף אחר. לבסוף טוען המשיב להפליה בין נאשמים (לאור גרסת המשיב כי המתלון הוא שהכה בו בבקבוק).

10. המאשימה הגישה תגובתה ביום 19/7/21 (בין היתר עקב השביתה); המאשימה נסמכת על גרסת המתלון (אשר הוגדרה בהודעת המאשימה כ'עקבית'), דוחות הפעולה של השוטרים שהגיעו לזירה לרבות מצלמות הגוף, העובדה כי בעת המעצר לא מסר המשיב גרסה, והעובדה כי אליבא אם המשיב יצא המשיב פעמיים את הבית כשבפעם השניה חזר כשהוא מדמם; לבסוף, ציינה המאשימה התאמת דנ"א לאחיו התאום של המשיב (דנ"א הקיים במערכת

11. חומר הראיות הועבר ללשכתי רק ביום 19/7/21; לצערי מועד זה לא רק ערב הפגרה, אלא גם בימים רוויי דיונים, ערב חג הקורבן; מועד ההחלטה נקבע אפוא ליום 26/7/21.

12. נוכח ריבוי החלטות ועומס דיונים, אעשה ההחלטה בקיצור.

הראיות בתיק

13. הודעת מברטה, המתלון (רמב"ם) - 13/6/21 - "לפני שבוע הוא מחפש אותי עם סכין.. הוא קם והלך וחזר לחנות שלי עם סכין, סכין מטבח. ניסה לדקור אותי בחזה. העפתי אותו עם היד.. הוא לקח בבקבוק שבר אותו עלי. אני מחזיק לו את היד עם הסכין, תפסתי אותה שלא ידקור אותי. נפלנו שנינו ואז הוא קם עם הבקבוק ועם הסכין ודקר אותי ברגליים.. לפני זמן היה אצלי בחנות משהו שהוא ניסה לדקור ואני הזמנתי לו משטרה. מאז הוא מתנקם ומתנכל אלי"

14. הודעת המתלון 15/6 - "ואז אחרי 5 דקות הוא נכנס לחנות שלי והיה לו ביד סכין מטבח קטנה... ואז הוא התקרב אלי דקר אותי באמצעות סכין באזור החזה שמאל... אני הרחקתי אותו בדחיפה בידים שלי ואז הוא לקח בבקבוק וודקה גדול של ליטר.. הוא לקח אותו ותקף אותי בבקבוק על הראש. אני הצלחתי להתגונן ופגע בי קצת. לא זוכר באיזה יד הוא החזיק את הבקבוק; לציין כי הבקבוק נשבר והתפזר בחנות."

15. הודעת מתלון- 20/6/21- טוען שצעק לעזרה; מציין כי אם המשיב נכנס לחנות אחרי האירוע וביקשה סליחה; מפרט לגבי המצב עת היה על הרצפה- "הוא לקח בבקבוק וודקה גדול מהשולחן, בבקבוק שתיה מיועד למכירה, ודפק לי בבקבוק על הראש, באמצע מאחורה" (שו' 115); מזהה את הסכין בה השתמש המשיב; גם כשנחקר באזהרה חוזר על גרסתו.

16. עימות- 20/6/21- מתלון-משיב- המתלון מפרט, בפני המשיב, גרסה מדויקת; המשיב עונה "הגנה עצמית";



המשיב נשאל איך נפצע בראש- "שהתגלגלו, לא יודע איך"; (המתלונן מפרט באופן דומה)- "משם נראה לי שקיבל שריטה". בשו' 129- המשיב נשאל מדוע מגיע עם סכין מוכנה ומוסלקת משיב- "אני מבקש סליחה ומחילה". בהמשך, טוען שהותקף בבקבוק 'לקחתי סכין והגנתי על עצמי'. מודה בהבאת הסכין; המתלונן מבהיר- "הוא שבר בקבוק על הראש שלי".

17. הודעת המשיב 13/6/21- השוטר מבחין כי למשיב חבישה על הראש ודם יבש על לחי שמאל; כמו כן פצעים באצבעות ידיו. - "הוא תקף אותי ואני תקפתי אותו. הגנה עצמית" נשאל- 'איך הוא תקף אותך' משיב- בידיים שלו (שו' 68) חוזר על כך בשו' 72. כשנשאל מדוע נכנס לחנות משיב- "בגלל שהוא תקף אותי".

18. בשו' 106 לאותה הודעה מצהיר המשיב- "בקבוק לקחתי והגנתי על עצמי"; נשאל במפורש- "אתה רוצה להגיד שאתה תקפת אותו עם בקבוק? כן. משנשאל איך נראה הבקבוק- "לא יודע איזה בקבוק".

19. בשו' 123- נשאל- "עולה כי אותו בחור שרבת איתו נדקר ברגל מסכין.. "אני הגנתי על עצמי, לא יודע נדקר לא נדקר, היה לי בקבוק ביד".

20. לגבי הסכין- בשו' 147- בזירה נתפסה סכין מטבח, מה יש לך להגיד על כך? "הגנה עצמית, מה יש לי להגיד על כך. כך אתה מגן על עצמך? באמצעות סכין? ת- כן". בהמשך, שו' 152- לקחתי את הסכין ותקפתי אותו להגנה עצמית. אני לקחתי סכין והוא לקח בקבוק".

21. הודעת המשיב 20/6/21 (בבוקר)- המשיב מאשר ריב עם המתלונן, בין היתר בגלל תלונות; נשאל באיזה שלב היה הסכין עליו תשובה - "לא זוכר" (מאשר למעשה המצאות הסכין); מוטח במשיב כי עלה לביתו והביא סכין. תשובה- "הגנה עצמית" (שו' 84).

22. בהודעת המשיב מאותו יום בצהריים- "מה תגובתך על החשדות נגדך? תשובה- האמת? אני אשם. אני אשם שעשיתי שטת כזו...". המשיב מאשר כי הגיע לויכוח עם סכין (שו' 40) טוען כי המתלונן ניסה להכות בו בבקבוק אך מבהיר כי המתלונן נדקר מהבקבוק (שו' 87).

23. בהודעת המשיב מיום 24/6/21 מאשר המשיב כי דקר את המתלונן בכמה אזורים (שו' 140).

24. קיימות הודעות נוספות כמו הודעת אם המשיב (14/6)- מאשרת סכסוך מול המתלונן; טוענת כי המשיב נכנס ויצא פעמיים מהבית; מאשרת כי המשיב סובל מבעיות פסיכיאטריות; הודעת רוסלן מנחימוב- 15/6- שמע את המתלונן צועק "הוא דוקר אותי" (תואם הודעת מתלונן 20/6/21); הודעת יצחק לואי- 15/6- שמע המתלונן אומר כי המשיב דקר אותו.

25. דו"ח מסכם מז"פ ק"ז, ק"ח- יחד עם קכ"א זיהוי דנ"א- זוהה דנ"א של המשיב (אחיו התאום למעשה המצוי במערכת) מטוש מ.כ1 ומטוש מ.כ5- ידית סכין.

26. דו"ח צפיה צ"ב מצלמת חנות- כניסת המתלונן לחנות; כניסת המשיב לחנות.

27. דו"ח צפיה מצלמות גוף ס"ה- שוטר שומע האמא ומרתשהוא לקח סכין מטבח.. האם נשמעת ברקע בחלק מהסרטונים



28. תמלול 100- נ"ז- המתלון מודיע "מישהו דקר אותי". דוחות פעולה מאשרים כי המשיב דימם מהראש.
29. הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתית ראייתית לכאורית, ביהמ"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, למעט במקרים בהם נגלות בחומר החקירה סתירות מהותיות המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית.
30. די בשלב זה בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה.
31. (ראה - בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 16.8.20; בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל, מיום 15.12.19; בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב, מיום 11.3.20).
32. במסגרת זו אין די בהעלאת ספקות או תזות חלופיות אפשריות מצד ההגנה כדי להפריך הערכה ראשונית זו, אלא במקרים נדירים, בהם "חוסר המהימנות זועק מן הראיה ונוטל ממנה לחלוטין את כוחה בתור שכזאת" (בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה, פ"ד נב(1) 625, 629 (1998)).
33. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר) בש"פ 1977/94 אוחנה; ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב פסקה 21 והאסמכתאות שם).
34. קיימת גישה כי המבחן הראוי לבחינת דיות ראיות הנו מבחן "אם נאמין" - אם נאמין לראיות התביעה, האם יהיה בכך להביא להרשעה (בש"פ 215/19 סלאימה נ' מדינת ישראל).
35. יישום המבחנים למקרה הנדון כאן מביא לתוצאה מובהקת, כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית איתנה להוכחת האישום ופוטנציאל ההרשעה ממשי.
36. עדויות המתלון היו קוהרנטיות, סדורות, ואף בעימות, כמבואר לעיל, התעקש המשיב כי הוא שהותקף והוא שהוכה בראשו בבקבוק; אם בית המשפט בתיק העיקרי יאמין לעדויות המתלון, משמעות הדבר הרשעה.
37. די בכך להקים מסד ראייתי.
38. על כך יש להוסיף-
- א. אשרורי המשיב פעם אחר פעם כי אחז בבקבוק (במיוחד הודעתו הראשונה)
- ב. תגובותיו בעימות.
- ג. העובדה כי המשיב נדקר הן בבקבוק והן בסכין.
- ד. המצאות דנ"א על הסכין.
- ה. אמירות אמו של המשיב, אמירות המתלון לשיחת 100, אמירות המתלון לבאים לאחר האירוע.
- ו. אמירות המשיב בדבר אשמו.



ז. תיאור פרטים ספציפיים באמירות המתלונן- גודל הבקבוק, תיאור הסכין וכיו"ב.

39. אשר לסעיף האישום- אין זה מעניינו של שופט המעצרים; אצין כי עילה קיימת בין אם מדובר באישום לפי סעיף 329 ובין אם לפי סעיף 333 בצירוף 335. עצמת העילה בזה.

40. עם זאת לדידי- הן ניסיון הדקירה באיזור השמאלי של החזה, הן מכת הבקבוק בראש מקימים תשתית העונה על דרישות סעיף 329 לחוק העונשין.

41. שאלת מקור הבאת הסכין- קיימת תשתית בנושא זה (לאור אמירות המשיב עצמו, ואמירות אמו); עם זאת קיים קושי בנושא ההבאה; קושי זה אינו מעלה ואינו מוריד שכן מה לי משיב שעלה והביא סכין ומה לי משיב שהצטייד מבעוד מועד; הכניסה לחנות מלמדת על תכנון מספיק.

42. אני קובע כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית בעצמה תקינה ואיתנה להוכחת האישום. נוכח השימוש בבקבוק ובסכין, קיימת עילת מעצר סטטוטורית.

43. אשר לשאלת החלופה- אני סבור כי בנסיבות העניין ניתן לשקול להקחות מסוכנות המשיב בחלופה.

44. ראשית- כאמור, גם לשם מעצר באיזוק נדרשים טעמים מיוחדים ויוצאי דופן, נוכח השימוש בנשק קר (סעיף 22ב(ב) לחוק).

45. שנית- מדובר בשימוש כפול בנשק קר, הן סכין והן בקבוק שבור ושלם.

46. שלישית-מדובר על רקע לסכסוך, לכאורה, בגין פניות למשטרה; יש בכך אלמנט מחמיר.

47. רביעית- הפגיעות במתלונן ממשיכות לכאורה גם לאחר שהמתלונן נופל.

48. חמישית, אשר לעושה- מדובר במי שלחובתו עבר מכביד, הכולל 6 הרשעות, לרבות בעבירות איומים, החזקת סכין, וכן **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**.

49. שישי- מדובר במי שהורשע רק **בדצמבר 2020** בהחזקת סכין שלא כדין. עודו ממתין לגזר דינו

50. שביעית- קיימים שני אלמנטים מחמירי סיכון משמעותיים- רקע פסיכיאטרי ממשי (ראה עדות אם המשיב) וכן בעיית שימוש באלכוהול; שני האלמנטים מלמדים על קושי במתן אמון במשיב.

51. שמינית- קשה להתעלם מהתיאורים העולים מתיק החקירה, לגבי התנהגות המשיב בתקופה שקדמה לאירוע- המשיב הטיל חתיתו על סביבתו (אחד הנחקרים חשש להעיד בשל כך), נטל דברים מחנות המתלונן וזה פחד לדרוש תשלום, ו'נקם' במתלונן רק כי העז להגיש תלונה בגין איום שאיים לכאורה המשיב על אחרים, בעת שהיו בחנותו.

52. מדובר במי שלא ניתן להקחות מסוכנותו לרמה סבירה; מדובר במי שלא ניתן לתת בו אמון ואינו בר שליטה; מי שהורשע חודשים ספורים עובר לאירוע בהחזקת סכין, ונושא סכין ועושה שימוש פלילי בה, אינו ראוי לאמון; לית דין לו ולית דיין; אני רואה צורך להטריח שירות המבחן שלא לצורך.



53. אני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים.

ניתנה היום, י"ז אב תשפ"א, 26 יולי 2021, בהעדר הצדדים.