



מ"ת 64316/11/19 - זאקי אבו אלעסל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 64316-11-19 מדינת ישראל נ' אבו אלעסל (עציר)
תיק חיצוני: 103774/2019

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים
נגד
משיבים
החלטה

זאקי אבו אלעסל (עציר)

מדינת ישראל

1. בקשה לעיון חוזר - יציאה בליווי ובערובות, לחתונת בת המבקש בלוד.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות סמים (החזקה וסחר);
3. בהעדר מחלוקת ראייתית ונוכח האישום- הסכים המבקש למעצרו עד תום ההליכים, והוא עצור מאז נובמבר 2019 ועד היום;
4. המבקש עתר לאפשר לו יציאה ל'חופשה מיוחדת' לאור חתונת בתו; עוד אציין כי לאחרונה הורשע המבקש בהסדר, עפ"י הודאתו.
5. שקלתי טענות הצדדים.
6. נקודת המוצא היא כי נאשם עצור אינו זכאי לצאת לאירועים ולהשתתף בהם (בש"פ 40/17 **מדינת ישראל נ' ביטון**). הדבר חותר תחת החלטת המעצר ובבחינת פשיטא.
7. לכלל הנקוט בסעיף 6 חריגים, מקרים מיוחדים בהם הטעם ההומני מצדיק סטייה; מקרים אלו עוסקים בדרך כלל באירועים שלא ניתן לדחותם, **אירועים בדרגת קרבה ראשונה, כגון חתונות שנקבעו, הלוויות, ברית מילה, וכיו"ב** (פקודת נציבות השב"ס).
8. במקרים אלו, מעת לעת, ראתה הפסיקה לאפשר יציאת עצור, בליווי או שלא בליווי, תוך הצבת ערובות **משמעותיות ביותר** (בש"פ 1338/20 **פרץ נ' מדינת ישראל**).
9. עם זאת, גם כאשר המקרה נופל בגדר החריגים המאפשרים שקילה בחיוב של יציאה לאירוע, במיוחד הלוויה, הפסיקה מורה, וכך גם הגיון הדברים, כי ההחלטה צריכה להתבסס בין היתר על מידע מודיעיני ומידע על סכסוכים עם גורמים שונים (בש"פ 5857/17 **מדינת ישראל נ' קורובקוב**, סעיף 36 להחלטה).
10. ראשית- במקרה שלפנינו, אין כל מידעים מודיעיניים המתייחסים למבקש.

עמוד 1



11. ממסמך השב"ס עולה, כי לחובת המבקש גם לא נרשמו עבירות משמעת או התנהגות. יוצא כי מדובר במי שהנו עצור פרק זמן לא מבוטל, מעל שנה וחצי, ועמד בסייגים, גם אם סייגי המעצר.
12. שנית- מדובר על מבקש אשר נטל אחריות בתיק העיקרי; נטילת האחריות מקהה קמעא עוקץ הסיכון.
13. שלישית- בחנתי המפקחים באולמי; בכוונתי לאשר היציאה בליווי שני מפקחים גם יחד, כך שמנגנון הפיקוח יהיה משמעותי.
14. רביעית- יש להביא בחשבון כי מדובר בבת המבקש, כשילדיו האחרים סובלים להבנתי מנכות לא פשוטה ועל כן קיימת משמעות מיוחדת להגעתו.
15. באיזון בין הדברים סבורני כי בהינתן בטוחות הולמות ניתן לאשר היציאה. (השווה כאמור בש"פ 1338/20 **פרץ נ' מדינת ישראל**- אישור יציאה לחתונת אחות; ראה גם בבש"פ 40/17 **מ"י נ' ביטון**- שם אמנם נדחתה הבקשה, אך הובהר כי לו האירוע היה בבית בנוכחות פחות מוזמנים, ניתן היה לשקול לאשר (ומדובר בתיק בו חיי אדם קופדו!); אפנה להחלטתי שלי במ"ת 785-06-19.
16. אשר להפנית המשיבה לעמ"ת (י-ם) 29832-06-21, אציין כי לטעמי דווקא ההחלטה שם מלמדת על ההיפך מהנטען; בית המשפט שדן בערר מצוין כי "העורר אף לא הציע מלווים, תנאים או ערובויות מתאימות" (להבדיל מהמקרה כאן) ועוד הובהר כי ליווי ע"י מפקח אינו אפשרי (שם), להבדיל מהמקרה כאן; ללמדך, כי לו פני הדברים היו שונים, ככל הנראה התוצאה הייתה שונה.
17. המבקש ייצא ממעצרו ישירות מבית המעצר **בליווי שני מפקחים** ביום החתונה, 27/6/21, שעה 17:00, ייסע עמם ישירות לאירוע החתונה של בתו ויחזור, בליווי של אותם מפקחים, אל בית המעצר לא יאוחר משעה 2:00 בלילה שבין 27/6 ו- 28/6. הנני אוסר על המבקש לשהות במשך פרק הזמן הנ"ל בכל מקום אחר, למעט נסיעה ישירה לחתונה וחזרה ושהייה במקום האירוע בלבד ועל מפקחיו להבטיח שאיסור זה יקויים כלשונו. כל העת ישהה בליווי שני מפקחים; למען הסר ספק- איסור צריכת והחזקת אלכוהול או כל חומר ממכר.
18. להבטחת קיומם של תנאי השחרור הזמני הנ"ל, כל אחד ממפקחי המבקש יחתום על התחייבות בסך של 1,000,000 ₪ להבטחת הפיקוח.
19. המבקש יפקיד בבית משפט קמא פיקדון כספי או ערבות בנקאית אוטונומית על סך של 100,000 ₪ וכן התחייבות עצמית על סך של 200,000 ₪. יחד עם כל אלה, יפקיד המבקש כל דרכון הנושא את שמו אשר נמצא ברשותו או ברשות בני משפחתו. **ניתן צו עיכוב יציאה כנגד המבקש.**
20. כל הפרה של תנאי השחרור הזמני הנ"ל תביא לחילוט הביטחונות ולמימושם לטובת אוצר המדינה.
21. למען הסר ספק- אין ביציאה החד פעמית כדי ללמד על אסמכתא לעניין תיק המעצר או התיק העיקרי (הטעם כאמור הנו הומני וחריג).
22. הואיל וההחלטה ממילא בעלת תוקף דחוי (מועד החתונה) יוכלו הצדדים לכלכל צעדיהם.



23. להעביר לאלתר לב"כ, ולשב"ס.

ניתנה היום, י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021, בהעדר הצדדים.