



מ"ת 63764/11/15 - נחום שמאילוב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקרית

מ"ת 63764-11-15 מדינת ישראל נ' שמאילוב (עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 33

נחום שמאילוב (עצור בפיקוח)

מדינת ישראל

בפני כבוד השופטת מרינה לוי
מבקש
נגד
משיבה

נוכחים:

ב"כ המשיבה: עו"ד ירון קנטר

עו"ד ירון קנטר:

אני מופיע בשם שני הצדדים.

החלטה

1. לפני עתירת הנאשם לצאת לכנס N-A, (מכורים אנונימיים) במלון בים המלח, בתאריכים 1.9.16-3.9.16.

הבקשה הוגשה ביום 30.8.16, יומיים קודם לתחילת הכנס, מבלי שפורטה בבקשה מטרת היציאה לכנס, אמצעי הפיקוח הברורים אשר יתקיימו במהלכו ומבלי שפורטה חשיבותו של הכנס למצבו של המבקש.

המשיבה מתנגדת לבקשה והתיק נקבע לדיון במעמד שני הצדדים בפניי במסגרת ימי התורנות.

2. המדובר בנאשם המואשם בעבירות של חבלה חמורה, תקיפת סתם ואיומים על שוטר. מכח החלטתו של בית המשפט המחוזי (כב' השופט אבי לוי מיום 14.3.16) הנאשם נתון במעצר עד תום ההליכים במסגרת פיקוח אלקטרוני על פי חוק הפיקוח האלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על תנאי (תיקוני חקיקה) התשע"ה - 2014 במקום הקרוי "בית חם".



"בית חם" משמש בתור חלופה פרטית לקיום מעצר ואיזוק אלקטרוני ואין המדובר בחלופת מעצר כפי שטען בדיון ב"כ הנאשם. (מהות החלופה הפרטית של "בית חם", פורטה בהחלטתו של כב' השופט מוחמד עלי מיום 17.2.16).

3. המבוקש כעת הוא להתיר חלון פיקוח. סעיף 22 לחוק המעצרים קובע פרוצדורה על פיה יבחן חלון פיקוח חד פעמי או קבוע:

"22ד. החליט בית המשפט על מעצר בפיקוח אלקטרוני -

(1) יפרט בהחלטתו את כל אלה:

(א) כתובת מקום הפיקוח;

(ב) תקופת הפיקוח, אם נקבעה, ויחולו לעניין זה הוראות סעיפים 60 עד 62א;

(ג) (1) פרקי זמן שבהם רשאי המפוקח לצאת ממקום הפיקוח, לתכלית מבין התכליות המנויות בפסקת משנה (2), שתפורט בהחלטה (בסימן זה - חלון פיקוח), אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך, ומצא כי אין במתן אפשרות ליציאה כאמור כדי לסכל את מטרת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכי יש דרך סבירה לפקח על המפוקח בזמן חלון הפיקוח;

(2) **חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו;**

(ד) מגבלות ותנאים נוספים שיחולו על המפוקח בתקופת הפיקוח, לרבות הטלת ערובה, כהגדרתה בסעיף 41, להבטחת מילוי התנאים שנקבעו בהחלטה על המעצר בפיקוח אלקטרוני וקביעת מלווים למפוקח בזמן חלון הפיקוח, אם מצא בית המשפט כי הדבר נדרש; לעניין זה יחולו הוראות סעיפים 46 ו-48(א) למעט פסקה (1) המובאת בו, בשינויים המחויבים, ובלבד שכל החלטה על מעצר בפיקוח אלקטרוני תכלול צו איסור יציאת המפוקח מן הארץ;

(2) יקבע בהחלטתו כי אדם שנמצא מתאים ונתן את הסכמתו לכך, יהיה ערב לקיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני כאמור בפסקה (1)(ג) ו-(ד), ואם נקבע חלון פיקוח לשם יציאה לעבודה או ללימודים של מפוקח בגיר - יקבע בית המשפט ערב כאמור גם לעניין העמידה בתנאי חלון הפיקוח במקום העבודה או הלימודים."



4. סעיף 22ד(ג)(2) מפרט 3 תכליות אפשריות לחלון פיקוח. החלופה השלישית היא הרלוונטית לענייננו:
"תכלית חשובה אחרת מטעמים שיירשמו".

5. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים המפורטים בפרוטוקול מהיום, 31.8.16 הגעתי למסקנה כי המבקש לא הרים את הנטל על מנת להוכיח **תכלית חשובה** ועל כן אני דוחה את הבקשה.
אפרט:

א. הנאשם טען כי הינו מכור לאלכוהול והשתתפותו בכנס חיונית במישור הטיפולי. דא עקא בכל התסקירים הקודמים בעניינו של הנאשם לא נאמר דבר וחצי דבר בסוגיה זו. אדרבא התסקירים של קציני מבחן המליצו על מעצרו של הנאשם, לאחר שקלול כלל הנסיבות הרלוונטיות.

ב. הבקשה הוגשה "בדקה ה - 90", כאשר לא היה סיפק בידי ביהמ"ש להזמין תסקיר קצין מבחן מעודכן אשר יבחן את טענות הנאשם על חשיבותו של הכנס עבורו.

ג. כשנשאל המבקש במהלך הדיון מדוע הבקשה לא הוגשה במועד, ענה כי רק לפני יומיים נודע לו שדייר אחר מתוך "בית חם" נוסע לכנס וזו למעשה הפעם הראשונה בה שמע על הכנס ומכאן נולדה הבקשה המונחת. מכתבו הלקוני של "בית חם" הממליץ לכאורה על יציאתו של הנאשם לכנס אין בו כדי להועיל שכן המכתב אינו מפרט את בעיותיו של הנאשם ואת נחיצותו של הכנס עבורו.

בנוסף במהלך הדיון הוברר כי הדייר האחר לו הותרה היציאה לכנס מצוי בחלופת מעצר וזאת בשונה למקרה של הנאשם המצוי כאמור במעצר באיזוק אלקטרוני.

העיון בתסקירים הקודמים אשר בתיק העלה כי בתסקירים הקודמים הומלץ על ידי שירות המבחן במסגרת המלצה על סוג ותנאי המעצר כי הנאשם אינו מתאים למסגרת טיפולית שיקומית והומלץ כאמור על מעצר במתקן כליאה.

מהחלטתו הנ"ל של ביהמ"ש המחוזי ניתן ללמוד כי המלצת שירות המבחן הייתה למעצר במתקן כליאה דווקא אך כב' השופט לוי, לא מבלי היסוס, ותוך הפעלת איזונים עדינים החליט בסופו של דבר להקל עם הנאשם ולהורות על מעצר בתנאי איזוק אלקטרוני ב"בית חם" כאמור. (עמ' 11 להחלטתו).

המדובר במעצר אשר הינו "מדרג ביניים" בין "משוחרר בתנאים" לבין "עצור במתקן כליאה". על כך נקבע כי גם לגבי חלונות הפיקוח צריך ליישם את המבחן של "מדרג ביניים" (ראו החלטתה של כב' השופטת נאות פרי מיום 2.12.15 מ"ת 60785-11-16 מ"י נגד מנישרוב (עצור)).



סבורני כי היענות למבוקש הינה שינוי מהותי מאותם תנאי מעצר אשר נקבעו כאמור על ידי ביהמ"ש המחוזי לאחר שנבחנו בקפידה מרובה. שחרור שכזה אינו עומד בקנה אחד עם אותם "איזונים עדינים" שכן יציאת הנאשם לבית מלון בים המלח, מקום בו הוא צפוי לחיכוך עם ציבור רב ואינו סגור כמו מוסד "בית חם", משנה תנאי המעצר, ממעצר במוסד סגור למעין חלופת מעצר עם פיקוח.

6. ובכן מכל הטעמים הנ"ל ובהעדר תסקיר קצין מבחן מעודכן ומשלא הוכחה תכלית ראויה, אני דוחה את הבקשה.

ההחלטה נמסרה לב"כ המשיבה אשר יעביר עותק ממנה לידי ב"כ המבקש.

ניתנה היום, כ"ז אב תשע"ו, 31 אוגוסט 2016, במעמד
ב"כ המשיבה.