



מ"ת 63645/05/17 - מדינת ישראל נגד רשאד אבו כף (עציר) - בעצמו, חוסם אבו כף (עציר) - בעצמו

בית-משפט השלום בבאר-שבע

מ"ת 63645-05-17 מדינת ישראל נ' אבו כף (עציר) ואח' 13 ביולי 2017

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

על-ידי בא-כוחה מר אמיר עטאונה (פמ"ד)

נגד

המשיבים

1. רשאד אבו כף (עציר) - בעצמו

2. חוסם אבו כף (עציר) - בעצמו

על-ידי בא-כוחם עו"ד עידו פורת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים במשפטם על רקע כתב אישום המייחס להם עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ותקיפה הגורמת חבלה של ממש.

1. על פי העובדות, ש.מ. וג.ק. הינם שוטרים במשטרת ישראל ומשרתים באגף התנועה בתחנת באר שבע. בתאריך 25.5.2017 ביצעו השוטרים פעילות יזומה לאכיפת תנועה במרכז "ביג" באר שבע כשהם לבושים במדי משטרה ואפודה זוהרת ונוסעים בניידת משטרה מסומנת בצבעים כחול ולבן.

בסמוך לשעה 11:00 הגיעו המשיבים לאזור החנייה של מרכז "ביג" באר שבע כשהם נוסעים ברכב מסוג הונדה, משיב 1 נוהג ברכב, לצדו ישב נוסע שזהותו אינה ידועה למבקשת ומשיב 2 ישב במושב האחורי של הרכב. השוטרים שהיו בפעילות באותה העת בחנייה, הבחינו ברכב. השוטרת ש' אשר עמדה בחנייה מחוץ לניידת סימנה לרכב לעצור.

המשיבים והאחר עצרו את הרכב בהתאם להוראותיה של השוטרת. במהלך בדיקת הרכב, הבחינה השוטרת כי משיב 2 אינו חגור בחגורת בטיחות במושב האחורי וביקשה מהמשיבים תעודות זהות ורישיונות רכב והודיעה למשיב 2 כי בכוונתה לרשום לו דו"ח בגין אי חגירת חגורת בטיחות. משיב 1 מסר לידי השוטרת את רישיונות הרכב ומשיב 2 אמר לשוטרת כי אין ברשותו תעודת זהות ועזב את המקום, תוך שהוא מתעלם מהוראותיה להישאר במקום. מיד לאחר מכן, השוטרת הודיעה למשיב 1 כי בכוונתה לרשום לו דו"ח תנועה בגין הסעת משיב 2 כשהוא אינו חגור בחגורת בטיחות.



בשלב זה נכנסה השוטרת לניידת כשהשוטר ג' יושב בכיסא הנהג שבניידת. משיב 1 הלך בעקבותיה של השוטרת והגיע לעבר השוטר ג', אשר הנחה את משיב 1 להתקשר למשיב 2 על מנת שישוב לחנייה ומשיב 1 עשה כן ולאחר מספר דקות חזר משיב 2 לחנייה.

המשיבים נעמדו סמוך לשוטר ג' אשר נותר לשבת בניידת ובמקביל השוטרת ש' בדקה את המשיבים במסוף המשטרתית שבניידת. סמוך לכך, החל ויכוח קולני בין המשיבים לבין השוטר ג', אשר יצא מהניידת והמשיך לשוחח עם המשיבים אשר קיללו וצעקו על השוטרים תוך שהביעו מורת רוחם מכוונת השוטרים לרשום להם דו"ח תנועה. בשלב זה, הגיעה השוטרת ש' לעברו של השוטר ג', אשר הודיע למשיב 1 כי הוא מעוכב לתחנה, כשבמקביל משיב 2 דחף את השוטרת ש'. השוטר ג' בתגובה ניגש למשיב 2 והודיע לו כי הוא עצור בגין תקיפת שוטרים, משיב 2 בתגובה דחף את השוטר ג' אשר ניסה לאחוז במשיב 2 על מנת לעצרו, אולם משיב 2 לא שעה להוראות השוטר והחל מכה וחובט בו במכות אגרופ בפניו.

במקביל, השוטרת ש' ניסתה לעצור את משיב 1 בכך שאחזה בחולצתו והדפה אותו לכיוון הניידת על מנת שלא יעזוב את החנייה, ובתגובה משיב 2 צעק על השוטרת ש' אשר המשיכה לנסות ולהכניס את משיב 1 אל תוך הניידת כשהיא אוחזת בראשו עד אשר הצליחה לעשות כן. בתגובה, וכשהוא יושב במושב האחורי של הניידת הכה משיב 1 את השוטרת בכך שחבט בה במכת אגרופ חזקה בחזה וזו בתגובה אחזה בו וניסתה להרגיעו. משיב 1 לא שעה להוראות השוטרת ובעט עם רגלו לאזור החזה והבטן שלה. במקביל, השוטר ג' ניסה להשתלט על משיב 2, אשר כל אותה עת נאבק בו בכך שהכה אותו במכות אגרופ ודחף את השוטר אל עבר רכב שחנה בחנייה.

במקביל משיב 1 הצליח לצאת מהניידת, תוך שהשוטרת אוחזת בחולצתו, אולם זה נאבק בשוטרת ובתוך כך חבט באגרופים בפניה, אחז בגופה והטיח את ראשה על הרכב, בהמשך אחז בשערה והכה אותה מספר פעמים בחוזקה במכות אגרופ ופניה עד שהפילה על רצפת החנייה, ובעודה בעוד מוטלת על הרצפה, המשיך משיב 1 המשיך ובעט עם רגליו בראשה.

כתוצאה ממעשיו של משיב 1 השוטרת ש' התעלפה ואבדה את הכרתה. אזרחים עוברי אורח נחלצו לעזרתה ו הרחיקו את משיב 1 כשהוא עדיין מעליה ואחזו בו עד להגעת כוחות משטרה וכוחות הצלה אשר הוזעקו למקום.

כל אותה העת, משיב 2 המשיך להיאבק בשוטר ג' בכך שחבט בו אגרופים ובבעיטות, עד אשר אזרחים עוברי אורח הצליחו להרחיק את משיב 2 מהשוטר ואחזו בו עד להגעת כוחות משטרה נוספים למקום.

השוטרים, ש' וג' הובילו לבית החולים סורוקה לצורך קבלת טיפול רפואי נוכח חבלות ונפחות שנגרמו להם כתוצאה ממעשיהם של המשיבים.

2. בדיון שהתקיים ביום 8.6.2017 הסכים ב"כ המשיבים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר טען לגילם הצעיר והעובדה כי הם נעדרי עבר פלילי ועוד קודם שהרחיב דבריו בכל הנוגע לבחינת חלופת מעצר, נוכח חומרת מעשי



המשיבים התבקש שירות המבחן לערוך תסקיר מעצר בעניינים ותוך שהובהר להם כי אין בהפנייתם לשירות המבחן כדי לטעת בהם כל צפייה באשר להחלטה הסופית בבקשת המאשימה.

3. **תסקיר מעצר בעניינו של משיב 1** התקבל ביום 4.7.2017 ממנו עולה כי המשיב בן 23, רווק, סיים 12 שנות לימוד טרם מעצרו עבד כשלושה חודשים במפעל אשלים כמרכיב, והתגורר בבית הוריו בפזורה שבט אבו כף. משפחת מוצאו מונה זוג הורים ו-6 ילדים.

מהתסקיר עולה כי נגד המשיב ישנו תיק מב"ד בגין עבירת גרימת מוות ברשלנות אשר מתנהל כנגדו. בהתייחס לעבירה זו המשיב מסר כי סטה מהנתיב בו נהג ופגע בעץ, **באירוע זה נהרג חברו אשר היה במושב הנוסע ללא חגורה**. כמו כן, המשיב ציין בפני השירות שהוא נהג ללא תעודת ביטוח וכי הוא מתמודד עם ההשלכות המשפטיות של התאונה.

השירות התרשם כי למשיב קשר חם ותקין עם בני משפחתו וכי אלו מהווים עבורו מקור לתמיכה וסיוע; כי הוא מביע שאיפות לניהול אורח חיים עמלני ומשפחתי; כי המשיב לא נמצא בקשר עם חברה שולית ואינו בעל דפוסי התנהגות שוליים.

לצורך הערכת גורמי הסיכון, הביא השירות התרשמותו מהמשיב כמי שנמצא בשלבי גיבוש זהותו העצמית; בעל דפוסי התנהגות אימפולסיבית וקושי בבחינת ההשלכות האפשריות למעשיו, ההתרשמות; כי מדובר במי שנוטה להציג את חלקי אישיותו החיוביים הנמצאים בפער מול המעשים המיוחסים לו. **עוד התרשם השירות כי המשיב חסר כלים להתמודדות מקדמת במצבי משבר ולחץ וכי במצבים אלו עשוי להגיב באופן לא מותאם, ובמצבים בהם חש פגיעה בכבודו ובכבוד משפחתו עלול לנהוג באופן מתפרץ ואף אליים**. על רקע התרשמותו כאמור העריך השירות כי קיומה של רמת הסיכון מהמשיב להתנהגות עוברת חוק אם כי הוסיף והעריך כי חלופה סמכותית ומציבת גבולות תוכל לסייע לצמצם את רמת הסיכון.

חלופת המעצר - בפני השירות הוצעה חלופת מעצר בבית דודו של המשיב, מר אברהם אבו כף ביישוב אום בטין המצוי בפזורה הבדואית, בפיקוחו ובפיקוח מר חסאן אבו כף.

אברהם אבו כף הוא בן 40, נשוי ואב ל-6 ילדים, עובד במחלקת הרווחה של המועצה האזורית אל קסום, כמלווה לצוות העובדים הסוציאליים ומסייע באיתור אנשים בפזורה הבדואית. אברהם מסר כי הוא בקשר חם וקרוב עם המשיב וכי הוא מעוניין לסייע לו לשקם את חייו.

חסאן אבו כף בן 65, נשוי לשתי נשים ואב ל-19 ילדים. נכה צה"ל, גמלאי שמתקיים מקצבת נכות ואינו עובד. קרוב משפחתו של המשיב ומתגורר בשכונת לאברהם. זה מסר כי הוא פנוי וזמין לפקח על המשיב ככל שיידרש ויגבה את הערב אברהם כאשר זה יצטרך לצאת לעבודתו.



השירות התרשם כי מדובר בערבים המביעים דאגה ורצון לסייע למשיב; שהינם אחראיים ומבינים את הנדרש מהם ומכירים את המשיב, וכי להערכת השירות המשיב יכבד את סמכותם ואת הגבולות אשר יוצבו לו על ידם ובמידה והמשיב יבחר להפר תנאים הם ידווחו על כך.

מאלה הדברים בא השירות בהמלצה לשחרור המשיב לחלופה המוצעת תוך העמדת המשיב בצו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים במסגרתו ישולב המשיב בקבוצה טיפולית לעצורי בית אשר תאפשר לו הזדמנות לערוך חשיבה מחודשת אודות התנהלותו ובחירותיו.

תסקיר מעצר בעניינו של משיב 2 הוגש ביום 2.7.2017. מהתסקיר עולה כי המשיב יליד 1996, רווק, סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות. טרם מעצרו התגורר בבית הוריו בפזורת שבט אבו כף הסמוכה לעומר.

שירות המבחן התרשם מהמשיב כמי לאורך חייו גילה יכולת הסתגלות ותפקוד תקין ללא קשיים; כי הוא בעל מערכת ערכים חיובית ביסודה וכי אינו בעל נורמות התנהגות עברייניות. נמסר כי המשיב ביטא בפני שירות המבחן עמדות ותפיסות נורמטיביות ושאיופות לניהול אורח חיים תקין ויצרני, אם כי השירות התרשם בדבר קיומו של פער מול חומרת העבירות המיוחסות לו. בהערכת גורמי הסיכון התרשם השירות כי המשיב עסוק בחלקים המתפקדים בהתנהלותו ובפגיעה שחווה בשל מעצרו, וכי הוא מתקשה לערוך התבוננות אודות דפוסי המכשילים בכלל והאלימים בפרט. עוד התרשם השירות מהמשיב כמי שמבטא עמדה עצמית קורבנית ונטייה להשליך את האחריות להתנהלותו על גורמים חיצוניים כן התרשם השירות. בשקלול כל גורמי הסיכון ולרבות כי חווית המעצר וההליך הפלילי המתנהל נגד המשיב המהווים גורם מרתיע ומציב גבולות עבורו - העריך השירות קיומה של רמת סיכון נמוכה להישנות התנהגות אלימה כלפי גורמי החוק, להפרת תנאים ולאי עמידה בתנאים מגבילים.

חלופת מעצר - חלופת מעצר שהוצעה היא בבית הוריו של המשיב בשבט אבו כף בפיקוח אביו וקרוב משפחתו. ג'בר אבו כף, אביו של המשיב, בן 46 מנהל מוסך בבאר שבע, שלל עבר פלילי. סלאמה אבו כף, קרוב משפחה של המשיב, נשוי ואב ל-8 ילדים, אינו עובד. לדבריו מתנדב בוועד היישוב בו מתגוררים, רכז מפלגת מר"ץ והתנדב בעבר ברווחה ברהט בתכניות הקשורות לנוער בסיכון.

המפקחים המוצעים תיארו בפני השירות את החלקים המתפקדים בהתנהלותו של המשיב, הביעו עמדות המגנות התנהלות שולית בכלל ואלימה בפרט, והביעו רצונם לסייע בשיקומו ויציבותו של המשיב בהיותם חלופת מעצר עבורו. השירות התרשם באופן חיובי מהמפקחים ומצא כי זו מתאימה, ועל רקע רמת הסיכון שערך והערכתו כי חשיפה ממושכת של המשיב לחברה שולית עלולה להעמיד את המשיב במצבי סיכון בא בהמלצה לשחרורו לחלופת המעצר תוך העמדתו בצו פיקוח למשך 6 חודשים במסגרתו ישולב בהליך טיפולי בשירות כדי לצמצם רמת סיכון להישנות התנהגות שולית ואלימה.

4. בדיון שהתקיים ביום 6.7.2017 עיינו ב"כ הצדדים בתסקירים, והמפקחים אותם בחן שירות המבחן כחלופת מעצר עבור המשיבים, נחקרו ונשמעו.



5. ב"כ המדינה ביקש שלא לקבל את המלצת שירות המבחן אשר לידו מנותק מהאירוע החמור המיוחס למשיבים ואשר עומד בפער של ממש בין מסוכנותם באמת לבין הערכת השירות. ב"כ המבקשת חזר ועתר למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדם נוכח מסוכנותם הרבה ובראשית ריו הציג קטע קצר מסרטון המתעד חלק מאירוע תקיפת השוטרים על ידי המשיבים.

ב"כ המדינה עמד על עזות המצח והעדר המורא של המשיבים שתקפו שני שוטרים שמלאו תפקידם בצהרי היום בטבורה של עיר ובמקום הומה אדם. ב"כ המדינה עמד על האופן הברוטאלי וכל כך אלים בו תקפו המשיבים את השוטרים ובעיקר את השוטרת ש', אשר גרם לכך כי האזרחים שנכחו במקום סברו כי מדובר באירוע חבלני, ובהמשך אזרחים ובניהם נשים רצו לסייע לשוטרים לאחר שהבינו כי מדובר באזרחים אחרים שתוקפים את השוטרים.

עוד עמד ב"כ המדינה על הנסיבות שהובילו את המשיבים לנהוג באלימות כלפי השוטרים, שלידו מעצמים את מסוכנותם בהינתן כי כל שביקשו השוטרים לעשות הוא למלא תפקידים ולתת דו"ח תנועה בגין עבירה של אי חגירת חגורת בטיחות, ורק על רקע באו המשיבים למצב בו הם תוקפים את השוטרים בצורה ברוטאלית וקשה ועד כדי הטחת ראשה של השוטרת מספר פעמים ברכב וכשהשוטרת מאבדת את הכרתה ונופלת לרצפה משיב 1 בועט בראשה ורק חילוץ על ידי אזרחים שהיו במקום מנעה אסון.

6. ב"כ המשיבים ציין בחומרת האירוע ובחומרת מעשי המשיבים, אם כי לטענתו, יש לעשות אבחנה בין המשיבים בכל הנוגע לתקיפתה של השוטרת ש' ולהביא בחשבון כי משיב 2 כלל לא תקף אותה ולא בא עמה במגע פיזי בכלל.

לטענתו, המשיבים למדו את לקחם **והם מצטערים על מעשיהם**, מכאן ובהינתן גילם הצעיר של המשיבים והעדר עבר פלילי, לצד חלופת מעצר ממנה התרשם השירות בחיוב - עתר לקבל המלצת שירות המבחן ולהורות על שחרורם בתנאים מגבילים לרבות צו פיקוח מעצרים.

בכל הנוגע למשיב 1 ולרבות **להערכת סיכון שניתן לומר כי בנונית** היא הפנה לתוכן התסקיר וטען כי ניתן לצמצם רמת סיכון זו בחלופה אותה בחן שירות המבחן ומצא כמתאימה ומפחיתה מרמת הסיכון המוערכת. לידו מדובר בחלופת מעצר טובה מאוד הכוללת מפקחים המעורבים בפעילות חברתית תורמת, סמכותיים, שלא רק מגנים כל מעשי אלימות אלא הביעו בוושה וכלימה נוכח מעשי המשיבים.

גם בעניינו של משיב 2 הפנה להתרשמות שירות המבחן מהמשיב ומרמת הסיכון להישנות עבירות אלימות והפרת תנאים, **אשר הוערכה כנמוכה** ושכל מקרה ניתן להפחיתה בחלופת המעצר אותה בחן שירות המבחן ומצא מתאימה.

ב"כ המשיבים, סקר קצרות אודות המפקחים, אביו וקרוב משפחה של המשיב אשר הוקיעו את מעשי המשיבים והביעו בוושה רבה נוכח מעשיהם. אשר למר סלאמה הוסיף כי זה מוכר בקהילה כמתנדב לטובת הציבור וכי השניים סמכותיים במידה רבה עבור המשיב. הגיש פסיקה במקרים של ביצוע עבירות הכוללות התקהלות המונית, זריקת בקבוקי תבערה לעבר שוטרים, ופציעות קשות של שוטרים שבהם הורה בית המשפט על שחרור הנאשמים לחלופת מעצר. לידו במקרה כאן שהינו פחות חמור, הסיכון הנשקף מהמשיבים הינו נמוך שכן לידו לא קיים כל סיכון וסיכון שהמשיבים יחזרו



לתקוף שוטרים בוודאי לא כשהם בחלופת מעצר.

7. התשתית הראייתית מוצקה ומבוססת היטב והסיכוי להרשעת המשיבים הינו גבוה מאוד.

למשיבים אמנם אין עבר פלילי, ואולם, המסוכנות הנשקפת מפניהם כפי שניתן ללמוד מנסיבות האירוע, היא בעצמה גבוהה במיוחד.

המדובר בתקיפה חמורה קשה וברוטאלית של המשיבים, **שהינם אחים**, שוטרי תנועה, שוטר ושוטרת אשר מילאו תפקידם ורק משום שמילאו תפקידם.

המדובר באירוע של פריעת חוק משוללת כל רסן, בו נקטו המשיבים באלימות קשה נגד אנשי חוק, והכל בניסיונם לעזוב את המקום בו עוכבו ולמנוע מהשוטרים מתן דו"ח תנועה נוכח שמשיב 2 לא חגר חגורת בטיחות.

סגן נשיאת בית המשפט המחוזי, כב' השופט נתן זלוצ'ובר התייחס לעבירות של תקיפת שוטרים בעמ"י 46380-01-17 כדלקמן:

במדינת חוק, מי שתוקף שוטר - גם אם הוא נסער בשל סיבה מוצדקת, להבנתו, ובודאי שאם אין הסיבה מוצדקת - צריך לצפות ליד קשה של רשויות אכיפת החוק. אין להפקיר את העושים במלאכה בביצוע צווי בית-משפט, בשמירה על החוק והמצויים בחוד החנית של מערכת אכיפת החוק. השוטרים זכאים להגנה מלאה של מערכת אכיפת החוק ועליהם לדעת שכשיוצאים הם למשימתם הקשה, הם יזכו, כל זמן שהם פועלים במסגרת החוק, לגיבוי של מערכת אכיפת החוק, שכן הימצאותם בשטח ופעולותיהם אינה על דעת עצמם, בזמנם החופשי, אלא הם נשלחים לשם, לפעילות הקשה, המורכבת, המסוכנת והמסובכת, על ידי מערכת אכיפת החוק.

ובהמשך:

כאשר מדובר באירועים אלימים כלפי שוטרים, בעת שהם מבצעים פעילות מבצעית בשטח, הבחינה אינה רק אם יש פעולות חקירה לביצוע שניתן לשבשן או לא ניתן לשבשן, אלא הבחינה העיקרית היא בשאלת המסוכנות. אדם שלא נרתע מתקיפת שוטרים בנוכחות קהל רב ובנוכחות שוטרים רבים, מעיד על עצמו שהוא מסוכן.

במקרה שנדון בפני כב' השופט זלוצ'ובר המדובר היה בתקיפת שוטרים באופן שבו הם נדחפו על ידי החשודים ובהמשך אחד מהם לפת בצווארו של אחד השוטרים והכל למנוע מעצר של הנאשם השני.

8. במקרה לפני, עיון בחומר החקירה, לרבות בצפייה בסרטון ותמונות של השוטרת ש' מהן ניבטות פניה החבולות ניבטים הכאב, הבושה וההשפלה - עולה תמונה קשה ומדאיגה בכל הנוגע למעשי המשיבים; להשלכות מעשיהם על תדמיתה של משטרת ישראל בעיני הציבור ויכולתה בעיני הציבור שהיה חשוף למעשי המשיבים, להגן עליו, מפני עבריינים



ופורעי חוק כדוגמת המשיבים - ולא פחות - על מידת מסוכנותם העמוקה של המשיבים.

השוטרת ש' מסרה הודעתה סמוך לאחר תקיפתה וכשהיא עדיין בעין הסערה והטראומה מהאלימות שביצע בה בעיקר משיב 1, כך גם השוטר ג'.

על מעשי המשיבים נלמד מהודעותיהם של עדי ראיה שחלקם ראו את כל האירוע וחלקם ראו רק חלק מהאירוע, וכל אחד מזווית ראייתו וכפי שקלט את הדברים בזמן אמת.

כך למשל עדותה של ליזת אדלשטיין אשר ראתה את האירוע סמוך להתחלתו וכשהשוטרים מנסים להשתלט על המשיבים. מהודעתה עולה כי המשיבים התנגדו לעיכובם על ידי השוטרים, כי לשוטרים היה קשה להשתלט על המשיבים: "כי הם הרביצו לשוטרים, ראיתי אגרופים זרקו את השוטרים על הניידת ואז בראש שלי עבר לי אולי תקרית ביטחונית וזה היה ממש מכות. הפניתי את תשומת הלב של הבנות (בנותיה שהיו עמה), ירדן ראתה כי השוטרים לא מצליחים להשתלט על החשודים [...]. אני ראית ששני השוטרים מנסים להכניס אותם לניידת ללא הצלחה [...]. אני ראיתי שאחד הבחורים (משיב 1) תפס את השוטרת והתחיל להטיח אותה על הניידת מספר פעמים, ממש זורק אותה והשוטרת נלחמה איתו, גם השוטר נלחם עם הבחור השני, ירדן הגיעה ניסתה לעזור לשוטרת הדפה את הבחור שהכה את השוטרת מעליה [...]. ראיתי את אנשים עומדים ומסתכלים אף אחד לא מתערב שירדן רצה אני צעקתי לאנשים שיצאו מהרבים לסייע לשוטרים שמוחקפים וכנראה הצעקות היו חזקות ואז הגיעו אנשים [...]. והגיע בחור רוסי שעצר את אחד מהם וישב עליו [...]. ואז השוטרת התמוטטה והחשוד נתן לה עוד מכה בעט בה בראש והיא קבלה עוד מכה מהרצפה ואז התחלנו לצעוק מד"א..." (עמ' 1).

בכל הנוגע לתקיפת השוטר ג' תיארה כך: "הם תקפו אותו הטיחו אותו אגרופים בעיטות הכל מכות רצחניות וראיתי שיש לו דם על אף, לגבי הבחורה תפסו אותה בשיער והטיחו לה את הראש בניידת ברצפה גם אגרופים ובעיטות" (עמ' 2, ש' 18-20).

ירדן, בתה של ליזת סיפרה בהודעתה במשטרה כי ראתה כיצד השוטרים מנסים להכניס את המשיבים לניידת ובין היתר: "...ואז ראיתי כי אחד הבחורים מתחיל להרביץ לשוטרת וזה אומר מושך לה בשיער דופק לה את הראש בניידת זה היה מזעזע המחזה הזה, ירדתי מהאוטו באמצע נסיעה רצתי לכוונם תפסתי את אחד הבדוואים שהרביץ לשוטרת והזזתי אותו מהשוטרת ותוך כדי הוא מושך לי בשיער, השוטרת נפלה לרצפה והתעלפה באיזה בחור רוסי..." (עמ' 1, ש' 5-11). עוד הוסיפה בהמשך ותיארה כיצד משיב 2 הכה בשוטר ג' במכות אגרופים וכי ראתה חבלה באפו ואצל השוטרת חבלה בעין.

תיאור דומה עולה מעדותה של משי אדלשטיין אשר הוסיפה כי השוטרת ש' התעלפה ואחר כך הקיאה ובכתה.

השוטרת ש' תיארה בהודעתה כיצד קיללו אותם המשיבים על רקע רצונם לתת דו"ח תנועה, כיצד בעט משיב 1 בחזקה



בחזה שלה "בעיטות חזקות" מספר פעמים היא בתגובה תפשה בחולצתו "ונתתי לו מכות כדי לנסות להפסיק את הבעיטות... וכשיצאנו מהניידת הוא תפס לי בשיער ומשך לי וממש קרע לי את השיער מהקרקפת ואני הייתי ברצפה קרובה לרצפה כי הוא משך אותי עם השיער כלפי מטה... ואני ניסיתי להחזיר לו עם נפנוף ידיים ואני לא זוכרת איך רק ניסיתי לא לשחרר... כי הוא ניסה לברוח..."

התיאורים הנ"ל מדברים בעד עצמם ונדמה כי אין עוד מקום להרחיב מלבד להפנות להודעתו של השוטר ג' אשר ספג גם הוא מכות בדמות אגרופים לפניו ובעיטות על ידי משיב 2 אולם לא זאת בלבד אלא משום שמשיב 2 התנגד למעצרו ו"העסיק" את השוטר ג' הוא לא יכול היה להתפנות ולסייע בידי השוטרת ש' אשר נתונה הייתה כטרף בין ידיו של משיב 1 אשר פגע בה בעצמה כה קשה עד שאבדה את הכרתה לזמן קצר.

ב"כ המשיבים הגיש החלטות של בית המשפט העליון באירועים שעיקרם התפרעויות וידויי אבנים אולם לטעמי מעשי המשיבים במקרה דנן לא נופלים בחומרתם ואולי אף חמורים יותר. מעשי המשיבים חמורים באופן קיצוני ובמיוחד אלה של משיב 2.

ביחס לאירועים בעל מאפיינים של תקיפת שוטרים והתכנות חלופת מעצר נאמר בבש"פ 7171/00 **מדינת ישראל נ' מוחמד מחמוד חאמד:**

...אבן הפוגעת בראשו של אדם עלולה להרגו נפש, או להפכו נכה לכל חייו [...] ידעו צעירים בישראל, צעירים ומבוגרים כאחד, כי היודה אבנים בשוטר הבא להשליט סדר במקום של התפרעויות, מעלה על עצמו כי מסוכן הוא לשלומם של אדם ולשלום הציבור, ובהיותו כך מסוכן צפוי הוא כי יעצר [...] אדם שהוכיח עצמו כי בכוונת מכוון מרים הוא אבן על איש אשר החברה שלחה אותו להשליט משטר וסדר, חלופת מעצר לא תסכון למנעו מעשות שוב מעשה שעשה.

הדברים האמורים נכונים גם למקרה שלפניי, הטחת ראשה של השוטרת פעם אחר פעם על הניידת, בעיטות בראשה כשהיא שרועה מעולפת על הרצפה - היו עלולות לגרום לה לנכות כל חייה או אף לגרום למותה.

9. ביחס להיתכנות חלופת מעצר והקושי במתן אמון במשיבים ובעיקר במשיב 1, ניתן בהתאמות הנדרשות, ללמוד גם מקביעת בית המשפט העליון בבש"פ 9701/06 **מדינת ישראל נ' סלים אלטסד** (פורסם במאגרים): **"מי שאיננו נרתע משוטר העומד בפניו ומסמן לו פיזית בצורה הברורה ביותר, לעצור, וכי מדוע ירתע מהוראה ערטילאית של בית המשפט המכתיבה לו תנאים כאלה, ואחרים."**

אשר לטענת בא כוח המשיב כי המשיבים הצטערו על מעשיהם, אומר כי הדברים אינם מדויקים, ובלשון המעטה. המשיבים לא גילו כל צער וחרטה, לא במהלך הדיונים ולא בחקירותיהם במשטרה, על מעשיהם ועל השתלשלות האירוע בכלל. המשיבים הכחישו כי נהגו באלימות כלפי השוטרים, ומאוחר יותר משהוצג בפניהם סרטון הטילו את האשמה על השוטרים והוסיפו כי הם הגנו על עצמם.



בכל הנוגע לחלופת המעצר שהוצעה לפני שירות המבחן - המפקחים שהוצעו כחלופת מעצר עבור כל אחד מהמשיבים נחקרו ויכולתי להתרשם מהם באופן בלתי אמצעי. כבר אומר כי אלה הותירו רושם חיובי, המדובר באנשים נורמטיביים שגינו בכל פה את מעשי המשיבים שהם בני משפחתם, והביעו בושתם הרבה מעשיהם.

עם זאת, חלופת מעצר טובה ככל שתהא לא לבדה עומדת אלא זו צריך ותהא בהלימה ובהתאמה לרמת הסיכון הנשקפת מהמפוקח, ולא רק, עוד קודם לכן על בית המשפט להיות משוכנע כי ניתן ליתן אימון בעצור המפוקח אין בחלופה זו כדי לאיין ממסוכנותו הגבוהה של המשיב 1.

10. אני מתקשה מאוד ליתן אימון במשיב 1 וספק גדול בליבי כי ימלא אחר הוראות בית המשפט או אחר הוראות של מי מהמפקחים המוצעים .

אני מתקשה ליתן אימון במי שנהג באלימות כה קשה כלפי אדם אחר, ובמיוחד עת מדובר במי שאמון על אכיפת החוק והסדר הציבורי, מי שנהג באלימות קשה כלפי שוטרים במשטרת ישראל.

איני יכולה לתת אימון במי שאחז ומשך בחזקה רבה בשערות ראשה של שוטרת ואחר כך החל חובט את ראשה מספר פעמים ברכב, וכשזו נפלה ארצה וראשה נחבט בקרקע והיא במצב של עילפון הוא מוסיף ובוטט בראשה.

חלופת המעצר שהוצעה הינה בפזורה של אום בטין ויקשה על השוטרים לפקח על תנאי המעצר וכיצד ניתן להסיר את החשש שבבוא שוטרים לבדוק ולאכוף את תנאי השחרור לא ימצאו עצמם מותקפים שוב.

בנוסף לאמור אני מתקשה ליתן אימון במי שרק לפני כשנה נהג ברכב ללא תעודת ביטוח וככל הנראה נוכח נהיגתו הוא גרם לתאונת דרכים עצמית בה נהרג חברו -אשר לא היה חגור בחגורת בטיחות. מי שרק לא מזמן הסתיימה תקופת פסילת רישיונו בעקבות אותה תאונה והוא שב ונוהג ברכב כאחיו (משיב 2) מאחור ללא שהוא חגור בחגורת בטיחות ואם לא די בכך, ללא מורא, ללא חשש, כאילו ואין בעברו אירוע כל כך טראומטי - על רקע נהיגתו הוא נוהג כפי שנהג ועוד נוקט באלימות קשה יחד עם אחיו, משיב 2, כלפי שוטרים, בטבורה של עיר בשעות הבוקר.

משיב 1 מסוכן מאוד ואין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן אשר לטעמי הגיש תסקיר שטחי, שמנותק מהאירוע החמור המתואר בכתב האישום, שלא העריך נכון את מידת מסוכנות שני המשיבים ומכאן גם את יכולתה של חלופת המעצר לאיין מאותה רמת סיכון אותה העריך.

11. כאן המקום להוסיף כי מקובלת עלי טענת ב"כ המשיב כי יש לעשות אבחנה בין חלקם של המשיבים באירוע. הגם שחלקו של משיב 2 כשלעצמו היו משמעותי ומסוכנותו גבוהה.

בכל הנוגע למשיב 2 התלבטתי. משיב זה מסוכן אם כי פחות ממשיב 1, חלופת המעצר כאמור, הותירה רושם חיובי



ונראה כי בעניינו ניתן לקחת סיכון מסוים ולהורות על שחרורו לחלופה בתנאים מגבילים.

בסיכום הדברים, אני מורה על מעצרו של משיב 1 עד תום ההליכים במשפטו. אשר למשיב 2 אני מורה על שחרורו בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בבית הוריו, באום בטיין. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר ג'אבר אבו כף, ת"ז 028382562, או מר סלאמה אבו כף, ת"ז 058527755;
- ב. תנאי מתנאי השחרור הוא כי מייד עם ביצוע השחרור בפועל יתייצב המשיב בליווי ערב בתחנת בפני הקמ"ן או קצין האג"מ, או בהיעדרם הקצין התורן, יציג החלטה זו בפניהם ויבצע ביחד עם הערב הנ"ל הצבעה על המבנה המדויק בו ישהה ב"מעצר בית";
- ג. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי ערב;
- ד. צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים מהיום. המשיב יהיה רשאי לצאת למפגשים בשירות המבחן או מטעמו, בכפוף לכך שיהיה מלווה על ידי ערב, ובכפוף להזמנה בכתב ולתיאום מראש;
- ה. הפקדה בסך 25,000 ₪;
- ו. ערבות עצמית וערבות צד ג של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 30,000 ₪ כל אחת;
- ז. לא יעמוד בתנאי השחרור, יעצר ויובא בפני שופט תורן עד מחר בשעה 12:00.

המזכירות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום, י"ט בתמוז התשע"ז, 13 ביולי 2017, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

בא-כוח המבקשת:

אני מבקש עיכוב של ביצוע ההחלטה.

בא-כוח המשיב:

אני משאיר לשיקול דעת ביהמ"ש. אני מבקש שהמדינה תודיע עד היום ב-17:00 דבר החלטתה.



החלטה

בהינתן סוף השבוע, מורה על עיכוב ביצוע עד מחר בשעה 12:00.

ניתנה והודעה היום, י"ט בתמוז התשע"ז, 13 ביולי 2017, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה