



מ"ת 63631/10/15 - מדינת ישראל נגד שמואל כהן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 נובמבר 2015

מ"ת 63631-10-15 מדינת ישראל נ'
כהן(עציר)
בפני כב' השופטת נעה תבור

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	שמואל כהן (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד חזן

ב"כ המשיב עו"ד סיגלר

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

למשיב מיוחסים 5 אישומים בעבירות מרמה, זיוף ועבירות הקשורות ברכב.

על פי האישום הראשון זייף המשיב ת.ז. של אדם אחר על ידי כך שהכניס תמונה שלו לתוך ת.ז. הסגורית מאשרת כי אכן נתפסה ת.ז. הנושאת את פרטיו של האחר ותמונתו של המשיב אך העלתה אפשרות כי הזיוף עצמו בוצע על ידי אחר זולת המשיב.

בחומר החקירה הודעתו של המשיב מיום 22.10.15 בהודעה זו אישר המשיב כי הכניס את התמונה לת.ז. האמורה במו ידיו. כמו כן לא הועלה הסבר סביר לאחר שיש לו אינטרס לזייף ת.ז. דווקא תוך שימוש בתמונתו של המשיב.

קיימות ראיות לכאורה לאישום הראשון.

על פי עובדות האישום השני גנב המשיב יחד עם גיסו רכב מתוך שהשניים משתמשים בגרר שהעביר את הרכב ממקומו. השניים עשו שימוש במסמכים שמצאו ברכב ובין היתר הצליחו להשיג מידע כי בעל הרכב שוהה בחו"ל. משכך בתאריך

עמוד 1



7.10.15 נטען כי המשיב ביחד עם גיסו התפרצו לאותה דירת מגורים. השניים גנבו מהמקום את מפתח הרכב, ת.ז. וכרטיסי חיוב השייכים לבעלי הדירה. באמצעות ת.ז. המקורית אשר היתה עכשיו בידי המשיב ובאמצעות התעודה המזויפת שנזכרת באישום הראשון עלה בידי המשיב למכור את הרכב הגנוב בתמורה לסך 21,000 שח אותם שלשל לכיסו. יתר על כן המשיב שב פעם נוספת אל הדירה וגנב מתוכה רכוש נוסף. בכרטיסי האשראי שגנבו נעשה שימוש לרכישות בסכום מצטבר של למעלה מ- 7000 שח ונעשה ניסיון לרכישות בסכום של כ- 47000 שח. הסנגורית הסכימה לקיומן של ראיות למרבית העובדות המפורטות באישום זה תוך שהיא ציינה כי מעורבים בעניין אחרים זולת המשיב וכי לא ניתן לקשור את המשיב לכל הרכישות בכרטיסי האשראי.

אף בעניין זה יש להפנות להודעתו של המשיב אשר מאשר גניבת הרכב באמצעות הגרר, הכניסה לדירה, גניבת הרכוש וכן שימוש בכרטיסי האשראי. לצורך בחינת עוצמת המעצר אין חשיבות מכרעת האם המשיב עצמו עשה שימוש במלוא הפריטים המפורטים בכתב האישום או בחלקם בלבד. למשיב הוצגו בהודעתו דרישות והוא אישר כי אכן באמצעות כרטיסי האשראי הגנובים, תיקן פנצ'ר, סעד את ליבוב מסעדה, עשה רכישות בסופר ותחנת דלק, רכש ירקות ופירות, ועוד כהנה וכהנה.

האישום השלישי מייחס למשיב עבירה של גניבת רכב. גם בעניין זה טוענת הסנגורית לחולשה המבוססת על כך שבעל הרכב עצמו לא ידע מתי גנב ולא הגיש תלונה. אין מחלוקת כי המשיב מכר את הרכב שאיננו בבעלותו למגרש רכבים וקיבל תמורתו 1000 שח. לא עלה בידי המשיב לספק הסבר כלשהו כיצד הגיע הרכב לידי. יתר על כן בשורה 205 מציין המשיב לגבי רכב הדיהו כי "גם אותו גנבתי ממגרש באזור תעשייה בבית ים וזה היה לפני שבועיים בערך". המשיב מספק בלשונו תשתית ראייתית גם לגניבת הרכב.

ביחס לאישום החמישי מבקשת הסנגורית לקבוע חולשה ראייתית גם הפעם בשל פרק זמן ממושך שחלף מאז גניבת הרכב ועד מכירתו למגרש על ידי המשיב עצמו.

ביחס לרכב זה מספר המשיב "זה הרכב שלקחתי ממגרש" בשורה 175. לדברי המשיב ראה את הרכב עומד כמו גרוטאה וסבר שהעיריה עומדת להחרים אותו ולכן עשה ברכב שימוש כבשלו ומכר אותו.

ביחס לאישום החמישי הוצגו לעיוני הודעות המתלוננת המפרטות מועד גרימת הנזק לרכב ומועד חזרתו מהמכון. המשיב עצמו מאשר שהזיז את הרכב מהמכון. קיימות ראיות לכאורה גם ביחס לאישום זה.

בעברו של המשיב 6 הרשעות קודמות. ההרשעות מרביתן אינן מהעת האחרונה. בין היתר הורשע בעבירות סחר בסמים. שמעתי מהסנגורית כי המשיב היה משולב בטיפול אשר פעל פעולה חיובית למשך שנים רבות.

זיוף המסמכים, פעולה בצוותא עם אחרים, ריבויין של העבירות והנחישות לשוב ולמכור כלי רכב שאינם שלו כל אלה מלמדים על סיכון הנשקף מהמשיב. בהתאם להילכת פרנקל הידועה הרי שהנסיבות מלמדות על קיומה של עילת מעצר.

בשים לב לזמן הרב שחלף מאז ההרשעות הקודמות, בחריגה אחת בעבירה שאינה ממך העניין, ומבלי לייצר בליבו של



המשיב ציפיה כי יש בכך להביע עמדה בענין שיחרורו מתבקש שירות המבחן להתייחס לסיכון הנשקף מהמשיב ולחלופות המוצעות לרבות זו הטיפולית.

אשר על כן, נדחה ליום 1 בדצמבר, 2015, בשעה 09:00 לשם קבלת התסקיר.

המשיב ישאר במעצר עד להחלטה אחרת ויובא למועד הדיון באמצעות שב"ס.

מאפשרת למשיב 3 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות טלפונים סלולאריים.

המזכירות והסנגור ישלחו עותק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יגיש תסקירו למועד הנדחה.

ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ו, 08/11/2015 במעמד הנוכחים.

נעה תבור, שופטת