



מ"ת 63579/09/19 - מדינת ישראל נגד פריד צרצור, שאוקי אבו זייד

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 63579-09-19 מדינת ישראל נ' צרצור ואח'

לפני	כבוד השופט אברהם הימן
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. פריד צרצור 2. שאוקי אבו זייד

החלטה

לפני בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").

רקע דיוני

ביום 26.9.19 הוגש נגד המשיבים כתב אישום המייחס לכל אחד מהמשיבים עבירות כדלקמן:

למשיב 1 מיוחסות עבירות של קשירת קשר לפשע, שוד בצוותא בנסיבות מחמירות, שינוי זהות של רכב או חלק מרכב בצוותא, שיבוש הליכי משפט;

למשיב 2 מיוחסות עבירות של קשירת קשר לפשע, סיוע לשוד בנסיבות מחמירות, גניבה מרכב או פירוק מרכב בצוותא, שינוי זהות של רכב או חלק מרכב בצוותא ושיבוש מהלכי משפט.

על פי הנטען, עובר ליום 1.9.19 קשרו המשיבים עם אחרים (להלן: "הקושרים") קשר לשדוד עסק להמרת כספים (להלן: "הצ'ינג") ברחוב ציהתל"י בתל אביב יפו. בין המשיב 1 לבין המשיב 2 הכרות מוקדמת ובין המשיב 2 לבין מרדכי שמעון (להלן: "בעל הצ'ינג") קשרי ידידות. משיב 2 אף נהג לפקוד לפרקים את הצ'ינג'. על מנת להוציא אל הפועל את תכנית הקשר, במטרה לטשטש את זהותם ואת עקבותיהם וכן על מנת להטיל אימה על המתלוננים ולמנוע את התנגדותם לגניבת הכספים, פעלו הקושרים כדלקמן:



א. הצטיידו בכלי רכב פרטי מדגם מזדה CX5, בצבע שחור, בעל לוחית זיהוי מספר 11-885-76 (להלן: "רכב המזדה השחור"), אשר נמצא בשימוש של משיב 1 במסגרת עבודתו.

ב. הצטיידו במסכות פנים, מעילים וכפפות, לצורך הסוואת זהותם.

ג. הצטיידו בכלי נשק שביכולתו להמית ואשר יורה כדורים מסוג קליבר 7.65 (להלן: "כלי הנשק") ובסכין בעלת להב מתקבע (להלן: "הסכין").

לשם קידום תכנית הקשר ועל מנת לטשטש את זהותם ואת עקבותיהם ולמנוע את תפיסת המבצעים, ביום 1.9.19 בשעה 11:50 או בסמוך לכך, פירקו וגנבו משיב 2 וקושר נוסף, על דעתו של משיב 1, לוחיות רישוי מכלי רכב שמספריהם 85-642-61 ו- 52-266-53 (להלן: "לוחיות הרישוי הגנובות"), משני כלי רכב שעמדו אותה עת בחניון ברחוב קיבוץ גלויות בתל אביב-יפו. בסמוך לכך, הרכיבו המשיבים, בעצמם או באמצעות הקושרים, את לוחיות הרישוי הגנובות על רכב המזדה השחור מלפנים ומאחור וכן התקינו על גב הרכב גגון וקשרו עליו סולם, וזאת על מנת להקשות על איתורו של הרכב עמו הגיעו משיב 1 והקושרים הנוספים למקום השוד ובאמצעותו נמלטו. בשעה 12:50 או בסמוך לכך, הגיעו משיב 1 ושני קושרים נוספים (להלן שלושתם יחדיו: "השודדים" אל מקום השוד, התמקמו במגרש החנייה הסמוך לכניסה האחורית של הצ'ינג' ותצפתו לעברו. בשעה 13:30 או בסמוך לכך, יצא בעל הצ'ינג' אל מגרש החנייה ועמד במקום יחד עם אריה צהר. מיד לאחר מכן, הגיעו שניים מהשודדים מהרכב, כאשר אחד מהם, הלבוש מעיל אפור ניגש אל בעל הצ'ינג' כשהוא נושא על גופו סכין, ואילו השני הלבוש מעיל שחור רץ אל עבר דלת הכניסה לצ'ינג', כאשר הוא מכוון את כלי הנשק אל עבר בעל הצ'ינג' ואריה צהר. השודד הלבוש מעיל אפור הצמיד את בעל הצ'ינג' אל מכונית אשר חנתה במקום, אחז בו והורה לו להיכנס אל תוך הצ'ינג'. בעל הצ'ינג' סירב והחל להיאבק בו ובתגובה שלף השודד הלבוש מעיל אפור את הסכין, אחז בבעל הצ'ינג' והניף את הסכין לעברו, תוך שהזהירו "אל תזוז" ואיים עליו שידקור אותו, במטרה למנוע את התנגדותו ולאפשר את ביצוע השוד. בשלב מסוים, הצליח בעל הצ'ינג' להשתחרר מאחיזתו ונמלט מהמקום. באותה עת, השודד הלבוש מעיל שחור נכנס אל תוך הצ'ינג', ניגש אל עבר החדר בו שהו שלושה עובדים, כיוון את כלי הנשק אל עבר שלומי יוסף (להלן: "שלומי") ואיים עליו באומרו: "לך מפה, אני אהרוג אותך". במטרה להתגונן, השליך שלומי כיסא לעברו, ובתגובה ירה השודד הלבוש מעיל שחור בכלי הנשק אל עבר שלומי ופגע בשולחן שעמד במקום. מיד לאחר מכן, חבר השודד הלבוש מעיל אפור אל השודד הלבוש מעיל שחור בתוך הצ'ינג'. השודד הלבוש מעיל שחור ניסה לפתוח את הכספת המותקנת בצ'ינג' ומשלא הצליח, נטלו השניים ממגירת השולחן במקום סכום כסף מזומן בסך של כ- 35,170 ₪, יצאו מהצ'ינג' נמלטו בריצה אל הרכב, בו המתין השודד השלישי, ונמלטו מהמקום. המשיבים, בעצמם או באמצעות הקושרים, מיהרו והסירו את הגגון והסולם מהרכב והרכיבו מחדש את לוחיות הרישוי המקוריות של הרכב, הכול במטרה להקשות על זיהוי של הרכב ולמנוע או להכשיל הליך שיפוטי. בשעה 15:00 או בסמוך לכך, עת שהו במקום שוטרים אשר חקרו את האירוע, הגיע משיב 2 ביחד עם אחר אל הצ'ינג' במסווה של ביקור חברי תמים וניסה לדלות פרטים מבעל הצ'ינג' במטרה לסייע בידי הקושרים.

בדין שהתקיים לפני ביום 17.10.19 שמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים בשאלת קיומן של ראיות לכאורה.

ואלה עיקרי הראיות שהציגה לפני המבקשת:



הקשר בין משיב 1 לבין משיב 2:

ממזכר מיום 15.9.19 שערך רס"מ א' גולדנר עולה כי מספר טלפון המסתתם בספרות 532, שייך על פי אפליקציית "me" לאדם בשם "שאוקי".

ממזכר מיום 8.9.19 שערך רס"מ א' גולדנר עולה כי מבדיקת יומן השיחות במכשיר הטלפון של משיב 1 ביחס ליום האירוע עולה כי מנוי 532 הרשום ברשימת אנשי הקשר של משיב 1 תחת הכינוי "שאוקי", וכי ביום האירוע התקיימו בין השניים בין השעות 09:08 עד 12:45 6 - שיחות, חלקן יוצאות וחלקן נכנסות: בשעה 13:31 שיחה יוצאת אחת שאורכה 6 שניות, ובשעה 13:43 שיחה יוצאת אחת שלא נענתה, כולן באמצעות אפליקציית WhatsApp.

הקשר בין משיב 2 לבעל הצ'ינג':

מזיכרון דברים מיום 22.9.19 שערך רס"מ מ' גיורי עולה כי בשיחה עם בעל הצ'ינג' מסר הוא כי מכיר את משיב 2 מאז היותו בגיל עשר, כי הם חברים טובים וכי משיב 2 מגיע לבעל הצ'ינג' ושותה תה.

בהודעתו מיום 22.9.19 מסר בעל הצ'ינג' כי המשיב 2 הוא חברו מהשכונה וכי לאחר אירוע השוד הגיע לצ'ינג', שאל על אודות שקרה ורצה לעזור. בעל הצ'ינג' זיהה את משיב 2 בסרטון מצלמות אבטחה שהוצג לו כמי שהגיע לצ'ינג' לאחר השוד.

הקשר בין משיב 2 לבין מוסלח תורכ:

מוסלח תורכ נחקר כחשוד אך לא הוגש נגדו כתב אישום. משיב 2 מסר בהודעתו מיום 16.9.19 כי מוסלח תורכ הוא חברו וכי פגש בו מזמן. ממזכר מיום 24.9.19 שערך רס"מ א' גולדנר עולה כי בבדיקת מכשיר הטלפון שנתפס ברשותו של מוסלח תורכ ביום מעצרו עולה כי מנוי 532 שמור בשם "ציקההה", וכי בין השניים התקיימו 166 שיחות בין התאריכים 2.8.19 - 1.9.19 וכן התכתבויות באפליקציית WhatsApp. על פי דו"ח מפגשים השניים נצפו נוסעים יחדיו ביום 22.8.19 ברכב מזדה בצבע כסף וכן נצפו יחדיו בקרבת כלי רכב ברחוב אסף הרופא ביפו ביום 4.9.19, בקרבת ביתו של מוסלח תורכ.

הגעת רכב המזדה השחור מטירה לתל אביב:

מהודעותיהם של סאהר נאסר מיום 9.9.19 ושל מוחמד חאג' יחיא מיום 8.9.19 עולה כי השניים הועסקו על ידי המשיב 1 בעבודות אלומיניום וכי ביום 1.9.19 הגיעו עמו ברכב המזדה השחור לאתר הבנייה ברחוב מרגוזה בתל אביב בשעה 08:30 - 09:00. השניים מסרו כי משיב 1 נהג ברכב וכי על הרכב לא היה מותקן גגון או סולם. לדברי השניים אינם זוכרים האם משיב 1 יצא מאתר הבנייה, אך לא הבחינו בו באתר וחזרו לטירה ברכב של מנהל העבודה מוחמד ג'באלי.



הלה מסר בהודעתו מיום 8.9.19 כי חיפש את משיב 1 באתר ביום 1.9.19 לאחר שהבחין שעובדיו מרכיבים חלון לא נכון, ולא מצאו, וכי התקשר אל משיב 1 וזה לא ענה ולא חזר לאתר עד סוף יום העבודה. לדבריו, התבקש, בשעה 13:30 או 14:00, להחזיר את שני עובדיו של משיב 1 לטירה על ידי אחיו של משיב 1.

יצוין כי על פי קבלות על תדלוק רכב המזדה השחור שנמצאו בארנקו של משיב 1 תודלק הרכב בתחנת דלק "הנקודה האדומה" ובמצלמות האבטחה נקלט מספר הרישוי של הרכב 11-885-76.

הגעת רכב מזדה אפור מרחוב אסף הרופא לחניון ברחוב קיבוץ גלויות 45:

מדו"ח צפייה במצלמות אבטחה מרחוב אסף הרופא 22 שערך רס"מ ע' בן שמחון עולה כי רכב מזדה בעל לוחית רישוי 18-680-59 "צבע כסוף ללא טסה (צלחת מכסה גלגל רכב - א.ה.) ובגלגל צד נוסע, שפשוף על הטמבון הקדמי", נצפה ביום 1.9.19 נוסע על רחוב אסף הרופא לכיוון מזרח בשעה 11:35 זמן אמת (זמן מסך 11:49), כאשר ליד הנהג יושב נוסע לבוש בחולצה של "אנדר ארמור". בשעה 11:47 זמן אמת (11:41 זמן מסך) נראה רכב המזדה האפור "עם טסה" חסרה בגלגל הקדמי (צד נוסע) נכנס לחניון וחונה ברוורס. לאחר כשתי דקות בלבד, בשעה 11:43 זמן מסך, רכב המזדה האפור עוזב את המקום.

מדו"ח צפייה חניון קיבוץ גלויות (אלפסי 36) שערך רס"מ א' גולדנר עולה כי ביום 1.9.19 בשעה 11:50 זמן אמת (שעה 11:44:58 זמן מסך) נראה רכב מזדה בצבע אפור התואם על פי סימני החיצוניים את רכבו של משיב 2 - "חור וו גרירה, טסה קדמית חסרה בצד נוסע, שפשופים בטמבון האחורי + קדמי צד נוסע" יוצא מהחניון. מצילומי הרכב שצורפו למזכר עולה כי על השמשה הקדמית מדבקות לרבות מדבקה עגולה בצבע לבן.

מהודעותיהם של ג"ו ושל ש"ב מיום 3.9.19 עולה כי השניים מסרו שחנו את רכביהם בחניון ברחוב קיבוץ גלויות וכי מרכביהם נגנבו לוחיות הזיהוי הקדמיות: 85-642-61 ו- 52-266-53. ש"ב מסר כי החנה את רכבו בחניון ביום 1.9.19 בין השעות 09:30-10:00 עת הגיע למקום עבודתו. ג"ו מסרה כי החנתה את רכבה כיומיים קודם לכן, וכי הבחינה בחסרונה של לוחית הזיהוי ביום 3.9.19 עת ביקשה להוציא את רכבה מהחניון.

ממזכר שערך רס"מ ע' בן שמחון ביום 12.9.19 עולה כי בביקור בחניון יחד עם ש"ב בעל לוחית הזיהוי הגנובה מס' 52-266-53 הצביע האחרון על מקום חניית רכבו ביום 1.9.19 - שורה 5 בקומה 1 של החניון. צוין כי מדובר בחניה הרחוקה ביותר מהמצלמה בצד ימין של המסך וכי בדיעבד עלה כי לוחית הרישוי הנוספת שנגנבה, נגנבה מרכב שחנה צמוד לרכב של ש"ב. ראוי לעיין בעניין זה מזכר מיום 4.9.19 שערך רס"ר ע' דנדקר לפי שעובדה זו עולה מתוך תוכן המזכר.

בעליו הרשום של רכב המזדה האפור הוא חליל זתוניה. הלה מסר בהודעותיו מיום 12.9.18 ומיום 18.9.19, כי ביום 27.8.19 מכר את רכב המזדה האפור ל"שאוקי תקי" בתמורה לסך של 5,000 ₪ וכן זיהה את המשיב 2 כמי שרכש ממנו את הרכב על פי תמונה שהוצגה לפניו וטען כי מעת שמשיב 2 שילם לו את הכסף, הרכב היה ברשותו.



ממזכר שערך רס"ר א' ויסמן ביום 15.9.19 עולה כי בתיעוד שנקלט במצלמות ביתו של מוסלח תורכ נראים המשיב הולך לכיוון מוסלח תורכ, השניים נעמדים ליד רכב מזדה 3 ולאחר מכן עוזבים את המקום: מוסלח נוסע על אופנוע ומשיב 2 נוסע ברכב המזדה האפור נושא לוחית רישוי 18-680-59.

זיהוי משיב 2 בתוך רכב המזדה האפור ביום 1.9.19 בשעה 11:35 בעת נסיעת הרכב בחניון בקיבוץ גליות:

ממזכר שערך רס"מ א' גולדנר מיום 19.9.19 עולה כי משיב 2 זוהה על ידי שוטר הסיור סעיד ברכאת כמי שמתועד ליד רכב המזדה האפור ברחוב אסף הרופא וכמי שמתועד בסרטון נכנס בכניסה האחורית אל הצ'ינג' מאוחר יותר, בשעה 14:53, כשהוא לבוש בחולצה אשר בחלקה הקדמי סמל גדול של "אנדר ארמור".

מלוח תצלומים שערך רס"מ א' גולדנר ביום 18.9.19 עולה כי בעת הגיעו של המשיב 2 לצ'ינג' לאחר אירוע השוד, ביום 1.9.19 בשעה 14:53, יחד עם מוסלח תורכ, מתועד הוא לבוש בחולצה עם סמל גדול של "אנדר ארמור" בצבע בוהק, התואמת את החולצה אותה לבש הנוסע ברכב המזדה האפור, אשר תועד קודם לכן, באותו היום בשעה 11:49, נוסע על רחוב אסף הרופא.

תיעוד רכב המזדה השחור ברחוב אסף הרופא:

מדו"ח צפייה במצלמות אבטחה מרחוב אסף הרופא 22 שערך רס"מ ע' בן שמחון עולה כי בשעה 12:45 נצפה רכב המזדה השחור כשעליו סולם עץ בעל 7 שלבים קשור על גגו בעזרת רצועות שחורות וכשהוא בעל לוחית זיהוי אחורית מס' 52-266-53, ואילו לוחית זיהוי קדמית מס' 85-542-51 (צריך להיות: 85-642-61) נוסע על רחוב אסף הרופא לכיוון מזרח. בהמשך נראה רכב המזדה השחור נוסע על רחוב יפת לכיוון צפון.

תיעוד רכב המזדה השחור ברחוב ציהתל"י- סמוך לצ'ינג':

מתוך דו"ח צפייה בסרטוני מצלמות אבטחה שהוצבו ברחוב ציהתל"י, אותו ערך רס"מ ע' בן שמחון ביום 8.9.19 עולה כדלקמן:

בשעה 12:48:40 נראה רכב המזדה השחור בעל לוחית זיהוי אחורית מס' 52-266-53 במצלמות אבטחה ברחוב ציהתל"י 27 נכנס לחניון, מבצע פניית פרסה בתוך החניון ועומד במקום.

בשעה 13:30 נראה רכב המזדה השחור עם סולם על הגג עומד בחניון שממול הכניסה האחורית לצ'ינג'.

בשעה 13:30:18 נראה אחד העובדים מהצ'ינג' יוצא מהצ'ינג' לכיוון החניון ומשוחח עם אדם נוסף.

בשעה 13:30:38 נראה אדם לבוש בקפוצ'ון שחור ארוך ומכנסי ג'ינס שחור, חובש כפפות ונועל נעלי ספורט יוצא



מהדלת האחורית ליד הנהג של רכב המזדה השחור כשהוא מחזיק בידו הימנית אקדח ונכנס לצ'יינג'. במקביל נראה אדם נוסף לבוש קפוצ'ון אפור ארוך, מכנסיים שחורים כשחוט אדום משתלשל מחולצתו יוצא אף הוא מהדלת האחורית שליד הנהג, רץ לעבר העובד של הצ'יינג', אווז בו ומצמיד אותו לרכב. בהמשך, נראה מוציא החשוד סכין ונאבק עם העובד.

בשעה 13:31:13 נראה העובד מצליח להימלט מהמקום ורץ לכיוון הצ'יינג'.

בשעה 13:31:23 החשוד עם הקפוצ'ון האפור יוצא מהצ'יינג' בריצה לכיוון הרכב ונכנס לתוכו דרך הדלת שמאחורי הנהג.

בשעה 13:31:25 החשוד עם הקפוצ'ון השחור יוצא מהצ'יינג' כשהוא אווז בדבר מה צמוד לבטנו ובאמצעות ידו השמאלית, נכנס אף הוא לרכב דרך הדלת שמאחורי הנוסע, והרכב עוזב את המקום.

עדויות עובדי הצ'יינג':

ש"י, העובד כשליח של הצ'יינג', מסר בעדותו כי רעול פנים, גבוה בעל מבטא ערבי כיוון לעברו אקדח וצעק לעברו במבטא ערבי: "לך מפה אני אהרוג אותך". כשש"י השליך לעברו כיסא, ירה החשוד באקדח ופגע בשולחן.

ב"ל, העובד כמנהל בצ'יינג', מסר בהודעתו כי לאחר שבעל הצ'יינג' יצא מהכניסה האחורית נכנס אדם רעול פנים עם נשק, וכשש"י השליך לעברו כיסא נשמעה ירייה.

נ"ט, עובדת בצ'יינג', מסרה בהודעתה כי הבחינה מבעד למצלמות, באדם רעול פנים נכנס לצ'יינג' ובאחד נוסף נאבק עם בעל הצ'יינג'. לדבריה, השודדים נראו גבוהים ורזים, במיוחד זה הלוש בבגדים שחורים.

בעל הצ'יינג', מ"ש, מסר בהודעתו כי כי בעת ששהה מחוץ לצ'יינג', יצאו לפתע שני אנשים רעולי פנים מרכב, אחד כיוון לעברו אקדח ואחד אחר רץ לעברו, הצמיד אותו לרכב ותוך כדי מאבקם שלף סכין ואיים לדקור אותו באמצעותה. החשוד האחר שאחז באקדח נכנס לתוך הצ'יינג'. לדבריו, החשוד שניגש אליו היה גבוה, 1.85, צעיר ובעל מבטא ערבי "של יפו".

תיעוד רכב המזדה השחור ב"נתיב הבריחה" החל מהשעה 13:30:

מתוך דו"ח צפייה במצלמות אבטחה שהוצבו בנתיב הימלטות רכב המזדה השחור, עולה כי בשעה 13:32 נסע רכב המזדה השחור על רחוב מנוחה לכיוון מערב, פנה ימינה לרחוב קדם ובהמשך נראה נוסע על רחוב יאנוש קורצ'ק כשהוא פונה דרומה לרחוב טולוז. בשעה 13:33 נראה רכב המזדה השחור נוסע על רחוב שדרות חב"ד כשהוא פונה מערבה לרחוב הבעש"ט.



רכב המזדה השחור נראה שוב בתנועה בשעה 13:56:49 על רחוב קדם לכיוון דרום. בהמשך נראה נכנס לחניון עפר מול מסעדת "הזקן והים". בשלב זה נכנס לתוך הרכב אדם בעל תחבושת לבנה על יד שמאל, אשר נראה כשלוש דקות לפני כן, מגיע מכיוון האזור ממנו יצא רכב המזדה הכסוף, שחסרה בו "טסה" בגלגל הקדמי בצד הנהג ונראים עליו שפשוטים בטמבון האחורי. לאחר כדקה נראה אותו אדם הולך לכיוון מזרח ומתחיל לרוץ.

ממצאי חיפוש בביתו של מוסלח תורכ:

מדו"ח פעולה שערך סמ"ר נ' דניאל עולה כי במהלך חיפוש אחר סמים ברחוב אסף הרופא 7 ביפו נתפס גגון וסולם, אשר להערכת השוטר שביצע את החיפוש מתאימים לתמונות של סולם וגגון המופיעים בצילומים בקשר לאירוע השוד המזוין אשר הופצו בקרב שוטרי תחנת יפו.

ממצאי השוואה בין הסולם והגגון שנמצאו בביתו של מוסלח תורכ לבין אלה המצולמים על גבי רכב המזדה השחור:

מחוות דעת שערך א' צייקובסקי ממעבדת סימנים וחומרים ביום 11.9.19 עולה כי בהשוואה בין תמונות של הסולם שנתפסו אצל מוסלח תורכ לבין תמונות של הסולם מהזירה נמצאה התאמה מלאה.

מחוות דעת שערך נ' פינלקשטיין ממעבדת סימנים וחומרים ביום 25.9.19 עולה כי בבדיקה חזותית ובאמצעות תצלומים נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים - רוחב המוטות וברוחב ווי התפיסה בין שני מוטות המתכת לבין סימנים שנמצאו על גומיות דלתות רכב המזדה השחור ולבין תמונות של הרכב האמור. באת כוח המבקשת הבהירה כי ההתאמה שנמצאה אינה מלמדת כי על גבי רכב המזדה השחור הורכבו דווקא שני המוטות שנמצאו בחיפוש בביתו של מוסלח תורכ.

ממצאי חיפוש ברכב המזדה השחור:

מדו"חות פעולה שערכו ג' יוסופוב ונ' נחום ביום 1.9.19 עולה כי בשעה 14:15 במהלך פעילות מבצעית ביפו, ערכו השוטרים חיפוש ברכב מזדה שחור נושא לוחית רישוי מס' 11-885-76 בה נהג המשיב 1. במהלך החיפוש נמצא בא המטען של הרכב סולם עץ מתקפל וסכין מתקפלת בצבע אפור. בתא הנוסעים נמצא בתא האחסון סכום כסף בשטרות. צוין כי המשיב 1 מסר שהגיע למקום על מנת לסעוד במסעדת "הזקן והים" עם אדם שהזמין ממנו עבודה באזור. כשנשאל לגבי האדם שנראה יוצא מהרכב ומתרחק מסר משיב 1 כי הלה יצא על מנת להביא אוכל.

מדו"חות חקירת מז"פ שערך ש' דיין עולה כי הכסף אוגד בשתי חבילות אחוזות בגומייה, כי הסכין הינה בעלת להב מתקפל וכי נמצא אף תיק בעל כתפיות אדומות דקות.

מחוות דעת שערך א' ישראלזון אזולאי ממעבדת סימנים וחומרים עולה כי דגימות שנלקחו מרכב המזדה השחור מתאימות לשרידי ירי של תחמושת וכי הימצאותם מצביעה על אפשרות כי יריות נורו בתוך הרכב, מתוך הרכב החוצה,



לתוך הרכב מטווח קרוב או בסמוך אליו או שבאזורים בתוך הרכב מהם נדגמו החומרים באו במגע עם אדם או עם חפץ כדוגמת כלי נשק שהיו מזוהמים בשרידי ירי של תחמושת.

ממצאי השוואה בין צילומי רכב המזדה השחור לאחר המעצר לבין צילומי רכב המזדה השחור לפני המעצר:

- לפני אירוע השוד לוחית הזיהוי האחורית של הרכב קובעה לרכב באמצעות שני ברגים בחלק העליון כשהצבע של הספרות מלא. לוחית הזיהוי הקדמית מקובעת לרכב באמצעות ברגים בצידה וכן נראית כאשר ספרות 7,8,8 מחוקות וקיים קילוף מעל ספרה 6.
- לאחר אירוע השוד נראית לוחית הזיהוי האחורית של הרכב כשהיא בעלת סימנים זהים לסימני לוחית הזיהוי הקדמית של הרכב לפני אירוע השוד.
- לוחית הזיהוי הקדמית לאחר אירוע השוד בעלת סימנים זהים ללוחית הזיהוי האחורית של הרכב לפני אירוע השוד כשהיא מקובעת לרכב באמצעות ברגים בחלקה העליון.

ממצאי השוואה בין רכב המזדה השחור בזירה לבין רכב המזדה השחור שנתפס ברשות המשיב 1:

מלוח תצלומים שערך רס"ר ע' דנדקר עולים ממצאים השוואתיים בין רכב המזדה השחור המתועד בסרטוני האבטחה בזירה, ברחוב קדם, ברחוב אסף הרופא לבין רכב המזדה השחור שנתפס ברשות המשיב 1 ביום 1.9.19 כדלקמן:

- בשני הרכבים אור בלם שמאלי אינו דולק.
- בשני הרכבים חסר כיסוי בורג במגב האחורי.
- בשני הרכבים מדבקת טסט ירוקה הממוקמת במקום זהה על גבי שמשת הרכב הקדמית.
- בשני הרכבים מראת רכב שבורה מצד שמאל.
- בשני הרכבים "סאן רוף" וגריל זהה.
- ברכב שנתפס ברשות המשיב 1 נתפסו רצועות דומות לאלה המתועדות על גבי גגון רכב המזדה השחור האוחזות בסולם.

גרסאות המשיבים:

המשיב 1 טען בחקירתו ביום 2.9.19 כי הגיע לתל אביב עם פועלים לצורך עבודה ברכב מזדה שחור של בן דודתו. לטענתו, כשהגיע לאתר העבודה, יצא ברכב למסעדת "הזקן והים" על מנת לאכול וכשהגיע למקום נעצר על ידי



שוטרים. לטענתו, הסכין שנמצאה ברכב אינה שייכת לו וכי הכסף שנתפס הוא כסף שקיבל מלקוחות. כשנשאל מדוע אמר לשוטר בעת מעצרו כי הגיע למסעדת "הזקן והים" על מנת לסעוד עם אדם נוסף, השיב כי הגיע למסעדה על מנת לתת הצעת מחיר לאדם בשם חסן גברי שנכנס לרכבו ויצא לאחר שאמר לו שהוא רוצה להזמין אוכל במסעדה. בהמשך חקירתו טען כי אינו קשור לשוד, כי אינו מכיר את המשיב 2 וכשהוטחו בפניו ממצאים מפלילים השיב: "לא יודע", "כלום" ושמר על זכות השתיקה. נטען כי משיב 1 מסר למדובב כי כיבה במכשיר הטלפון שלו את האפשרות לאיתור מיקומו ביום האירוע בשעה 08:40.

המשיב 2 טען בחקירתו כי הוא חף מפשע ואינו קשור לאירוע השוד. בחקירתו ביום 18.9.19, כשהוצג לפניו תיעוד מצולם שלו מרחוב יפת 22, טען כי אינו מזהה את עצמו. כשנאמר לו כי מאוחר יותר הגיע לרחוב ציהתל"י, טען כי אינו זוכר שהגיע למקום וכי הוא סובל מבעיית זיכרון. משיב 2 טען כי האדם המצולם ליד רכב המזדה כשהוא נכנס לתוכו איננו הוא וכי אינו זוכר שרכש את הרכב מחליל זיתוניה. לדבריו, אינו זוכר אם דיבר עם משיב 1. כשנשאל האם ביום 1.9.19 היה עם מוסלח השיב: "אני לא אענה לך, תשאל אותי על עצמי". בהמשך השיב: "אין לי מה להוסיף".

טיעוני באי כוח הצדדים

באת כוח המבקשת טענה כי הראיות הנסיבתיות משתלבות זו בזו ויחדיו מובילות למסקנה הגיונית יחידה והיא כי המשיבים קשרו קשר לבצע את השוד, כי משיב 1 ביצע את השוד יחד עם שניים אחרים שזהותם אינה ידועה וכי משיב 2 סייע להם. נטען כי משיב 2 היה החוט המקשר בין השודדים לבין הצ'ינג' מתוקף היכרותו עם המקום, ובין המשיב 1 לבין מוסלח תורכ, אשר בביתו נמצאו הגגון והסולם שהורכבו על רכב המזדה השחור לצורך הסוואתו. נטען כי משיב 2 היה מי שנסע לחניון ברחוב קיבוץ גלויות, משם נגנבו לוחיות הרישוי שהורכבו על רכב המזדה השחור. משיב 1, לטענת באת כוח המבקשת, היה אחד משלושת השודדים ובין אם תפקידו היה נהג ברכב, השודד הלבוש אפור או השודד הלבוש שחור, היה הוא שייך למעגל הפנימי של המתכננים והמבצעים.

בא כוח המשיב 1 טען כי התשתית הראייתית שבידי המבקשת אינה שוללת תרחיש חלופי לפיו מוסלח תורכ הוא שטיפל ברכב המזדה השחור לצורך השוד והוא נהג ברכב במהלך השוד, כך שתזזת המבקשת לפיה המשיב 1 היה בזירת האירוע אינה המסקנה ההגיונית היחידה. בתוך כך נטען כי לא ניתן להתעלם מכך כי טביעת אצבע של מוסלח תורכ נמצאה על החלון הימני הקדמי של הרכב וכי בביתו נמצאו סולם וגגון בעלי התאמה גבוהה לאלה שנצפו על רכב המזדה השחור בזירה.

בא כוח המשיב 2 טען כי התשתית הראייתית הנסיבתית שבידי המבקשת איננה מבססת ראיות בעלות פוטנציאל הרשעתי. בתוך כך טען כי אין בראיות לבסס את הטענה כי המשיב 2 נהג או נסע ברכב המזדה האפור המתועד בחניון ברחוב קיבוץ גלויות וכי רכב זה היה מעורב בגניבת לוחיות הרישוי. כמו כן נטען כי אין כלל ראיות על מועד גניבת לוחיות הרישוי כך שלא ניתן לייחס זאת למועד כניסת רכב המזדה האפור לחניון בשעה 11:50. לטענת הסניגור, אין כל תשתית ראייתית הקושרת בין מיקום רכב המזדה האפור בחניון לבין מיקום הרכבים מהם נגנבו לוחיות הרישוי. בהקשר זה טען הסניגור כי בעלי הרכבים מהם נגנבו לוחיות הרישוי כלל לא נתבקשו להצביע על מיקום חניית רכביהם, וממילא אין כל אפשרות לקשור את רכב המזדה האפור לגניבת לוחיות הרישוי ולא ניתן לשלול את האפשרות כי לוחיות הרישוי נגנבו



עוד בטרם נכנס רכב המזדה האפור לחניון. נטען כי סימני הזיהוי ברכב המזדה האפור אינם ייחודיים בייחוד כשמדובר ברכב מדגם שאינו חדש. נטען כי אין בראיות להוכיח במידה הנדרשת כי מנוי 532 שייך למשיב 2. בא כוח המשיב 2 טען כי הראיות מובילות למסקנה כי מוסלח טורכ נהג ברכב המזדה האפור וכי היה מעורב בביצוע השוד ומשלא הועמד לדין אין בסיס להעמדתו של משיב 2 לדין.

דין והכרעה

על פי הוראת סעיף 21(ב)(1) ל"חוק המעצרים", החלטה על מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המתנהלים נגדו, טעונה בחינה תלת - שלבית: ראשית, יש לבחון קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה הנטענת. במסגרת זו על בית המשפט לבחון האם בידי התביעה ראיות אשר במצבן הגולמי, מבססות סיכוי סביר להרשעה, תוך שבית המשפט אינו נדרש למשקלן של הראיות, או למהימנותם של עדים, לפי ששאלות אלה נותרות להכרעת בית המשפט בהליך העיקרי; שנית, יש לבחון האם, בנסיבות העניין, קמה עילת מעצר; שלישית, וככל שהתשובה לשני התנאים הראשונים היא בחיוב - על בית המשפט לבחון האם קיימת אפשרות להגשים את מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחירותו של הנאשם פחותה. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות.

התשתית הראייתית לכתב האישום מבוססת על מכלול של ראיות נסיבתיות. על בית המשפט, אפוא, לבחון האם יש בכוחו של חומר הראיות הגולמי הנסיבתי המצוי בידי התביעה, להצביע על סיכוי סביר להרשעה.

כידוע, ניתן להורות על מעצר עד תום ההליכים גם כאשר טיבן של הראיות הוא נסיבתי בלבד, מקום שאלה עוצמתיות על פניהן, ושילובן יחד יוצר מסכת ראייתית רצופה שיכולה לבסס מסקנה הגיונית וברורה בדבר קיומם של סיכויי הרשעה. וכך נפסק:

"כידוע, הלכה מושרשת היטב היא כי ניתן להרשיע אדם על בסיס ראיות נסיבתיות, ובלבד שבית המשפט בחן את מכלול הראיות הנסיבתיות (ה"פאזל" הראייתי) ואת הסבריו של הנאשם במבחני ההיגיון, השכל הישר וניסיון החיים, וקבע כי הן מובילות מעבר לכל ספק סביר למסקנה מרשיעה ברורה כי הנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו. במסגרת זאת מוטל על בית המשפט לבחון האם המסקנה המרשיעה הינה המסקנה ההגיונית היחידה העולה מהראיות הנסיבתיות, או שמא קיים הסבר חלופי הגיוני למכלול הראיות הנסיבתיות שעשוי להתיישב עם חפותו של הנאשם, ובלבד שלא מדובר בהסבר מופרך, דמיוני או תיאורטי על פניו ... בהתאמה, נקבע בפסיקתו של בית משפט זה לא אחת כי ניתן לעצור נאשם עד תום ההליכים גם כאשר כל הראיות נגדו הינן ראיות נסיבתיות, כל עוד הראיות הללו הינן על פניהן בעלות עוצמה, משתלבות זו בזו ויוצרות על פני הדברים מסכת ראייתית רצופה של עובדות פליליות שיכולה לבסס הרשעה ... עם זאת, נקבע לא אחת כי בשים לב לכך שמדובר בראיות נסיבתיות לכאורה, ובשים לב לכך שמדובר בשלב המעצר והראיות הנסיבתיות הללו טרם עברו ב"כור ההיתוך" של ההליך הפלילי, הרי שיש לבחון האם הראיות



הנסיבות לכאורה הינן בעלות עוצמה כזו המובילה למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכוי סביר להרשעה או שמא קיים הסבר חלופי הגיוני שעשוי להתקבל בסופו של ההליך הפלילי. לעיתים עשוי בית המשפט להגיע למסקנת ביניים, לפיה קיימות אמונות מספר ראיות נסיבות בעלות משקל ראיתי נגד הנאשם אשר קושרות את הנאשם לאירוע נשוא כתב האישום ומצטברות לכאורה לכדי תמונה מרשיעה, אולם קיים סימן שאלה בדבר עוצמתן המצטברת של הראיות הנסיבות או קיימים בהן חוסר או חולשה ראיתיים אשר ראויים לבירור בהליך העיקרי. במקרים כאלו, על בית המשפט לשקול היטב האם יש הצדקה להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים או שמא יש להסתפק בשחרורו של הנאשם לחלופת מעצר". (בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (19.12.13)).

כמו כן נפסק כי:

"כאשר כל אחת מן הראיות הנסיבות בפני עצמה נוטה להצביע על אשמתו של הנאשם יותר מאשר על חפותו - ואפילו אין בה כשלעצמה כדי להרשיעו - הרי ככל שראיות אלה רבות יותר, מגוונות יותר ושלובות יותר האחת ברעותה, נעשית "חזקת חפותו" של הנאשם לאפשרות רחוקה יותר וקלושה יותר. יש כאן, כביכול, מעין תמונת הרכבה ("פזל"), שככל שמצטרפים זה לזה חלקים רבים יותר, מגוונים יותר ושלובים יותר זה בזה, הולכת ומתהווה תמונה, שבעיקרה היא ברורה לחלוטין, אפילו נעדרים אחדים ממרכיביה. יתר על כן, תיתכן אפשרות אחרת, שונה, שכל אחת מן העובדות, המובאות להוכחת אשמתו של הנאשם, היא תמימה ומקרית לחלוטין, כשהיא בפני עצמה, אולם עצם צירופן יחד אינו יכול - מבחינה הגיונית - להיות תמים ומקרי" (בש"פ 8006/09 בוכניק נ' מדינת ישראל (25.10.2009)).

לאחר שעיינתי בתשתית הראייתית הנסיבתית שהציגה לפני המבקשת, אשר מצאתי לפרוש אותה לעיל, ונתתי דעתי לטיעוני הסניגורים, אני סבור כי יש בתשתית האמורה לקשור את המשיבים, כל אחד מהם, למעשים המיוחסים לו בכתב האישום, ולבסס פוטנציאל משמעותי להרשעתם. תשתית זו מורכבת מרצף של ראיות רבות, נפרדות ובלתי תלויות המבססות את מעורבות המשיבים באירוע השוד ובעבירות הנלוות.

כמו כן, מבססת התשתית הראייתית קשר בין המשיבים לבין עצמם, ובין משיב 2 לבין בעל הצ'ינג' ולבין מוסלח תורכ, אשר בביתו שברחוב אסף הרופא ביפו נמצאו סולם וגגון המתאימים לסולם וגגון שהורכבו על רכב המזדה השחור שהוביל את השודדים לזירת השוד ומילט אותם משם.

על פי הראיות, הגיע המשיב 1, ביום 1.9.19, ברכב מזדה שחור מטירה לתל אביב-יפו, שם הוריד, באתר בנייה, בסביבות השעה 09:00, שני עובדים. על פי עדויות עובדי האתר לא נראה עוד במקום באותו היום.

בשעה 11:35 נראה רכב מזדה אפור, אשר על פי הראיות נרכש על ידי המשיב 2 והיה בשימוש, נוסע על רחוב אסף הרופא ביפו. לאחר כעשר דקות, בשעה 11:47, נצפה רכב מאותו סוג וצבע בעל מאפיינים ייחודיים זהים, בחניון ברחוב



קיבוץ גליות, שם תועד נכנס תוך כדי נסיעה לאחר בכניסה למקום חניה, ולאחר כשתי דקות בלבד עוזב את המקום. בעת נסיעתו ברחוב אסף הרופא לכיוון החניון, נראה בתוך רכב המזדה האפור, נוסע, הלבוש בחולצה עם סמל של "אנדר ארמור" בצבע בוהק, הזהה לחולצה אותה לבש המשיב 2, כשתועד בשעה 14:53 מגיע לצ'ינג' לאחר אירוע השוד. ראיות אלה מספיקות על מנת לקשור בין המשיב 2 לבין רכב המזדה האפור ולמיקומו באותו הרכב בחניון ברחוב קיבוץ גליות. אני סבור גם כי הראיה הקושרת בין המשיב 2 ובין רכב המזדה האפור בחניון שברחוב קיבוץ גליות, לבין גניבת לוחיות הרישוי משני רכבים שחנו במקום, על פי מזכר של שוטר שביקר במקום, וציונו את מיקומה של המצלמה ביחס למיקומם של הרכבים מהם נגנבו לוחיות הרישוי, מספיקה אף היא לביסוס מעורבותו של המשיב 2 בגניבת לוחיות הרישוי.

בשעה 12:45 מתועד רכב המזדה השחור כשעליו הורכבו לוחיות הזיהוי אשר נגנבו, כאמור, מחניון קיבוץ גליות, וכן גנו וסולם, כשהוא נוסע על רחוב אסף הרופא לכיוון מזרח. רכב זה נראה מגיע לזירה, סמוך לצ'ינג', בשעה 12:48, ממנו יצאו השודדים ולתוכו נמלטו, בשעה 13:31, כאשר השודד הלבוש בקפוצ'ון שחור נראה אחז דבר מה צמוד לבטנו. רכב המזדה השחור מתועד נמלט מהמקום.

בשעה 14:15, כ- 45 דקות לאחר אירוע השוד, נעצר המשיב 1 בתוך רכב בצבע שחור, בו נמצאו, במהלך חיפוש, סכין בעלת להב מתקפל המתאימה לסכין בה אחד אחד השודדים ותיק בעל רצועות דקות בצבע אדום התואמות את השרוכים הנראים משתלשלים מבין בגדיו של השודד הלבוש קפוצ'ון אפור, המתועד במהלך אירוע השוד כמי שהחזיק בסכין, כאשר חברו בעל הקפוצ'ון השחור הוא שהחזיק באקדח.

ממצאים אלה, יחד עם תפיסת כסף מזומן, רצועות דומות לאלה שהחזיקו את הסולם על הגגון ברכב המזדה השחור שהוביל את השודדים והימצאות שרידי ירי, קושרים בין רכב המזדה השחור של המשיב 1 לבין אירוע השוד. אך אין בכך די, הראיות מלמדות כי תיעודו המוסרט של רכב המזדה השחור מעלה, כי לאחר אירוע השוד, הוחלפו בו לוחיות הזיהוי: הקדמית באחורית, דבר המצביע כי נעשתה ברכב פעולה של פירוק לוחיות הרישוי המקוריות והרכבתן מחדש בין השעות 08:30-09:00 עד 14:15, ונמצאו בו מאפיינים ייחודיים זהים לאלה הנראים ברכב המזדה השחור שעצר בזירת השוד וממנו יצאו השודדים.

הנה כי כן, קיימות ראיות נסיבתיות, המבססות את מעורבותו של המשיב 2 בפירוק לוחיות הזיהוי הגנובות מרכבים בחניון ברחוב קיבוץ גליות, כמי שנסע ברכב מזדה אפור אל החניון ממנו נגנבו לוחיות הזיהוי הגנובות, אשר הורכבו, לאחר מכן, על רכב המזדה השחור אשר הגיע לזירת אירוע השוד והוביל לשם את השודדים. כמו כן קיימות ראיות נסיבתיות הקושרות בין רכב המזדה השחור אשר הוביל את השודדים לזירת האירוע ומילט אותם משם לרכב המזדה השחור בו עשה המשיב 1 שימוש באותו היום בעת שנעצר כ- 45 דקות לאחר אירוע השוד כשהוא סמוך למסעדת "הזקן והים" ביפו.

מכלול ראיתי נסיבתי זה מספיק על מנת לבסס פוטנציאל הרשעה של המשיב 1 כמי שביצע בצוותא עם אחרים את השוד, ופוטנציאל הרשעה של המשיב 2 כמי שגנב בצוותא עם אחר את לוחיות הזיהוי שהורכבו מאוחר יותר על רכב המזדה השחור, עמו הגיעו השודדים למקום האירוע, וסייע בכך לאירוע השוד. פוטנציאל הרשעה של השניים קיים גם



ביחס לעבירה של שינוי זהות של רכב ושיבוש מהלכי משפט, וכמובן קשירת קשר.

חיזוק למסקנה זו נמצא בגרסת המשיבים המכחישים את הקשר ביניהם ולבין מוסלח תורכ ונמנעים מלמסור גרסה לממצאים המפלילים.

סוף דבר הוא שאני קובע כי קיימות ראיות לכאורה המבססות סיכוי סביר להרשעה במידה ובעוצמה הנדרשת לצורך הליך המעצר.

המשך דיון בעניינם של המשיבים ייקבע לפני ביום 20.11.19 בשעה 12:00.

המשיבים יובאו לדיון באמצעות שב"ס.

המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים ולשב"ס וכן תעדכן היומן.

ניתנה היום, י"ט חשוון תש"פ, 17 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.