



מ"ת 63552/03/22 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד ריאד אכתילאת,ראפת סקא (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 63552-03-22 מדינת ישראל נ' אכתילאת(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 1879/2022

בפני
המבקשת
נגד
המשיבים
כבוד השופט נסר אבו טהה
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
1. ריאד אכתילאת (עציר)
2. ראפת סקא (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אהוד בן יהודה

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם על רקע כתב אישום המייחס להם, לכאורה, עבירה של ניסיון הצתה - עבירה מיום 17.03.2022.

2. לפי עובדות כתב האישום נטען כי ביום 17.03.2022 בשעה 05:50, או בסמוך לכך, הגיעו המשיבים כשהם רכובים על קטנוע מסוג "סאניאנג" מ.ר. 7774834 כשלוחית הרישוי שלו מקופלת, לאזור התעשייה בקרית גת כשהם מצוידים בבקבוק פלסטיק המכיל בנזין ובמצית (להלן: "הבקבוק").

במועד זה עצרו המשיבים את הקטנות בסמוך למפעל "קאברייט" (להלן: "המפעל"), בצמוד למכולה שצמודה לחומת המפעל. משיב 1 ירד מן הקטנוע, הביא מהמכולה הסמוכה משטח מקורות עץ והניח אותו סמוך לחות המפעל והחל לטפס עליה באמצעות המשטח, כאשר משיב 2 מוסר לו את הבקבוק וזאת במטרה לשלח אש במזיד במפעל באמצעות הבקבוק והמצית שנשאו עמם.

מיד לאחר מכן, משהבחינו המשיבים בניידת משטרה במקום, השליך המשיב 1 את הבקבוק והמצית מעבר לחומה והשניים נעצרו במקום על ידי השוטרים.

3. **ב"כ המבקשת** טען כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירה המיוחסת להם בכתב האישום, והן בעיקרן: **סרטוני מצלמות מקרית גת** (מצלמות אבטחה של מוקד "הרואה") בהם מתועד מסלול נסיעתם של המשיבים על קטנוע עד להגעתם אל המפעל; **סרטון מצלמות האבטחה סמוך למפעל** המתעד את טיפוס המשיבים על חומת המפעל, העברת הבקבוק ביניהם והשלכת דבר מה מעבר



לחומה עת הגעת ניידת המשטרה למקום; **דוחות פעולה ומצלמות גוף של השוטרים** המתארים את תפיסת המשיבים במקום וכן את תפיסת בקבוק הבנזין והמצית מעברה השני של החומה; **חוות דעת ביחס לנוזל בבקבוק** ולפיה החומר בבקבוק הוא חומר דליק.

אשר **לגרסת המשיבים** - המשיב 1 שמר על זכות השתיקה בחקירותיו. המשיב 2 הכחיש את המיוחס לו. תחילה מסר כי עובד בחיפוש ברזל ולכן הגיע למקום מורכב בקטנוע על ידי משיב 1, בהמשך מסר כי נהג על הקטנוע ואישר כי משך את המשיב 1 שטיפס על החומה מרגלו בעת שהגיעה ניידת המשטרה.

4. **ב"כ המשיבים**, מנגד, הסכים לקיומן של ראיות לכאורה אולם טען כי ישנה חולשה משמעותית המצדיקה שחרורם של המשיבים לחלופת מעצר.

נטען כי בסרטון מצלמות האבטחה אין שום זיהוי של בקבוק, ולכן לשיטת הסנגור לא ניתן לשייך את הבקבוק למשיבים שכן כל אחד יכול היה להניח את הבקבוק. בעניין זה הפנה הסנגור להודעתו של בעל המפעל אליהו אסרף ולפיה מדובר באזור עבודה שנמצאים בו מנועים, מתכת, צינורות, כלי עבודה ומיכל סולר. עוד נטען כי מהודעתו של בעל המפעל עולה כי נערך במקום סיור אחת לשבוע בימי ראשון והאירוע התרחש ביום חמישי בערב.

עוד נטען כי המבקשת לא שללה את האפשרות שהבקבוק הונח במקום על ידי מישהו אחר, שכן מנהל העבודה (סעיד) לא נחקר, לא נגבתה עדות ממי שהיה במקום עובר לאירוע ויש סכסוך בין המתלונן לבין אדם אחר מראשון לציון. עוד נטען כי לא נמצאו ממצאים פורנזיים הקושרים את מי מהמשיבים לבקבוק.

עוד ביחס לסרטון נטען כי נצפית דמות מטפסת על חומה אולם ידה פנויות וללא כפפות, ולא נצפית זריקה של דבר מעבר לחומה. עוד נטען כי המצית שנמצאה בזירה הייתה בצבע שונה מהמצית שנבדקה על ידי גורמי החקירה.

עוד נטען כי המשיבים מסרו גרסה שלא נשללה לפיה היו במקום לצרכי חיפוש ברזל.

דין והכרעה -

5. בית המשפט נטל את תיק החקירה ולהלן, בתמצית, חומר החקירה הרלוונטי :

א. **דוחות פעולה של השוטרים** - לפיהם הגיעו לאזור התעשייה בקריית גת והבחינו בשני חשודים ואופנוע ממנוע... אחד החשודים ללא קסדה היה על משטח עץ טיפס על החומה... אותו חשוד שהיה על משטח העץ ניסה לברוח ולא הצליח... בתשאול ראשוני ענו החשודים שלא עשו כלום וחיכו למנהל העבודה כי עובדים במקום... השוטר טיפס על החומה וירד לצד השני שם הבחין בבקבוק פריגת שנדף ממנו ריח



של דלק... בהמשך חזר השוטר לזירה ומצא גם מצית ליד הבקבוק... (ראה דוח פעולה של השוטר יצחק גטצאו מיום 17.03.2022)

ב. סרטוני מצלמות האבטחה -

מצלמה מספר 8 במפעל - שעה 05:29 - נצפה אופנוע עליו רוכבות שתי דמויות, הרוכב שמאחורי הנהג יורד מהאופנוע ומתקרב ועומד ליד החומה, קופץ מעל החומה ונתלה ויורד ממנה.. ניגש רגלית לחומה שבמקביל לכביש..

מצלמת "מוקד רואה" מספר 5.150 - נצפה אופנוע עליו רוכבות שתי דמויות עובר בנסיעה מול המפעל, בהמשך עושה סיבוב פרסה וחוזר ועוצר מול המפעל... הרוכב שמאחורי הנהג יורד מהאופנוע וניגש רגלית לחומה הצדית... במקביל נהג האופנוע נוסע ועוצר מאחורי מכולה גדולה שעל הכביש מול המפעל... הרוכב ניגש רגלית לכיוון החומה שבמקביל לכביש, מרים משטח עץ מהכביש, מניח אותו על החומה ומטפס באמצעותו על החומה.. הרוכב שעל החומה מושיט ידו לאחור ונהג האופנוע מתקרב אליו ונראה כאילו נותן לו דבר מה ליד.. במועד זה נצפית ניידת משטרה מגיעה בנסיעה בכביש ועוצרת ליד הדמויות.. הרוכב שעל החומה קופץ מטה למדרכה והשוטרים מעכבים אותם...

ג. דוח צפייה של חוקר זי"ט יואב דהן - לפיו "בקירוב של המצלמה רואים שזה שנמצא על המשטח ונעמד על החומה הוא מקבל לידו מהנהג משהו שנראה כמו בקבוק (לפי ההשתקפות במצלמה) ואז נכנסת ניידת משטרה לרחוב והבחור שעל החומה נראה משליך משהו מבעד לחומה וקופץ ממנה לרצפה..." (ראה דוח ביקור בזירה לחוקר זי"ט מיום 20.03.2022).

ד. ממצאים שנתפסו בזירה - בקבוק המכיל נוזל בנזין ולידו מצית שנתפסו בחצר המפעל מעברה השני של החומה עליה טיפס המשיב 1.

ה. הודעתו של אסרף אליהו בעל המפעל - לפיה חודשיים עובר למקרה הגיעו שני אנשים למפעל לחפש אותו לדבריו על רקע סכסוך עסקי שיש לו עם בעל חברה מתחרה. עוד מסר כי חצר המפעל שם נתפסו הבקבוק עם הבנזין והמצית מסודרת ונקיה ואין שימוש בבקבוקים עם בנזין במפעל (הודעה מיום 22.03.2022).

הודעתו של נימר אבו כף - עובד כמפעיל מכונות ומנהל חצר במפעל - מסר כי חודשיים עובר לאירוע הגיעו למפעל שני אנשים לחפש את הבעלים, חסמו לו את הרכב ואיימו עליו. עוד מסר כי אמרו לו בערבית "אנחנו נשרוף את המפעל" (ראה הודעה מיום 18.03.2022).



1. **חוות דעת ביחס לנוזל בבקבוק** שנתפס בזירה ולפיה החומר בבקבוק הוא חומר דליק.

גרסת המשיבים -

המשיב 1 שמר על זכות השתיקה בכל חקירותיו.

המשיב 2 הכחיש את המיוחס לו. אישר כי היה במקום עם בן דודו (המשיב 1). מסר כי היה במקום על מנת לחפש ברזל, נוהג לרכוב על אופנוע באזורי תעשייה ואם במכולה יש ברזל מתקשר לדוד שלו ודוד שלו בא ומעמיס עם טנדר את הברזל. עוד מסר כי עצרו את האופנוע במכולה הראשונה שראו ורצו לבדוק אם יש בה ברזל לכן השתמשו במשטח עץ לטפס עליו ואז הגיעה נידת משטרה ועצרה אותם. הכחיש כי היה ברשותו בבקבוק דלק "זה לא שלנו, אפילו לא היה לנו מצית ביקשנו מהשוטר להדליק סיגריה.." (ראה הודעה מיום 17.03.2022).

בהמשך, מסר כי לא הוא שטיפס על החומה, אלא נהג באופנוע, ואולי היה זה המשיב 1 והוא משך אותו שירד ויחפשו במכולה ברזל (ראה הודעה מיום 22.03.2022).

6. הלכה היא כי בשלב המעצר עד תום ההליכים בית המשפט בוחן רק את הפוטנציאל ה-הוכחתי של חומר החקירה ואין הוא קובע ממצאים מזכים או מרשיעים. נקבע כי קיומן של ראיות לכאורה לצרכי מעצר עד תום ההליכים נקבע לפי מבחן "אם נאמין": אם נאמין לראיות התביעה האם יהא בהן כדי לחייב את המסקנה שהנאשם ביצע את המעשה המיוחס לו? (ראה **בש"פ 8526/18 חוסאם כנעאן נ' מדינת ישראל**).

אשר לראיות נסיבתיות, נקבע כי הלכה פסוקה היא כי תשתית ראייתית לכאורית, אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות עשויה להשוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו, ובלבד שהראיות לכאורה ככל שהן נסיבתיות תהיינה על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכוי ההרשעה. השאלה האם התרחיש המפליל הינו התרחיש ההגיוני היחיד העולה מחומר הראיות תיבחן, ככלל, בהליך העיקרי ולא בהליך המעצר (ראה **בש"פ 3484/14 מדינת ישראל נ' חיימוב**).

7. לאחר שעיינתי בכלל חומרי החקירה, לרבות צפייה בסרטוני מצלמות האבטחה, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים הגעתי לכלל מסקנה כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית כנדרש לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

לגופם של דברים, מסרטוני מצלמות האבטחה עולה המסקנה הלכאורית כי לכאורה ישנו קשר בין שני



המשיבים שהגיעו למפעל עם אופנוע לבין ניסיון ההצתה באמצעות בקבוק הבנזין שנתפס מעברה השני של החומה, שכן זמן קצר לאחר שטיפס המשיב 1 על החומה והמשיב 2 לכאורה העביר לו מה שנראה כבקבוק, נתפס במקום בקבוק המכיל בנזין ומצית.

לכך יש להוסיף כי המשיבים נתפסו במקום על ידי השוטרים, המשיבים מתגוררים ביפו והגיעו באופנוע למפעל בקריית גת. מה גם, בתשאול ראשוני בזירה על ידי השוטרים המשיבים מסרו כי עובדים במקום ומחכים למנהל העבודה. רק בחקירתו מסר המשיב 2 גרסה לפיה הגיע למקום יחד עם המשיב 1 בכדי לחפש ברזל. וביתר שאת, בעניינו של המשיב 1 שבחר לשמור על זכות השתיקה בחקירותיו.

אשר להשגות הסנגור בדבר הנצפה בסרטוני מצלמות האבטחה, הגם שלא נצפה בבירור בקבוק מועבר מידי המשיב 2 לידי המשיב 1, דומני, כי די במסכת הראייתית הנסיבתית הקיימת כמפורט לעיל בכדי לגבש ראיות לכאורה לחובת המשיבים כנדרש בשלב זה. וביתר שאת בהינתן דוח חוקר הזי"ט לפיו בקירוב של המצלמה נראה המשיב 1 שעל החומה מקבל לידו מהמשיב 2 משהו שנראה כמו בקבוק (לפי ההשתקפות במצלמה), וכאשר נכנסת ניידת משטרה לרחוב המשיב 1 שעל החומה נראה משליך משהו מבעד לחומה.

אשר ליתר השגות הסנגור, הרי שרובן ככולם עניינן מהימנות ואמינות לרבות באשר לטיב הסכסוך אודותיו פירט המתלונן, ומשכך מקומן להתלבן במסגרת התיק העיקרי. כך גם בנוגע למחדלי החקירה הקיימים לשיטת הסנגור, אין בהם כדי לכרסם בתשתית הראייתית הלכאורית לחובת המשיבים כמפורט לעיל.

8. בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר, נותר אפוא לבחון היתכנותה של חלופת מעצר שיש בה כדי להשיג את תכלית המעצר.

9. המשיב 1 יליד 2000, לחובתו הרשעות קודמות בעבירות סמים ואלימות, הפרעה לשוט, הפרת הוראה חוקית, החזקת סכין. הרשעתו האחרונה משנת 2019 בגינה נידון ל-30 חודשי מאסר בגין עבירות בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים, איומים ושוד מזוין.

המשיב 2 יליד 1997, לחובתו הרשעות קודמות בעבירות גניבה והחזקת סמים לשימוש עצמי.

10. קובע להמשך דיון וקבלת תסקירי מעצר ליום 11.05.2022 שעה 11:00.



11. הדיון שקבוע ליום 11.04.2022 מבוטל. המזכירות תבטל את זימון המשיבים משב"ס ותזמנם למועד הנדחה.

עותק מההחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.

המבקשת תדאג ליטול חזרה את התיק החקירה מלשכתי.

ניתנה היום, 10 10 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.