

מ"ת 63415/01 - מדינת ישראל נגד יוסף סלחוב

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

מ"ת 22-01-63415 מדינת ישראל נ' סלחוב(עוצר)

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד נועה בר
נגד
יוסף סלחוב
ע"י ב"כ עו"ד קובי בן שעיה
מבוקשים
משיבים

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"א-1996 (להלן: "חוק המעצרים") למעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו במסגרת תיק פלילי 32767-1-22-32767-1-22.

2. ביום 08/02/2022 התקיים בעניינו של הנאשם (להלן: "נאשם 2" בכתב האישום) דיון בראיות לאישום שהוגש כנגדו באישום בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמימות, וניסיון חטיפה.

3. על פי עובדות כתב האישום:

א. ביום 04/01/2022 בסמוך לשעה 15:44, במסעדת "מפגש גראנאר" ברחוב ז'בוטינסקי 127, רמת גן (להלן "המסעדה"), הגיעו הנאשם וenarios אחרים ברכבו של נאשם 1 (בכתב האישום), הרכב מסווג מאזור מ.ר: 80-54-54 (להלן: "הרכב" ו"האחרים" בהתאם למסעדה). הכל כפי ישפורט.

ב. בהמשך למועד לעיל, החנה נאשם 1 את הרכב במפרץ חניה סמוך למסעדה, נאשם 2 והאחרים נכנסו למסעדה בכוננה להתעמת ולתקוף שלא כדין את Zi'at Avigail, תושב האזור (להלן "המתלון"), בעוד נאשם 1 ממතין הרכב במושב הנהג.

ג. בהמשך, סמוך לשעה 15:45, נכנסו נאשם 2 והאחרים למסעדה ועל רקע שאינו ידוע למאשימה, ביקשו מהמתלון לצאת אל מחוץ למסעדה או אז תקפו אותו שלא כדין, בצוותא חדא, בכר שהיכו אותו בגופו תוך שהם מקללים אותו, מגדפים אותו ושולאים אותו אתה

עמוד 1

רוצה למות היום?".

ד. בתקופת ליכר, כעבור כדקה יצאו נאשム 2, האחרים והמתלון, בשנית, מהמסעדה אל חזית המסעדה, עמדו סמוך לרכב והמשיכו בדין ודברים ביניהם. נאשム 2 והאחרים שבו לתקופת המתלון, נאשム 1 יצא מהרכב ובצוותו חדא עם נאשム 2 והאחרים היכו את המתלון מכות נמרצות בגופו ובראשו, חנקו אותו, בעטו בו והיכו בו באגרופיהם.

ה. בהמשך, בצוותא חדא וכשהם מקיפים את המתלון, הוסיפו הנאים והאחרים לתקופת שלא כדין את המתלון, אמרו לו "בוא לסייע" וניסו לחטוף אותו על ידי כך שפתחו את תא המטען ברכב ואת הדלת האחורי -شمאלית, דחפו והכניסו בכוח את המתלון בנגדו לרצונו, אלמושב האחורי של הרכב בכוונה לכפות עליו בכוח לרכת מן המקום שהוא נמצא בו, תוך שהם מוסיפים להכוותו בגופו.

ו. בתגובה, התנגד המתלון לחטיפתו על ידי הנאים והאחרים, הצליח לצאת מהרכב, או אך עזבו הנאים והאחרים את המקום ברכב.

ז. כתוצאה מהתקיפה נחבל המתלון בראשו ובעורפו.

ח. בנסיבות המתוירים לעיל, בצוותא חדא עם האחרים, תקפו הנאים את המתלון בנسبות מחמירות וכן ניסו לחטוף את המתלון בכך שכפו עליו בכוח, יחד עם האחרים, להיכנס לרכב כדי לקחתו מן המקום שהוא נמצא בו.

טייעוני ב"כ הצדדים:

4. בדיון בפני טען ב"כ המשיב כי לא מתקיימות ראיות לכוארה או למצער ישנו קריטריון משמעותי בהן. ב"כ המשיב טען כי על פי חומר הראות בתיק לא ניתן להזוהות את המשיב כמו שמבצע את העבירות המיוחסות לו. עוד טען כי לטעם לא ניתן להתבסס על זההו שבייצעו השוטרים במסגרת התקיק, שכן השוטרים הסתכלו בסרטונים שהוזענו לאחר האירוע, ודרך זהו הרכב הגיעו לנאשム 1 בלבד. עוד טען כי כאשר שאלו בהודעתו את הרוב שלום פלח "את מי הוא זהה?", הרוב לטענתו זהה את הנאשム 1 בלבד. עוד טען ב"כ המשיב כי ניתן להתרשם שתחילת לא חודה במשיב בכך שעיכבו אותו, והוא לא עלה כחשוד בביטוי העברי, יתרה מכך טען ב"כ המשיב כי ישנם דוחות פעולה מיום 16/01/2022 שמחפשים אחר חשוד אחר.

עוד לעניין זההו טען ב"כ המשיב כי כאשר מראים החוקרים לאמו של המשיב את סרטון האירוע, אין היא מזהה את המשיב. לטענתו של ב"כ המשיב, רק לאחר שהמשיב נעצר, טוענים השוטרים כי הם מזהים אותו בסרטון, וכי יש בכך שקרים בוטים מצדם. לדוגמא נותן את הودעתו של השוטר שמעון יעקובי אשר צפה בסרטון רק לאחר שהמשיב נעצר, וטען הוא כי הוא זהה את המשיב עוד קודם לכן, לטענתו של ב"כ המשיב אין דבר זה הגיוני לאור כך, שאלו השוטר הגיע לעכב לפני כן את המשיב בביתו, ושחררו אותו במקום.

ב"כ המשיב מפנה את בית המשפט לפסיקת בית המשפט לעניין זההו בהליך ע"פ 3055/18, במסגרת קובע בית המשפט העליון כי אין יכולת זההו יתרון לבית המשפט לעומת שוטר, לטענתו לא ניתן להזוהות את המשיב, וכי גם התובעת

לא הצלחה בכך. לטענתו בסרטון יישנו אדם המצלם מהגב, חבוש בכובע, מצולם מזוויות רחוקות אשר אין אפשרות זיהוי שלו כמו שהוא באירוע. עוד טען כי אין חווית דעת מומחה הקובעת כי הבגדים שנטפסו בחדרו של אחיו של המשיב הינם הבגדים אשר לבקש האדם הסרטון.

בהתיחס לאICON הטלפון הסלולרי של המשיב, טען ב"כ המשיב כי במשיב מתגורר בבני ברק, באזור שעלה הגבול עם רמת גן, וכי מדובר בשטח קטן של אזור המחייב של המשיב.

לסיכום טוען ב"כ המשיב כי בית המשפט נדרש לקבוע קודם כל בעניין הזיהוי של המשיב באירוע.

5. בדיון בפני טענה ב"כ המבקשת כי בראيتها הראיות בתיק מאד ברורות, מתקיימות ראיות לכואורה ואין קרוסום בהן. ב"כ המבקשת טענה כי המשיב מכחיש את המיחס לו, את הימצאותו במקום בזמן האירוע, ולא מזהה את עצמו בצילמות. בהקשר לחקירה אמו של המשיב טוענה ב"כ המבקשת כי הציגו לה תמונה ברורה של המשיב מהאירוע, ולא ניתן לומר שמדובר בתמונה שלא ניתן לזהות את המשיב, ועל כן לא ניתן להשליך מפסקתו של בית המשפט העליון בע"פ 3055/18 על הליך זה, לאור כך שמדובר בתמונהשמי שמכיר את המשיב יכול לזהות אותו. בתיק ישנן הודעות של שלושה שוטרים, אשר מצינים כי הם מכירים את המשיב שנים רבות, מאז שהיו הם בעלי נוער והמשיב עוד היה קטין, השלושה זיהו אותו כמו שהוא באירוע על פי מבנה גוף ותווי פנים.

בנוסף טוענה ב"כ המבקשת כי השior של מספר הטלפון שנמצא טלפון של המשיב הינו ברור, שכן ישנו פרוטוקול של הליך אשר ניהול המשיב בבית המשפט לנוער, אשר במסגרת מסור המשיב בעצמו את מספר הטלפון וטען כי הוא משמש אותו באופן אישי. בהקשר לאיונים טוענה ב"כ המבקשת כי מיקום הטלפון בזמן האירוע ומיקום המסעדה מרוחקים כ-2 ק"מ ממקום מגוריו של המשיב. כמו כן טוענה שבמחת"ק שכובץ ניתן לראות שיחות טלפון עם אמו של המשיב, ושיחות רבות עם חסוד נוסף שנמצא כרגע בבריחה.

לסיכום, מצינית ב"כ המשיבה כי ישנם שלושה שוטרים המזהים את המשיב, ישנים איונים ומהת"ק המעיד על קשר עם חסוד שנמצא בבריחה, ובנוסף נדפסו בביתו של המשיב פרטי לבוש הזרים לאלו שנמצאים הסרטון, ולאחר כל זה טוענה כי סבורה היא שיש די יותר לקבוע שמתקיימות ראיות לכואורה.

דין והכרעה:

6. לאחר שבית המשפט עין בחומר החקירה ובחן את טענות ב"כ הצדדים אני סבור כי מתקיימות ראיות לכואורה לאים המתוירים בכתב האישום, כדי להביא בסבירות גבוהה להרשעת המשיב ואפרט:

א. מחקרי תקשורת ואיון - משיב זה מוקם כ 322 מטר מכתובת האירוע. ומນיתוח פلت מהת"ק המשיב מאוכן בזירת האירוע ובזמן האירוע. וכן מצלומי סרטון נצפה המשיב מחזיק באותו מכשיר טלפון שמאוכן.

ב. מזכיר זיהוי המשיב - שוטר או רילברשטיין ערךזכיר מיום 24.1.22 ساعה 14:59 וכןזכיר נוסף מתאריך 23.1.22 ساعה 15:48: בו מאשר כי מזהה את המשיב הסרטון שצולם המחווץ למסעדת גרוןר (מקום האירוע), מתחזק עבודתו כבלש נוער וכן כי בעבר עיכב את

המשיב וביצע ביקור מעצר בית למשיב.

השוטר עידיו אבניאלי ערך מזכר מיום 25.1.22 בו מאשר כי מזהה את המשיב מסרטון אירוע התקיפה, אותו מכיר מעבודתו כשוטר.

השוטר אביתר קורצ'יז ערך מזכר מיום 20.1.22 שעה 15:27 בו מאשר כי מזהה את המשיב מסרטון מצלמות אבטחה במקום האירוע. המוכר לו ממוקם עבודתו במשטרת, עוד בהיות המשיב פעיל פלילתית ככלטי.

השוטר שמעון יעקובי ערך דוח פעולה מיי 20.1.22 שעה 16:20 בו מאשר כי מזהה את המשיב יחד אחרים בסרטון. עקב היכרותו הארוכה את המשיב מבדיות רבות וחיפושים בשטח.

ג. ספר נייד של המשיב - המשיב נצפה מחוץ למסעדת אוחז במכשיר הטלפון שלו
ומתפעל אותו. כמו כן המשיב מסר את אותו מספר טלפון שלו, בפרוטוקול בית משפט לנעור
בדיון שהתקיים ביום 22.12.21 (כמה ימים לפני מועד אירוע כתוב האישום)

ד. פרטי לבוש - בחיפוש נתפסו כובע ונעליים של המשיב. ובמסמך ע.א ניתן לראות
בבירור את הדמיון בין פרטי הלבוש שבתמונה מסרטון יום האירוע לבין מה שנתקפס. אותם צבעים
ואותו דגם.

ה. הודעת מתלון מיום 6.1.22 שעה 17:50 - המתלון מסר כי לא מכיר את האנשים
שתקפו אותו. ולדבריו הוא חושב שהתקפים טעו בזיהוי, הוא שוחח בטלפון בשפה הערבית
וחושב שהם טעו במשהו אחר. ואינו יודע אם זה על רקע זהותו.

מסר כי מישחו ניגש אליו ונאמר לו שציריך אותו מחוץ למסעדת. וכשהשיב "**מה אתה צריך**" הוא נתן לו
אגראוף בלבשת. המשיב חזר ואמר שאינו יודע למה זה קרה ושאלנו רוצה להגיש תלונה, כי אכן אוהב בעיות
וכשהוזג למתלון סרטון האבטחה הוא השיב: "**לא זכר פרצופים, לא יכול לזהות**". ובהמשך אמר:
"אני רק יודע שהוא היה עם כובע".

המתלון מסר כי בזמן התקיפה נאמר לו "**תבוא לטיפול**" והם ניסו להכנסו לרכב והוא התנגד חזק. וכן אמרו
לו: "תעלת תעלת". והמתלון מסר כי אין מוקן לעימות וגם לא רוצה להتلון. מסר: "**אני לא רוצה
להتلון, לא רוצה בעיות, אני בסדר ברוך השם**".

ה. הודעת מתלון מיום 4.1.22 שעה 17:16 - המתלון בהודעתו סיפר את
השתלשלות הדברים, שהגיע למסעדת גראנרי בכדי לשלם כסף על משלוח שהגיע לקחת. לדבריו
הוא דיבר בשפה הערבית. לא זכר אם זה היה בטלפון או לא. ועוד הגיע לקשרתו בחור עם כובע
שחור ומשקפי ראייה, שקרה לו לצאת החוצה מהמסעדה.

המתלון תיאר את האירוע וכן הראה לגובה ההודעה את הסימן בראשו ממכה שקיבל. המתלון מסר: "**הם
ניסו להכנס אости לרכב שהוא שם. אני זכר שהה היה רכב יפני, אני לא זכר את הסוג. הם אמרו לי
בוא לסייע. אני התנגדתי ולא רציתי לבוא איתם**". וכשנשאל המתלון אם הוא מוקן לביצוע עימות,

השיב: "לא. אני לא רוצה להיכנס לסכנה ולטיפור זהה".

ז. הودעת מшиб מיום 25.01.22 שעה 16:07 - המשיב מסר בחקירהתו שמספר הטלפון שאוכן זה מספר שהוא לו בעבר וכי אולי למשהו אחר יש את המספר הזה. וכן לגבי הנעלים והכוכע שנתפסו, המשיב מסר כי יש כאן פרט לבוש לכולם.

ח. הודעת מшиб מיום 25.1.22 שעה 18:13 - המשיב מסר כי לא היה במקום האירוע בעת האירוע. וכן מסר כי הטלפון שאוכן זה מספר שהוא לו בעבר. והוא זרק את הסיטים לפח. וכשאומת כי טרם המעצר ממספר זה חיוו לאימו ולאחיו יעקב, תגובתו "**לא מעניין**".

וכשנשאל לגבי היכרותו את החשוד נסף אברהם אהרון, מסר המשיב כי "**אני לא מכיר אותו...**"

כשמציגים למשיב בחקירה את הסרטון וכן דמות שיצאת מהמסעדה עם לבוש כמו שנתפס בביתו (נעליים וכובע), המשיב מסר "**יש הרבה אנשים עם נעליים וכובע כזה**".

בהמשך לשאלת חוקר כי יש שוטרים שעשו את המשיב בתמונה מתוך הסרטון, השיב המשיב: "**למה באתם אחרי חודש... לא רוצה לענות על השאלה - חדש שלם لكم لكم לאתר בנאדם**".

המשיב חזר על גרסתו בהודעה שמוסר כי זה לא הוא בסרטון וכי איןנו מזהה עצמו. והמשיך לחזור על הגרסה כי זה לא מספר הטלפון שלו וכי נעליים וכובע מסווג זה, ניתן לרכוש בכל מקום.

ט. הודעת מшиб מיום 20.1.22 שעה 10:14 - המשיב טען תחילתו כי לא זכר איפה היה במועד האירוע ואח"כ השיב כי היה בביתו. לדבריו הרבה זמן לא היה במסעדה גראנרי, מקום התקיפה. טען כי לא תקף מאחר שיש לו פלטיינות בידים מלאימות בעבר. מסר כי לא מכיר את שמות החשודים שהוותחו בפניו ולגבי חשוד נוסף אחר, השיב כי מכיר אותו מהשכונה אך לא מסתובב עימיו. וכשעומת עם הסרטון ונשאל ע"י החוקר מה הוא אומר על הדמיון. השיב המשיב: "**אתה מדמיין ותמשיך לדמיין**". המשיב המשיך לומר בחקירהתו כי צריך לראות פנים. והוא לא מזהה ולא מכיר ולא יודע.

ו. הודעת אמרו של החשוד מיום 24.1.22 שעה 14:31 - אמרו של החשוד מסרה כי המספר טלפון שאליו בוצע חילוץ ממזכיר הטלפון שלו אל המשיב זהו המספר טלפון היחיד שייש למשיב. וכשהציגו לאמו של המשיב תמונה של המשיב שבו נראה בבירור, האם לא זיהתה את המשיב.

יא. **מזכיר של השוטר מורדטסון יגאל מיום 9.1.22 שעה 13:33** - מצין כי שוחח טלפוןית עם יובל איידה בעל המסעדה, שהшиб לו כי לא מכיר את המעורבים ושמע ויכוחים ויצא להפריד ולא ראה את המכומות. טען שלא מכיר את שליח הולט שהותקף וכן השיב לשוטר כי לא מעוניין להגיע למஸור עדות כי לא ראה כלום ולא ראה את התקיפה.

יב. **סרטון** - בסרטון חקירת המשיב ניתן להתרשם מאדם עם מבנה פנים עגול, מפרצים בשיער וכן שפם. וכן בסרטון מספר 2022010415300_3chash מצלמה המצלמת את פנים

המסעדה, רואים בזמן 15:44:55 את הקורבן ואז בזמן 15:45:15 הקורבן משוחח עם אחד החשודים ומיד לאחר מכן נראית תקיפה והמולה של אנשים שמתווספים סביב. ולאחר מכן בזמן 15:46:30 רואים את הקורבן חוזר לפנים המסעדה ונוגע בראשו לבדוק את המכה שקיבל בראש.

ובמצולמה מחות למסעדה בסרטון 00300_14_20220415300 chcroraim את המשיב שבפניו יומא מהרכב בשעה 15:44:26, ויחד עמו יוצאים עוד שני חשודים. ובזמן 15:46:19 רואים את המשיב משלב את ידיו ומעסה את כף ידו, בזמן זה פניו הראות בבירור במצולמות סרטון האבטחה. ובהמשך בזמן 15:47:57 יוצא דורך זובי מהרכב ורואים איך החשודים והמשיב מנהלים שיח עם הקורבן ואח"כ נכנסים לרכב. וכאשר הקורבן אומר להם משהו, אז הם قولם יוצאים שוב מהרכב ומנסים בכוח, בתקיפות במכות ודחיפות מנסים להכנסו לרכב.

7. לאחר עיון בתיק החקירה ניתן לקבוע כי לצורך השלב הנוכחי יש די ראיותلقאותה. המשיב למעשה לא כפר בעובדה כי היה אירוע אלים, אלא, בעובדה כי היה במקום. על כן החלטה זו תתמקד בשתי שאלות בלבד והיא שאלת הזיהוי והיות המשיב במקום.

8. עדמת ב"כ המשיב לפיה הזיהוי של המשיב ע"י השוטרים זהה לזיהוי שיכל לעשות בית המשפט, היא טענה שאינה יכולה להתקבל. בית המשפט סבור כי להיכרות מקודמת בזיהוי יש משקל רב. היכרות יכולה להיות בנסיבות שונות ובין היתר לשוטרים היכרות עם בדוקאים שאوتם הם פוגשים במסגרת עבודתם. אני יכול לקבל את שיטת הסנגור לפיה לשוטר הפועל בתא שטח מסוים אין עדיפות בזיהוי על אדם הראשון פעמי ראיונה את המשיב. משקל הראייה של זיהוי שוטר בשלב הראיותلقאותה הוא מספק. במקרה הנוכחי לא מדובר בשוטר בודד שזיהה את המשיב אלא בארבעה שוטרים שונים המכירים את המשיב לאורך שנים. אני סבור כי די היה בזיהוי זה כדי לקבוע כי מתקיימות ראיותلقאותה. שכן השלב בו מצוי ההליך הוא שלב בו נבחנות הראיות על פניהן ונראה כי זיהוי של שוטרים שונים שיש להם היכרות עם המשיב די בה לצורך ראיותلقאותה.

9. במקרה הנוכחי קיימות ראיות זיהוי נוספות לזרוי המשיב, בנוסף להיכרות השוטרים. אומנם מדובר בראיות נסיבותיות, אולם ראיות אלו בצוירוף מהוות ראיות מספיקות לצורך זיהוי המשיב. המשיב מצדיו לא מסר גרסה שיכל לתת הסבר אחר לראיות הנסיבותיות ומעבר לכך לא מסר גרסה אליבי מוכחת שיכולה לכרטס בראיות הזיהוי הקיימות ובנסיבות אלו אין לי אלא לקבוע כי צירוף הראיות הנסיבותיות מובילות למסקנה הלאורית כי המשיב היה שותף באירוע האלים.

10. הראיות הנסיבותיות הנוספות. הן הבדיקות שנערכו בביתו של המשיב שנראו על גופו של המשיב הסרטון. הטלפון של המשיב מצדיו הבהיר קשר אליו ונמצאו בו שיחות לאמו של המשיב. כמו גם קשר למספר הטלפון במסגרת הליך קודם שנוהל בבית המשפט. איקוני טלפון זה במקומות האירוע המהווים ראייה נסיבית נוספת כנגד המשיב שעיה שאין לו הסבר מניח את הדעת חליפי. כמו כן, שיקרי הנאשם בקשר לשימוש טלפון זה בשיחות עם אמו ואחיו וכאשר הוא מאומת עם ראייה זו מшиб המשיב "לא מעניין" תשובה זו בהעדר הסבר מניח את הדעת פועלת כנגד המשיב.

11. כלל ראיות אלו, שבית המשפט נדרש לשאלת אחת בלבד זיהוי הנאשם, יש בהם די לצורך שלב הראיות לכאורה וככל שאלה יהיו טענות הנאשם בתשובתו לכתב האישום, נראה כי יש סיכוי סביר להרשותה הנאשם.

12. בהתחשב בסוג העבירה, האמור בכתב האישום, העובדה כי הנאשם ביצעה את העבירה שעה שהוא ממתק למתן גזר דין בתיק אחר. גילו הצעיר של הנאשם והיגורות שלו אחר חכירה המבוצעת עבירות מעידה על העדר גבולות, מסוכנות וחוסר שליטה עצמית. גם להיעדר הסבר להתנהגות האלימה של הנאשם היא נסיבה המעידה על מסוכנות הנאשם. מכלל האמור, אני מוצא לקבוע כי מתקיימת עילת מעצר של מסוכנות, שעה שה הנאשם אינו בוחל באמצעותו ומבצע את העבירה המיוחסת לו בטבורה של עיר, ברחוב ראשי ללא מורה והכל נעשה ביחד עם אחרים שהם תוקפים אדם בודד.

ניתנה היום, י"ב אדר ב' תשפ"ב, 15 מרץ 2022, בನוכחות
הצדדים.