



מ"ת 63331/06/22 - מדינת ישראל נגד ס' צ'

בית משפט השלום בקריית גת

מ"ת 63331-06-22 מדינת ישראל נ' צ' (עציר)
תיק חיצוני: 277184/2022

בפני כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים ס' צ' (עציר)

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו מס' אירועי אלימות כלפי אישתו וכדלקמן: 12 עבירות איומים, 3 עבירות של הפרת הוראה חוקית, חבלה במזיד ברכב, תקיפה הגורמת חבלה ממש -בן זוג, תקיפה סתם -בן זוג -ריבוי עבירות, היזק לרכוש במזיד- ריבוי עבירות ושיבוש מהלכי משפט.

2. יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

3. באת כוח המשיב טענה לכרסום בראיות זאת לאור סתירה בין עדויות המתלוננת לבין סרטונים אשר צולמו בחלק מהאירועים, עוד טענה כי העדויות של חברותיה הובאו למשטרה בשלב מאוחר יותר, לכאורה בתמיכה לעדותה, אך לא סיפרה עליהן בעדותה הראשונה מכאן ישנו חשש לאמיתות תוכן של העדויות התומכות.

4. להלן ידונו הטענות לפי סדר האירועים כמפורט בכתב האישום (שסעיפיו אינם תואמים את הסדר הכרונולוגי של האירועים):

5. אירוע ראשון סעיפים 1-5:

ביום 11.6.27 בשעה 19:34 או בסמוך לכך שהתה המתלוננת ביחד עם חבר ילדות שלה בשם פ', במסעדה באשדוד. באותו מועד, הגיע הנאשם למקום, וזרק לעבר התלוננת דבר מה תוך שצעק על המתלוננת ואיים עליה. באותו מעמד איים גם על פ'.

ביום 8.6.22 ניתן צו הרחקה הדדי בין הנאשם למתלוננת והנאשם הפר צו זה בעת הגיעו למסעדה.

בהמשך למתואר לעיל הזיק הנאשם במזיד לרכב המתלוננת, בכך ששבר את שתי המראות הצידיים של הרכב.

6. העבירות המפורטות לעיל מבוססות על עדויות המתלוננת מיום 11.6.22 שעה 22:25, ומיום 16.6.22, וכן מבוסס על סרטון ממסעדת "פישנזון" בו ישבו המתלוננת ופ', כמו כן ישנו תמלול השיח בין הצדדים שהוקלט על ידי המתלוננת במועד האירוע.



7. פ' מסר הודעה במשטרה. מעדותו עולה כי נפגש עם המתלוננת במסעדה והמשיב הגיע. פ' לא זכר דברי איום כלפי המתלוננת.
8. לטענת המתלוננת פ' יצא איתה לחנייה והם הבחינו בשבירת המראות. פ' לעומת זאת טען שלא ראה זאת והא סיפרה לו אודת הבחור בחניה. הוא עצמו לא ראה את גרימת הנזק לרכב.
9. מגרסת המתלוננת עולה כי אף היא לא ראתה שהמשיב שובר את המראות אך טוענת שבחור בחניה בשם אמיר ראה את זה. היא הראתה לו תמונה של המשיב והוא אישר שהוא זה שעשה את הנזק.
- אמיר לא מסר גרסה במשטרה.
10. האירוע במסעדה מצולם במצלמות האבטחה. מהסרטון עולה שהמשיב מגיע זורק לעברה דבר מה- לדבריו כרטיס ביקור- ועוזב את המקום.
11. לדברי המתלוננת כאמור וכמפורט בכתב האישום המשיב איים עליה אולם מתמלול השיחה המוקלטת על ידי המתלוננת אין איומים למעט המילים: "זבל בליאט גמורה"
12. המסקנה מכלל הראיות הנ"ל היא כי ישנה חולשה משמעותית בראיות לענין האיומים והחבלה ברכב, וזריקת כרטיס הביקור ככל שמייחסים למשיב עבירת תקיפה סתם הנה ברף הנמוך של העבירה.

סעיפים 6-7 לכתב האישום:

13. **באותו מועד, החל מהשעה 23:43 ואילך המשיך הנאשם להפר את ההוראה החוקית שניתנה כדין על ידי בית המשפט, בכך ששלח מהטלפון שלו מספר רב של הודעות כתובות באמצעות תכנת הווטצאפ, בהן הוא מקלל את המתלוננת ומאיים עליה.**
14. **בהמשך לאלו ביום 12.6.22 בשעה 00:27 איים הנאשם על המתלוננת . בכך ששלח לה הודעת וואצאפ מהטלפון הנייד שלו בה כתב למתלוננת הודעה מאיימת. מבוסס על הודעות שנלקחו מהנייד של המשיב.**
15. ההודעות נשלחו מהטל" של המשיב ונמצאות בתיק החקירה. מכאן שיש ראיות לעבירה של הפרת הו"ח ואיומים.

סעיפים 8-9 לכתב האישום:

16. ביום 9.6.22 בשעה 9:39 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לבית ודפק על הדלת. המתלוננת שהיתה באותה שעה בבית, לא ענתה לנאשם ולא פתחה לו את הדלת.
17. בתגובה למתואר יצר הנאשם קשר עם חברה של המתלוננת, הגב' ס' ובשיחה טלפונית איים הנאשם על ס'ה בפגיעה בגופה ובחירותה של המתלוננת.
18. הראיות מבוססות על מצלמוצ אבטחה בבניין בו מתגוררת המתלוננת, בו נצפה המשיב מגיע לבית המתלוננת.



19. השיחה עם ס' מוקלטת ומתומללת יש ראיות למלל המאיים בשיחה.

סעיפים 10-24 לכתב האישום:

20. כחודש עובר למועד המתואר בכתב האישום, יצרה הנאשמת קשר עם דוד שלה המכונה "אולג" על מנת שישוחח עימם וינסה להשכין שלום בית ביניהם. ביום 13.5.22 הגיעו הנאשם והמתלוננת לביתו של אולג בתל אביב. עם סיום המפגש התעקש הנאשם להסיע את המתלוננת. במהלך הנסיעה שוחחו השניים והנאשם כעס על המתלוננת ובעת שהגביר את מהירות נסיעתו איים על המתלוננת בכך שאמר לה אני אהרוג אותך ואנחנו נמות ביחד. בהמשך למתואר עצר הנאשם את רכבו על שטח עפר סמוך לתחנת הדלק בגן יבנה. באותן נסיבות איים הנאשם על המתלוננת. המתלוננת אשר חששה מפני הנאשם פתחה את הדלת ונשארה ישובה במושב הנוסע. אז תקף אותה המשיב בכך שדחף אותה מהרכב לכיוון העפר, קרב אליה אחז בידה ובשערות ראשה והחל גורר אותה על שטח העפר. באותן נסיבות ניסתה המתלוננת להתחמק מאחיזתו של הנאשם, אולם הוא אחז בידה בשנית וגרר אותה מהיד כאשר פלג גופה התחתון נגרר על הרצפה ובאותן הנסיבות בעוד הנאשם תוקף את המתלוננת איים עליה בכך שאמר לה כי יהרוג אותה וכי אם לא תהיה שלו לא תהיה של אף אחד וזאת שעה שאוחז בגרונה. הנאשם שחרר אחיזתו לאור תחנוניה של המתלוננת. באותו מועד נטל הנאשם מידי המתלוננת את הטלפון הנייד שלה ורישיון הנהיגה שלה ועזב את המקום ברכבו.

21. המתלוננת הלכה לתחנת הדלק הסמוכה ונכנסה לחנות הנוחות שבתחנת הדלק. הנאשם שהבחין במתלוננת נכנס אף הוא אחריה יצא ממנה והמתין שהמתלוננת תצא. כשיצאה אז ניגש אליה ותקף אותה בכך שאחז בצווארה, המתלוננת החלה לצרוח, אז נבהל הנאשם ועזב את המתלוננת. באותו מועד ובאותן הנסיבות, איים הנאשם על המתלוננת בכך שאמר לה שאם תעלה לרכב עם גבר אחר הוא יהרוג אותה. המתלוננת הבטיחה לנאשם כי תעלה לרכב רק עם אישה. בהמשך למתואר לעיל, המתנה המתלוננת מחוץ לחנות הנוחות עד אשר הבחינה באישה שעצרה לתדלק. המתלוננת ביקשה את עזרתה והאחרונה הסיעה את המתלוננת עד לרכב אותו חנתה בסיטי באשדוד וליוותה את המתלוננת בנסיעה אחריה עד לבית.

22. כתוצאה מהמתואר לעיל נגרמו למתלוננת שריטות רבות מדממות, המטומות וסימני שפשוף על אחוריה של המתלוננת, ידיה וכתף ימין.

23. האירוע מבוסס על סרטוני מצלמות אבטחה בתחנת הדלק, עדות המתלוננת, עדות המוכרת בחנות הנוחות, עדות אמה של המתלוננת, עדות הדוד אילן שור ועדות חברתה של המתלוננת.

24. מסרטוני מצלמות תחנת הדלק ניתן לראות במצלמות כיצד המשיב הולך אחריה והיא מנסה להתרחק ממנו. בסרטון אחר ניתן לראות את המשיב גורר את התלוננת על הרצפה ומכה אותה. המתלוננת נצפית בתחנת הדלק ממתינה, קונה שתיה. הסרטונים מתיישבים עם גרסתה. אח"כ המשיב חוזר ופוגש בה.

25. המתלוננת מתארת חבלות על גופה- עדות חברתה בשם אינה, תומכת בגרסת המתלוננת. הגב' אינה מאשרת בהודעתה שצילמה את חבלותיה של המתלוננת כפי שנראים בתיק החקירה. החבלות על אחוריה של המתלוננת



מתיישבים עם גרירתה על הרצפה כפי שזה נצפה במצלמות.

26. עדות המוכרת בתחנת הדלק - מתארת שהמתלוננת המתינה בתחנת הדלק, המשיב הגיע בשלב מסוים היא מבחינה בויכוח ביניהם. לטענתה המתלוננת אמרה לה שהמשיב חנק או סטר לה.

27. אילן שור מספר כי למחרת המפגש שהיה אצלו בבית הוא דיבר עם המתלוננת שמסרה לו שהמשיב הרביץ לה ויש לה סימנים על הגוף.

28. עדות האם שראתה שפשופים על ישבנה של המתלוננת.

29. המשיב מכחיש את רוב האירועים. טוען שהמתלוננת קפצה מהרכב וכך נחבלה אולם בסרטון נצפה המשיב גורר את המתלוננת וככל הנראה גם מכה אותה בעודה שכובה על הרצפה. הסרטון אינו מתיישב עם גרסתו.

סעיפים 25-26 לכתב האישום:

30. ביום 18.5.27 בבית הדין הרבני, איים הנאשם על המתלוננת.

31. האירוע מבוסס על עדות המתלוננת והחברה הגב' אינה שליוותה אותה לרבנות ופגשה במשיב. שמעה את דבריו ומאשרת את דברי המתלוננת.

32. המשיב טוען שהגיע לרבנות והיא זו שלא הגיעה והוא מציג הודעות בהן שואל אותה למה לא הגיעה.

33. מדובר בגרסאות שונות אולם כאמור הגב' אינה מחזקת את דברי המשיב. טענת ב"כ המשיב לעניין משקל עדותה של החברה תקבע בהליך העקרי. בשלב זה יש ראיות לאירוע המתואר.

סעיפים 27-28 לכתב האישום:

34. כשנה עובר למועד המתואר בכתב האישום ביום 28.1.21 בבית בו התגוררו הנאשם והמתלוננת, עת היה הנאשם בגילופין, גרם נזק במזיד לרכוש בכך שהפיל מדפים מהקיר ופריטים שונים שהיו עליהם, לרבות אגרטל שנשברו. בסמוך למועד זה שעה שהיה הנאשם בגילופין, בהיותם בבית בממ"ד הציגה המתלוננת לנאשם הסכם גירושין, בתגובה הזיק הנאשם במזיד לרכוש בכך ששבר את המגהץ וברח מהחלון בבית.

35. כשנתיים עובר למועד המתואר בכתב האישום, במועדים שונים שאינם ידועים במדויק מאשימה, עת היה הנאשם בגילופין, תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין וללא הסכמתה בכך שהיה מושך בשערות ראשה ובוועט ברגליה.

36. אירועים אלו מבוססים על עדות המתלוננת, ועדות אמה לשלב זה יש ראיות לכאורה.

אישום שני:



37. ביום 5.6.22 שהו הנאשם והמתלוננת בצימר בשוב אביבים. במהלך שהייתם בצימר ולאור תלונות הדדיות הובאו הנאשם והמתלוננת לתחנת המשטרה בצפת -כנרת. באותו מועד, בשעה 12:40 או בסמוך לכך, הוכנסה המתלוננת לתחנת המשטרה והנאשם, אשר ישב אותה עת בספסלי ההמתנה בתחנת המשטרה הבחין בה ואיים עליה המתלוננת בכך שסימן עם ידו תנועת חיתוך על צווארו, כלפיה. באותן הנסיבות ניסה הנאשם לשבש הליך שיפוטי בכך שסימן עם אצבעו תנועת שקט על שפתיו כלפי המתלוננת.

38. האירוע עצמו -איומים בהתנהגות-מבוסס על עדות המתלוננת בלבד. אף אחד מהשוטרים שהיו שם לא ראו זאת.

39. המשיב נצפה חבול. הוא מסר באופן חלקי לשוטרים שהגיעו למקום שהמתלוננת היא שתקפה אותו ושהיא נוטלת סמים אך חזר בו ואמר שטען זאת כי היה שיכור. מנגד המתלוננת מסרה שהמשיב נחבל כי נפל ליד הג'קוזי אולם בהודעתה הראשונה אמרה שהוא מרביץ לעצמו.

40. מקריאת כלל התיק עולה חשד מסוים לכך שהמתלוננת היא שתקפה אותו. אך בהמשך לא הגיש המשיב נגדה תלונה.

41. לפי מצלמות השוטרים המתלוננת מבקשת ממנו שיבטל את התלונה. המשיב הוא שהזמין משטרה.

42. אמנם אירוע האיומים המיוחס למשיב בסופו של דבר מבוסס על עדות המתלוננת ודי בכך לראיות לכאורה אולם נראה כי לא בכדי הזמין המשיב משטרה למקום. בנסיבות אלו אמנם יש ראיות לכאורה אך במכלול הדברים יש לכך השפעה על משקל עדותה של המתלוננת.

מסקנה:

43. לאור האמור לעיל ישנן ראיות לכאורה למרבית האירועים המיוחסים למשיב בכתב האישום. לדידי די באירוע שהתרחש בתחנת הדלק כדי לקבוע שישנה מסוכנות לכאורית ברף המצדיק בחינה מעמיקה טרם שחרורו של המשיב.

44. למשיב עבר פלילי שאינו מכביד עבירה אחרונה משנת 2021 בגין היזק לרכוש, בשנת 2008 איומים ותקיפת שוטר, ב 2002 תקיפת בן זוג .

45. מתיקו האחרון עומד לחובתו מאסר מותנה בן 3 חודשים. כמו כן תלוי ועומד בעניינו כתב אישום נוסף בעבירה של גרימת חבלה של ממש כלפי המתלוננת דנן.

46. בנסיבות האמורות לאור קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בדמות מסוכנות מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר.

ככל ובידי המשיב חלופת מעצר יועברו פרטיה לשירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן יוגש עד ליום 5.8.22.



דיון יתקיים ביום 7.9.22 שעה 8:30.

ניתנה היום, ד' אב תשפ"ב, 01 אוגוסט 2022, בהעדר
הצדדים.