



מ"ת 62938/10/15 - גל חיים חי אלהרר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 62938-10-15 מדינת ישראל נ' עזרן(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 429066/2015

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

המבקש גל חיים חי אלהרר ע"י ב"כ עו"ד אסי סגל

נגד

מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אסף בר יוסף

החלטה

1. לפני בקשה שניה לעיון חוזר במסגרתה עותר המבקש, שנעצר עד תום ההליכים במתכונת של מעצר בפיקוח אלקטרוני, להורות על שחרורו בתנאים מגבילים ולהתיר יציאתו לצורכי עבודה.

2. כנגד המבקש הוגש ביום 29.10.15 כתב אישום המייחס לו, בצוותא חדא עם אחרים, ביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע, עבירות בנשק ומתן אמצעים לביצוע פשע. בתמצית, על פי הנטען בכתב האישום, ביום 21.9.15 מסר המבקש לידי המשיב 2 (אברהם אבו חצירא), שקית ובה עשרה כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ (להלן: "**התחמושת**"). ביום 26.11.15, בהתאם להמלצת שירות המבחן ובהסכמת הצדדים, הורתי על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים במתכונת של פיקוח אלקטרוני, הפקדה כספית וערבויות כספיות, לצד צו עיכוב יציאה מן הארץ.

3. בקשה ראשונה לעיון חוזר (מיום 25.1.16), במסגרתה עתר בא כוח המבקש להתיר יציאתו של המבקש לעבודה - נדחתה. (ראה החלטת בית המשפט מיום 16.3.16).

4. בחלוף פחות מחודש ימים, הוגשה הבקשה שבפניי. למעשה, שוב עותר המבקש לבטל את המעצר בפיקוח אלקטרוני ולהתיר לו לצאת לעבודה. זאת נוכח חלוף הזמן - המבקש נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני מזה שישה חודשים ומקפיד על תנאי המעצר; תחילת המשפט נקבע לחודש אוקטובר 2016 וצפוי להמשך זמן ניכר. עוד נטען, כי תסקיר שירות המבחן מחודש פברואר 2016 (שהונח בפני בית המשפט בבקשה הראשונה לעיון חוזר), המליץ על יציאתו של המבקש לעבודה.

5. בא כוח המשיבה מנגד עתר לדחות את הבקשה. נטען, כי הבקשה אינה עומדת בעילות המנויות בסעיף 52 לחסד"פ. שכן, הטעמים העומדים בבסיס הבקשה זהים לחלוטין לאלה שדחה בית המשפט בהחלטתו בבקשה הראשונה לעיון חוזר. אשר לחלוף הזמן נטען, כי אין מדובר בזמן ניכר. מה גם הדחיות בתיק העיקרי היו בהסכמת המבקש וזאת, בין היתר, לשם מתן אפשרות לנאשם אחר להסדיר את ייצוגו. בהתייחסו למסוכנות הנשקפת מהמבקש, נטען כי רמת המסוכנות לא פחתה, וגם שירות המבחן בתסקיר האחרון (מחודש פברואר 2016), התרשם מקיומה של רמת סיכון בינונית.



6. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות נשק ומתן אמצעים לביצוע פשע. כידוע, הכלל בעבירות נשק הינו מעצר עד לתום ההליכים. בתסקיר הראשון (נובמבר 2015), שירות המבחן העריך קיומה של רמת סיכון בינונית וכי יש צורך במעצר באיזוק אלקטרוני ולא ניתן להסתפק בשחרור בתנאים מגבילים. גם בתסקיר השני (פברואר 2016), העריך שירות המבחן כי רמת הסיכון נותרה בעינה.

בנסיבות דנן, הרי שבעניינו של המבקש קיימת מסוכנות ממשית, ועליו הנטל להוכיח כי פחתה טרם ניתן יהיה לבחון את שינוי הסטטוס בו הוא מצוי.

7. על כן דין הבקשה בשלב זה להידחות, גם מאותם הנימוקים והטעמים שעמד עליהם בית המשפט בהרחבה בהחלטתו מיום 16/3/16 - ראה סעיפים 7-13.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשע"ו, 31 מאי 2016, בהעדר הצדדים.