



מ"ת 62899/10/15 - שלום דומראני (עצור) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 62899-10-15 מדינת ישראל נ' דומראני(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 424380/15

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

שלום דומראני (עצור) ע"י ב"כ עו"ד אביגדור פלדמן, עו"ד

המבקש

ימימה אברמוביץ ועו"ד דוד יפתח

נגד

מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד יריב צרי, עו"ד צחי יונגר

המשיבה

החלטה

1. בפני עתירה לגילוי ראייה חסויה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות במסגרתה עתר המבקש להניח את כלל החומר החסוי נשוא תעודת החיסיון שחתומה על ידי השר לביטחון הפנים מיום 3.1.16, לעיון בית המשפט אשר יבחן אם יש בחומרים אלה כדי לסייע להגנת העותר, וזאת בהינתן העובדה שמוטב זה נחשף לכלל חומר החקירה במסגרת הליך המעצר וכן לטענות באי כוח הצדדים לרבות בהליך שהתקיים גם לפי סעיף 74 לחסד"פ.

2. במסגרת הדיון שחלקו התקיים במעמד הצדדים וחלקו במעמד צד באי כוח המשיבה ונציגי המודיעין הרלוונטיים, עתרה המשיבה לדחות את העתירה. לשיטתה אין בחומרים החסויים כדי לסייע להגנתו של העותר. עוד עמדה המשיבה על כך שגילוי מידע זה או מסירתו יש בהם כדי לפגוע באינטרס ציבורי חשוב כאשר הם עלולים לסכן שלומם של בני אדם, לפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה, לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה, לסכל פעולות חקירת עתידיות.

3. במסגרת הדיון שהתקיים במעמד צד אחד, הסכימה המשיבה למסור את התכנים של מ.ט. 970/15 ו- 971/15 (שעניינם האזנת נפח ברכב בו השתמש סטיב אקריש), כאשר הודגש כי ההסכמה אינה משום שיש בחומר זה כדי לסייע להגנת העותר, אלא כי מחמת טעות הטופס הטכני היה בחומר הגלוי שנמסר להגנה.

4. עוד במסגרת שני הדיונים שהתקיימו במעמד המשיבה ונציגי המודיעין - הראשונה ביום 13.4.16 והשניה ביום 8.5.16, הוצגו בפני בית המשפט כלל האסמכתאות הרלוונטיות. ניתן מענה לטענות שעורר בא כוח העותר בטיעוניו בכתב והן על פה.

5. אין מחלוקת שלעיון ההגנה נמסרה טבלה מרוכזת של פראפרזות לחלק ניכר מהידיעות נשוא נספח א' לתעודת החיסיון. כמו כן, רשימה בה פורט תיאורו של כל מסמך ומסמך למעט המסמך המסומן מא'



בתעודת החיסיון.

6. בהכרעה בבקשה לגילוייה של ראיה, אשר לגביה הוצאה תעודת חיסיון, מאזן בית המשפט בין שני אינטרסים מנוגדים. האחד - האינטרס של הגנה על שלום הציבור וביטחון המדינה. השני - האינטרס של עשיית משפט צדק. עוד נפסק, כי המבחן לבחינת חיוניותה של ראיה להגנתו של נאשם הוא: "אם יש בה פוטנציאל מזכה" (ראה ע"פ 889/96 וכן בש"פ 1924/93).

7. על רקע המבחנים שהותוו בפסיקה, בחנתי את בקשתו של העותר - הקשבתי לטיעוני באי כוח הצדדים בדיון במעמד הצדדים והן במעמד המשיבה בלבד, הקשבתי להסברים של נציגי המודיעין הרלוונטיים ועיינתי באסמכתאות הרלוונטיות, לרבות חומר החקירה שמוכר לי היטב בפרשייה זו על רקע החלטתי בהליך המעצר עד תום ההליכים וכן בבקשה לקבלת חומר חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ. כמו כן, ביקשתי וקיבלתי מענה לכלל השאלות והטענות שעמד עליהם בא כוח העותר המלומד וזאת נוכח זיקתם וחשיבותם להליך העתירה שבפנינו - הגעתי לכלל מסקנה כי דין העתירה להידחות, למעט בנוגע לחומרים שציינתי את הסכמת המשיבה למסרם (סעיף 3 לעיל), זאת הואיל ולא מצאתי כי בהסרת החיסיון יש בו ולו פוטנציאל מינימאלי, כהוא זה, כדי לתרום להגנת העותר.

המזכירות תשלח את ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

נציג המשיבה ידאג להתייצב בלשכתי על מנת ליטול חזרה את החומר שנמסר לעיון בית המשפט

ניתנה היום, ב' אייר תשע"ו, 10 מאי 2016, בהעדר הצדדים.