



מ"ת 62528/07/22 - אברהם גבריאלי מישאלי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 62528-07-22 מדינת ישראל נ' גבריאלי מישאלי (עציר)
תיק חיצוני: 333048\2022

בפני כבוד השופטת ענת גרינבאום-שמעון
המבקש אברהם גבריאלי מישאלי (עציר)
נגד
המשיבה מדינת ישראל

החלטה

הבקשה וכתב האישום

1. לפני בקשה ליציאת המבקש מבית המעצר לצורך השתתפות בחתונת אחותו שתערך ביום 26.12.22 בין השעות 18:30-01:00 באולמי "קסאנאדו" ברחוב בן ציון גלים 50, בעיר פתח תקווה (**להלן: "החתונה"**).
2. ברקע לבקשה זו כתב אישום המיוחס למבקש, חמישה אישומים בגין עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס, בשש הזדמנויות שונות, באחת מהן המכירה היתה לקטין (אישום מס' 5) ואישום נוסף הכולל עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת אביזרי נשק ותחמושת (שתי מחסניות לרובה סער מסוג M16 בהן 57 כדורים) וכן החזקת כלים המשמשים להכנסת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.
3. לאחר שב"כ המשיב אישר קיומן של ראיות לכאורה ביחס ל-2 אישומים וכפר ביחס ל-4 אישומים, נשמעו טיעוני הצדדים וביום 3.8.22 קבע בית המשפט קיומן של ראיות לכאורה ביחס ל-3 אישומים נוספים ולא מצא צורך להכריע ביחס לאישום השישי, הנותר.
4. תסקיר שירות מבחן שהוגש בעניינו של המבקש ביום 14.11.22 לא בא בהמלצה לשחרורו ואף לא להעברתו למעצר באיזוק אלקטרוני נוכח הסיכון הנשקף ממנו, ולפיכך בדיון שהתקיים ביום 14.11.22, הורה בית המשפט על מעצרו עד תום ההליכים.

טיעוני הצדדים

5. בבקשתו טען ב"כ המבקש כי סמכות שב"ס להתיר או לאסור יציאה לחופשה בהסתמך על פקודת הנציבות אינה גורעת מסמכותו של בית המשפט לדון בבקשה כזו המוגשת לעיונו. עוד הפנה לכך שפקודת שב"ס אינה מאפשרת יציאה לאירוע הנחגג עצמו אלא למפגש המתקיים חלף האירוע, במקום אחר ובנוכחות מוגבלת ומבוקרת של

עמוד 1



אנשים, כאשר העצור מלווה על ידי שוטרים או סוהרים. משכך, אין כל זהות בין הסעד המבוקש בעניינו לבין פקודת שב"ס ובסמכות בית המשפט לדון בבקשה ולהכריע בה.

6. לגופו של עניין, טען המבקש כי מדובר בבקשה לשחרור זמני בן מספר שעות בלבד, בערובה ובתנאים, למטרה ברורה חתונת אחותו, שהיא קרובה מדרגה ראשונה.

7. בהתייחסות שב"ס לבקשה נטען כי המבקש בעל רקע של שימוש מזדמן באלכוהול, לא משולב בטיפול ללא דינים משמעותיים וכן ללא מידע מודיעיני שלילי. לגופה של בקשה, נטען כי אולם אירועים, כאמור בבקשה, הינו מקום ציבורי ומשכך לא ניתן, בהתאם לפקודת הנציבות 04.40.01, לבחון את יציאתו בליווי סוהרים לאירוע זה.

8. בדיון שהתקיים היום טען ב"כ המבקש כי התייחסות שב"ס מלמדת כי מהמבקש לא נשקפת מסוכנות יוצאת מן הכלל, כי אין למבקש אירועים משמעותיים במסגרת המעצר ולא קיים בעניינו מידע מודיעיני שלילי. המבקש הפנה לפסיקה במקרים בהם נעתר בית המשפט לבקשות דומות (מ"ת 52244-01-22; בש"פ 1338/20; מ"ת 44701-01-22) וטען כי עניינו של המבקש לא שונה מאלה וכי בכוחם של המפקחים המוצעים (אמו, אביו החורג וחבר משפחה) לאיין את המסוכנות.

9. המבקשת מצידה התנגדה לבקשה בהסתמכה על רע"ב 3255/22 **שירות בתי הסוהר נ' תומר אליאב** (מיום 15.5.22) (להלן: "**רע"ב אליאב**") אשר במסגרתו, נטען, עמד בית המשפט העליון על קיומם של שני מסלולים מקבילים להגשת בקשה ליציאה לחופשה של עציר - המסלול המינהלי והמסלול הפלילי - ועל השוני ביניהם וקבע כי ככלל אין להיעתר לבקשות המוגשות במסגרת ההליך הפלילי וכן גם אם נדונה בקשה במסלול הפלילי היא צריכה להבחן ברוח פקודת נציבות 04.40.00 (להלן: "**פקודת הנציבות**") ובשים לב לכך שעצורים אינם זכאים לחופשות. ב"כ המבקשת הפנה לפסיקה, במקרים דומים, אשר דחתה בקשות מסוג זה.

דין והכרעה

10. ככלל חופשה מהמעצר אינה עולה בקנה אחד עם תכלית המעצר, שהרי מדובר במי שנקבע שעליו להיות מאחורי סורג ובריח. הפסיקה הרחיבה בעניין זה. ראו למשל: בש"פ 5874/02 **אטיה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(5) 865 (2002), בש"פ 6917/12 **חבה נ' מדינת ישראל** [פורסם בבנו] (21.9.12). עם זאת, פקודת נציבות בתי הסוהר העוסקת בעניין יציאתם של אסירים לחופשות הוחלה בהלכה הפסוקה גם על עצורים (ראו בפסיקה שהוזכרה לעיל) וכך יכול נאשם עצור להגיש בקשה לעיון חוזר בהחלטה על מעצרו גם אם לא פעלו או אינם יכולים לפעול במסלול המנהלי (בש"פ 5857/17 **מדינת ישראל נ' קורקוב** (מיום 15.8.17)).

11. משמעות הדבר כי, בקשות מסוג זה ניתן להגיש במסגרת המסלול הפלילי ועם זאת "הפתח בגדרו צר מאוד" (רע"ב אליאב הנ"ל) שכן גם במסגרת המסלול הפלילי על בית המשפט ליתן משקל לנוהלי שב"ס ולמדיניות הנקוטה ביד מערכת בתי הסוהר. (ראה בש"פ 2179/22 **ליאור גלאם נ' מדינת ישראל** (מיום 3.4.22), שם דחה בית המשפט בקשת עצור ליציאה לחתונת אחיו).



12. נוכח האמור, הרי שבבואנו לשקול בקשת המבקש, יש להניח לנגד עינינו את הוראת סעיף 7 לפקודת נציבות - חופשות אסירים, אשר מתווה את הכלל ולפיו "עצורים אינם זכאים לצאת לחופשה לרבות לחופשה מטעמים מיוחדים המנויים בפרק ח' להלן בתקופת מעצרם, שכן חופשה מן המעצר אינה עולה בקנה אחד עם תכלית המעצר ועם עילותיו."

13. בענייננו, מדובר במבקש הנשקפת ממנו מסוכנות הנלמדת הן מכתב האישום המיוחס לו והן מהתרשמות שירות המבחן, אשר אך לפני חודש ימים קבע בעניינו של המבקש כי "נוכח פרופיל התנהגותו והסיכון הנשקף ממנו, להערכתנו שחרורו לחלופת מעצר בפיקוחם של המפקחים המוזכרים לעיל, לא יצמצם את הסיכון הנשקף מהתנהגותו. אנו סבורים כי אף חיזוק הפיקוח באמצעות מעצרו בפיקוח אלקטרוני, לא ייתן מענה לצמצום הסיכון וזאת לאור התרשמותנו מנטייתו להסתרה, הכחשה והדחקה משמעותיים של גורמי סיכון ושל מצבו הרגשי".

14. לאמור יש להוסיף כי יציאתו של המבקש מתבקשת לצורך השתתפות באירוע המתקיים באולם אירועים, אשר לדברי אמו של המשיב, צפויים להשתתף בו כ-400 מוזמנים. בין המפקחים המוצעים, אמו ובעלה, אשר ניתן להניח כי צפויים להיות נרגשים ואף דעתם עלולה להיות מוסחת, באופן טבעי, במהלך האירוע.

15. באלה הדברים, ועם כל ההבנה לכך שהדבר יסב צער למבקש ומשפחתו, אין מקום להיעתר לבקשה והיא נדחית.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ג, 15 דצמבר 2022, בהעדר
הצדדים.