

מ"ת 6250/09 - מדינת ישראל נגד יחיאל יוסיפוב

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

מ"ת 21-09-6250 מדינת ישראל נ' יוסיפוב(עוצר)

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
מדינת ישראל
עו"ב"כ עוז מיטב דגן
מבקשים
נגד
ichiayl Yosipov
עו"ב"כ עוז ליאור שביט
משיבים

החלטה

1. ביום 07.10.21 התקיים בעניינו של הנאשם דין בראשות אישום שהוגש נגדו בעבירות של נשיאת נשק
בלא רשות כדין והחזקת תחמושת ללא רשות כדין.

2. על פי עובדות כתוב האישום: ביום 14.8.21 בשעה 21:40, או בסמוך לכך, נהג הנאשם הרכב סקודה
מושא לוחית זיהוי מס' 5100038 (להלן - "הרכב") על כביש 20 (איילון) מכיוון צפון לכיוון דרום בסמוך
למחלף קוממיות, כאשר הוא מצוי ברכב בגפו. באותו עת נהג בנידת משטרתית בסמוך לרכבו של הנאשם
השוטר וליד סoid (להלן - "השוטר"). השוטר הורה לנאנם לעצור את רכבו בצד הדרק. הנאשם לא שעה
להנחיית השוטר, ותחת זאת עבר במחלף קוממיות אל כביש איילון לכיוון הנגדי והחל נסע צפונה בעוד
הnidת המשטרתית ממשיכה לנסוע בעקבותיו, השוטר כורז לו ומורה לו לעצור. בסמוך לאחר מכן, הצטרפה
nidת המשטרתית נוספת למרדף אחר הנאשם, הנאשם עצר את רכבו בסמוך למחלף יוספטל על כביש 20
(איילון) צפונה. בנסיבות המתוארות לעיל נשא עימו הנאשם הרכב אקדח דו קני בצורת מחזיק מפותחות
X MIG, קליבר 4mm flobert (להלן - "האקדח"), אשר היה טען בשני כדורים בקליבר קליבר 4mm flobert.
וזאת ללא רשות על פי דין להחזיקו. ממועד שאים ידוע למאשימה, ועד ליום 26.8.2021, החזיק הנאשם
בדירה שפרטיה מופיעים בכתב האישום, 5 כדורים בקליבר 4mm flobert. במשמעותו המתוירים לעיל, נשא
ה הנאשם הרכב נשק ללא רשות על פי דין לנשיאתו וכן החזיק בדירה בתחמושת התואמת לנשק זה.

3. ב"כ המבקשת הגיש עיקרי טיעון לפיהם הריאות כנגד הנאשם מבוססות על תפיסת הנאשם בכף, היotta
מתגורר בגפו והוא אקדח והקליעים נדירים וייחודיים שלא ניתן להשגים בדרך חוקית. בדיון הוגש לעיון בית
משפט חומר הריאות ונטען ע"י ב"כ המבקשת כי מדובר בתיק פשוט שבו יש ראיות לכואנה מובהקות.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

לטענתו כל הטעונים שב"כ המשיב העלה בכתב בתגובהו, אינם נוגעים כלל לplibת הריאות כנגד המשיב אלא נמצאים בפריפריה של התקיק. לטענתו המשיב נוצר לאחר מרדף משטרתי כשהוא נוהג לבדו ברכב. ברכב היה אקדמי לטענתו לא נבדק ט"א או ד.אן.אי" על האקדמי עצמו. מאחר שהשוטרים גרמו נזק שהוציאו את החפץ והחזיקו אותו בידיהם חשופות. שלסברתו השוטרים לא הבינו בהתחלה שמדובר באקדמי כי זה נראה כמו מחזק מפתחות. ב"כ המבוקשת טען כי המשיב נוצר ולמעט גרסה ראשונית לגבי הרכב שנמצאה שקרית ויש ראיות שסתוריות אותה, הוא שוחרר ולאחר מכן נחקר אדם אחר באזהרה בגין החזקת אותו נשק מאחר שהרכב שנוצר נמצא בשליטתו. לפיכך לטענת ב"כ המבוקשת בשלב הראשוני לא אפשרי היה להכריע ברף הנדרש למי שייר האקדמי. לטענת ב"כ המבוקשת כי- 12 ימים לאחר המעצר הראשוני נערך חיפוש בביתו ושם נמצאו קליעים "חוודים" הקשורים באקדמי. מכאן שיש קשר סיבתי עובדתי מובהק בין הcadrios לנשק. לגבי הcadrios ב"כ המבוקשת טען כי המשיב שתק בחקירותיו ולאחר מכן מסר גרסה שקרית לחלוין המתווספת למארג הריאות נגדו, כן טען שמדובר בגרסה כבושה. ב"כ המבוקשת טען שאין שום אינדייקציה שהמשיב היה מעורב באירוע הירוי, מנגד אין גם אינדייקציה שאותו אדם שנחקר באירוע הירוי קשור לנשק שנפתח ברכב. הדבר היחיד שקיים בין האירועים, זו העובדה שהרכב הוא רכב שהוא בשליטתו אחר, קלש, שנחקר כחשוד בתיק הירוי ונחקר כחשוד כי המתלוון שם סיפר ששעה וחצי לפני אירוע הירוי הגיע קלש ואיים עליו. ב"כ המבוקשת ציון כי אין שום הסכם עם עד הتابיעה.

4. ב"כ המשיב הגיש טיעוני בכתב, בהם העלה תהיות להגשת כתב האישום כנגד המשיב כאשר כנגד אחרים התקיק נסגר. טען כי המשיב היה עצור ואחר כך שהוא בכתובות מעצר בית בזמן בו נערך חיפוש בביתו. לא נמצאה טבעת אצבע ודגימת דב"א של המשיב על אותם 5 כדורים. כן לטענתו אין תיעוד של מצלמות גופו. טען ב"כ המשיב שנעשה הבדיקה של ההליך החקירתי של המשיב. חסר מענה בבקשת שהגיש לקבלת חומר חקירה. עוד טען ב"כ המשיב כי כל האירוע מתחליל מאירוע ירי בבר ה"פידל" כאשר המאשימה טוענת שאין ראיות כי לטענתו الآخر הוא מקור משטרתי, בעל הסכם זהה או אחר עם יחידת החקירות.

ב"כ המשיב טען כי בכל הליכי המעצר אמרו שהמשיב משקר והוא לא הולך למסעדות זאת בניגוד לכך שהטוענה התבקרה כנכונה. לטענתו המשיב ניג ברכב חמיש דקות עד שערכו אותו. האקדמי לא נתפס במקום גלויל אלא בתוך תא הcpfot אשר אין ט"א ולא ד.אן.אי".

ב"כ המשיב טען כי מדובר בסיפור מעשה כשאומרים על המשיב "הוא נסע בפראות" ולטענתו בצדיה במצולמות ובסרטונים לא אמרו למשיב כלום מלבד לעמוד בצד.

ב"כ המשיב טען לעניין החיפוש לפיו המשיב ואדם אחר בשם שנוצר עם הטי מקס, נראים מצד מדברים בטלפון. הטעינה היא כי המשיב נסע ברכב זמן קצר ללא מודיעות לקיום האקדמי. לטענתו לא יתכן שאין צילום לחיפוש בבית של המשיב. לומר כי החיפוש היה מופנה לדירת המשיב היא קצת טועה, כי הם לא חיפשו בבית שלו כשיודעו מה הכתובת אלא חיפשו בבניין. לטענת ב"כ המשיב החיפוש נעשה בשל מידע שקיבלה הtabיעה. כל החיפושים הנם בלי כתובות כנכונה ובלי עדדים. כמו כן טען ב"כ המשיב כי עולה שהמשיב אומר לשוטרים שאין לו טלפון עליון, ביקש את העורך דין והם אומרים לו שאין אפשרות לזמן את עורך הדין.

יש ראיות הסותרות את ראיות התביעה לפיהם הרכב של המשיב היה במוסך. כמו גם יש הודעות של אנשים שאמרו שהם משתמשים בדירה של המשיב. לטענתו הוא סבור שצוואות החקירה אמרו לאונור שאם לא יבוא להעיד אז יפקיעו לו את השליש. ב"כ המשיב הlion על כן שرك ביום 27.8.2021 צולם החיפוש, שהרי ב-

26.08.21 מצאו את התהמורת. ב"כ המשיב טען כי יש להסתכל דוקא ביחס לאחרים ולהתיחס למשיב במובן זה שהאחר עם עבר פלילי יורה באותו יום. אך אין סבירות שהמשיב הוא זה שמחזק בנשך.

דיון והכרעה

5. בתיק זה אין מחלוקת עובדתית ב"כ המשיב לא חלק כי נתפס נשך מאולתר ברכב בו נהג המשיב כמו גם העובדה כי נתפסו כדורים התואמים לנשך שנתפס בביתו של המשיב. המחלוקת בתיק זה היא באשר לפרשנות התפיסה קרי הרכב אינו שיר למשיב ובנסיבות אלו הוא נדרש ידיעה להימצאות הנשך ברכב. בדירה בה הוא מתגורר יש גישה לאחרים ובסיבות אלו יתכן שאחרים הביאו את הcadorsים לבתו. בנוסף טען ב"כ המשיב למחדלי חקירה חמורים שפגעו בהגנת המשיב. משכך הם פניו הדברים סבור ב"כ המשיב כי לא מתקיימות ראיות לכואורה בעניינו של המשיב. בסיבות האמורות על בית המשפט לבחון שתי שאלות, קיימן של ראיות לכואורה להחזקת הנשך. מידת המחדל החקירות שיש בכוחה ליצור נזק ראייתי העולה כדי פגעה בקיומן של ראיות לכואורה.

6. **ראיות להחזקת הנשך** - בדוחות פעולה מיום 14.08.21 עולה כי המשיב נעצר עם הרכב בו נהג לאחר שהשוטר סבר כי המשיב נהג בצורה מחסידה. בחיפוש ברכב נמצא נשך מאולתר בתא הcpfot. המשיב בגרסתו במשטרה ובמקום התפיסה טען כי הוא אינו קשור לנשך ולא ידע להסביר את הימצאות הנשך ברכב. המשיב טען כי קיבל לידי את הרכב מספר דקotas בטרם נערך החיפוש ברכב. משכך לא היה מודע להימצאות הנשך ברכב. עדות דורון קלש אביו של אונור קלש המחזיק ברכב, לדבריו מסר כי נתן את המפתח למשיב באותו יום. (חקירה מיום 17.08.21 שעה 09.08 עמ' 1 שורה 9). בחקירה נוספת מסר כי מספר ימים עבר למועד תפיסת הנשך נתן למשיב את מפתחות הרכב. (חקירה מיום 17.08.21 שעה 10.20 עמ' 2 שורה 33). אונור קלש חברו של המשיב, מחזיק הרכב מאשר כי מסר את הרכב למשיב וטוען כי החפצים שנמצאו ברכב אינם שייכים לו. על גרסה זו חזר מספר פעמים (חקירה מיום 17.08.21 שעה 17.48 עמ' 2 מושה 34, חקירה מיום 18.08.21 שעה 19.46 עמ' 2 מושה 43, חקירה מיום 22.08.21 שעה 22.43 עמ' 5 מושה 96).

7. **ראיות להחזקת התהמורת** - ביום 26.08.21 הטענו חיפוש בדירתו של המשיב ונתפסה תהמורת 5 כדורים. טענת המשיב היא כי הוא מתגורר בדירה, אולם יש נגישות לדירה גם לאחרים. נחקרו בעניין מספר אנשים. ישראל עמר, טען כי אינו מתגורר בדירה אלא רק מבקר בה. טען כי אין לו קשר לתהמורת. תומר ברכה, טען שיש לו מפתח של הדירה אולם הוא זרק אותו, עוד טען כי זה בית של כולם הוא אינו ישן בדירה כיוון שהוא נשוי אף מבקר במקום. אין לו בגדים בדירה הם שייכים למשיב. לטענותו ישן בדירה חדש עobar לחקירהليلא אחד כיוון שרבעם אשתו. אור דין, לא יודע כלל היכן מתגורר המשיב. אבי עמר, טוען שי היה בדירה פעמיים בשבועיים וחודש עobar לחקירה. לא מסוגל למסור פרטים לגבי הביקור דוגמא שעות הביקור. טוען שאין לו קשר לכדרום. גרשט המשיב ביום 15.08.21 שעה 05.10 לפיה הוא מתגורר בדירה לבדוק. בהמשך נחקר המשיב ביום 16.08.21 שעה 11.36 ביום 26.08.21 שעה 23.39 שומר על זכות השתקה. ביום 29.08.21 העלה גרסה כי בדירה מתגוררים חברים שונים שלו כ- 30-40 חברים. כולם משלימים את השכירות וכן מסר כי לכל חברי יש מפתח של הדירה. לטענותו לחברתו אין מפתח של הדירה דבר שהתגלה כלל נכון עת במהלך החיפוש חברתו הגיעו ליראה וניסתה לפתוח את הדירה באמצעות מפתח שמסר לה. בהמשך נשאל שאלות פרטניות לגבי חברי השוכרים עימו ושמור על זכות השתקה.

8. מארג הריאות בתיק הוא די פשוט. המשיב נתפס ברכב בו נהג כשהוא יושב לבדו וacademic נמצא בתא הcpuות. כשהארוע הנוסף הוא תפיסת התחמושת התואמת לאקדח זה בדירתו של המשיב. מדובר בהחזקת פיזית כאשר המשיב הוא היחיד שיש לו שליטה על האקדח שעה שהוא לבדו ברכב. בנסיבות אלו קיימת חזקה שבעובדת לפיה מקום בו מוחזק דבר מה אסור בהחזקת נוכחותו של המשיב לא הייתה מקרית, חזקה כי ידע והסכים להימצאותו של הדבר במקום. ניתן לסתור חזקה זו באמצעות הבאת ראיות שיוציאו את מערכת הניטבות מהקשר הLEGAL הרגיל. (ראו ע"פ 8435/09 עמר מולניר ואח' נ' מד"י כמו כן ראו 5927/11 אברר הררי ואח' נ' מדינת ישראל) המשיב במרבית השאלות בחיקורתו שומר על זכות השתקה. הסבירות של המשיב כי הרכב אינו שלו אינה עולה בשלב הLEGAL כי הסבר המנתק את הקשר בין האקדח לבין המשיב. לכך נוספת הראיה הקשורה בתחמושת בתיק קיימות שתי חוו"ד אחת של רפואי סיסו הקשור בין האקדח להתחמושת שנפתחה בביתו של המשיב וכן חוו"ד של אמנון צלה שנגבתה בעדות פטוחה לפיה מדובר בתחמושת נדירה שאינה בשימוש בישראל. צירוף האקדח והתחמושת במקומות שונים יוצרת תמונה ריאיתית הקוסרת את הנשך למשיב. המשיב הסביר כי בדירה בה הוא מתגורר עושים שימוש חבריו. בית המשפט יאמיר כי הריאות שנאנטו בהקשר זה הם בעיתית מאד לגבי המשיב. עיקר הבעיה טמונה במשיב עצמו שמוסר שמות חבריו למתגוררים בדירה אחרים אין להם זיקה לדירה כמו הימצאות חפציהם שלהם בדירה. מעבר לזה בחיקירה זו לאחר שמוסר את השמות, מספר ימים לאחר החיפוש בו נמצא התחמושת, הוא לא היה מוכן לענות לשאלות החקור לגביהם אונסם. מדובר באליבי של המשיב עצמו שהוא אינו מוכן למסור פרטים מלבד שמות החברים המתגוררים בדירה. אליו כזה הוא בעיתתי בלשון המעטה ומייד על חסר האמינות שלו. חברי של המשיב נחקרו אף אחד לא מסר כי הוא מתגורר בדירה אלא חלקם טוענו כי הם אינם לבקר בדירה. אף אחד לא קשר עצמו לנשך או לתחמושת, מעבר לכך אף אחד מאנשים שנחקרו לא טען כי היה ברכב בו נמצא הנשך. מדווק להחזיק בצדורים ייחודיים ללא גישה לנשך הייחודי? בשלב הLEGAL המשיב לא הפריך את החזקה העובדתית ההפך הוא שומר על זכות השתקה ובתשומות המעטות שמוסר קיימים ליקויים כמו העובדה שלא מסר לחברתו מפתח לדירה דבר שנמצא שיקרי. השימוש של ייחודיים של האקדח ושל התחמושת שנמצאו במקומות שונים (ברכב בו נהג, בדירתו של המשיב) הקשורים במשיב ובHUD הסביר המניח את הדעת יוצרים ראיות לכואורה הצלחים בשלב זה של הדיון.

9. לא ניתן להתעלם בתיק זה ממחדלים חוקריים של המשטרה. **הראשון**, העובדה כי החיפוש שנערך הביא לזיהום הראיה האקדח. השוטר שביצע את החיפוש עשה אותו ללא כפפות וזאת במועד הביאו לתוצאה שלא ניתן לבדוק פורננצית את האקדח. **השני**, חיפוש שנערך בביתו של המשיב נערך מספר פעמים וזאת בשל מחדלים שונים, לא ברור מדוע לא צולמו כל החיפושים שנערכו בדירה והוא צריך לחזור ולהפץ בדירה מספר פעמים. תיק החקירה לא מסביר זאת ואין מזכירים שמסבירים את הצורך בחיפושים חוזרים. **השלישי**, בתיק יש מזכיר של סנ"כ אבטבול קבוע לפיו חברי של המשיב כ- 20 אנשים התגדרו ליד התחנה בהקשר של החיפוש שנערך בביתו של המשיב. המשיב נחקר ב- 29.08.2016. בעת החיפוש בדירה הגיעו לשם חברות אנשים שטענו לחזקה בדירה. בהמשך כאמור הם הגיעו לתחנה להראות "nocחות". לא ברור מדוע אנשים אלה לא עוכבו ומסרו הודעות מיד. הזמן אשר נחקרו הם הגיעו לאליבי של המשיב רק למחצית היום. מדובר במחלה חוקריית שיכל ופגע בראיות עת תואמו גרסאות. למחדלים אלו יש משקל על הריאות לכואורה שיש בכוחן בשלב ניהול התקיק לפעול לטובת המשיב ובנסיבות אלו בית המשפט שעה שהוא דין בראיות נותן להן משקל.

10. סוף דבר אני מוצא לקבוע כי קיימות ראיות לכואורה כנגד המשיב להחזקת הנשך והתחמושת. המשיב לא ספק

הסבירים מספקים ודאי שלא הצליח לסתור את החזקה שבעובדה, במרבית חקירותיו שומר על זכות השתייקה דבר שבשלב הנוכחי מחזק את הריאות כנגדו. מנגד לא ניתן להתעלם מחדלי החקירה בתיק כפי שפורטו. מחדלי אלו מהווים קר松ם בראשות המבקרת ויש לתת להם משקל בכלל השיקולים שעיה שבית המשפט בוחן מערכו של הנאשם.

11. עילת המעצר מתקיימת מכוח עילה סטוטורית בהתאם לסעיפים 21 (א)(1)(ב) ו- 21 (א)(1)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), תשנ"ו - 1996. נוכח סוג העבירה המיוחסת למשיב של נשיאת נשק והחזקת תחמושת עבירה על סעיף 144 לחוק העונשין התשל"ז - 1977. הרי שמתקיימת גם עילה של מסוכנות שהיא אינהרנטית לעבירה. בית המשפט העליון אמר את דברו בעבירות אלו ולא בצדี้ בית המשפט יטעה להרות על שחרור המשיב שכן מתווסף עברו של המשיב הכלל עבירות אלימות.

ניתנה היום, כ"ח אדר ב' תשפ"ב, 31 מרץ 2022, במעמד
הצדדים.