



מ"ת 62181/05/20 - מדינת ישראל נגד דוד שאטו (עצור עד תום ההליכים), פנחס בייטר (עציר), ארז זאודו (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 62181-05-20 מדינת ישראל נ' שטשילי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 3113/2020

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים
1. דוד שאטו (עצור עד תום ההליכים) ע"י ב"כ עו"ד אלי כהן
2. פנחס בייטר (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד ירון דוד ואייל שלומביץ'
3. ארז זאודו (עציר) ע"י ב"כ עו"ד שני אסייג דרי

החלטה ביחס למשיבים 2 ו-3

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, על רקע כתב האישום המייחס להם לכאורה ביצוע עבירות של ייבוא סם מסוכן, שיבוש הליכי משפט ביחס למשיב 3 בלבד - עבירות במהלך החודשים מרץ -אפריל 2020.

2. עובדות כתב האישום בתמצית

נטען, כי בתחילת חודש מרץ 2020, או בסמוך לכך, קשרו המשיבים ואחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, קשר לעשות פשע (להלן: "הפשע"), לייבא מבלגיה סם מסוכן מסוג MDMA (להלן: "הסם המסוכן") בכמות מסחרית, אשר יוסלק בתוך משאבה וקומפרסור במשלוח ימי לארץ. עוד נטען, כי הקשר האמור הוצא לפועל באופן שמשיב 1 טס מישראל להולנד, משם נסע לבלגיה, שם דאג לקבלת הסם והעברתו לחברת שילוח, לשם המשלוח ארצה. במקביל, המשיב 2 שנותר בארץ, דאג להתקשרות עם חברת השילוח לשם הסדרת המשלוח של הסם ארצה והגעתו לארץ לידי משיב 3, הכל כפי שיפורט להלן.

א. במסגרת הקשר האמור, ביום 07.03.2020, טס משיב 2 להולנד ומשם נסע לאנטוורפן - בלגיה. ביום 09.03.2020 או בסמוך לכך, באופן שאינו ידוע למאשימה, קיבל המשיב 1 לרשותו חשבונית וקבלה מחנות BRICO באנטוורפן, על שם VALERI, על רכישת ארבע אריזות שהכילו משאבה, קומפרסור, שואב ושולחן ניסור (להלן: "האריזות").

ב. ביום 10.03.2020, שלח משיב 1 למשיב 2 בהודעת ווטסאפ את החשבונית והקבלה, ולמחרת שלח לו עמוד 1



בהודעת ווטסאפ את מידות ארבע האריזות ומשקלן, וכן את צילום ספח תעודת הזהות של משיב 3, בכדי שידאג לשילוח האריזות לארץ והגעתן לידיי של המשיב 3.

ג. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 11.03.2020, פנה משיב 2 אל חברת CARGO (להלן: "החברה") העוסקת בין היתר, בשילוח בינלאומי ועמילות נכס, הציג עצמו כמשיב 3, וביקש מהם שיפעלו להסדרת משלוח האריזות מבליגה לישראל דרך הים ולהעברתן במכס. לשם כך, משיב 2 מסר לנציגי החברה את החשבונית והקבלה שקיבל ממשיב 1 כאמור לעיל.

ד. ביום 16.03.2020, החברה העבירה למשיב 2 הצעת מחיר לשילוח האריזות והמשיב 2 אישר את ההצעה וביקש לקדם את שילוח האריזות בדחיפות.

ה. במועד שאינו ידוע למאשימה ובאופן שאינו ידוע למאשימה, לאחר 09.03.2020, ולפני התאריך 18.03.2020, בשעות הבוקר, קיבל לידיי משיב 1 את האריזות. שתיים מהאריזות האמורות הכילו קומפרסור ומשאבה שבתוכם הוסלק לא פחות מ-65,000 טבליות של הסם המסוכן (להלן ביחד: "האריזות עם הסם"). משיב 1 שלח הודעת ווטסאפ למשיב 2, בה ביקש ממנו לעדכן את החברה שהוא ימתין לשליח בחניון של החניה ולא בחנות. בשל נגיף הקורונה, סירב הנציג הבלגי לאסוף את האריזות עם הסם מידיי של משיב 1. החברה יידעה את משיב 2 על כך, והאחרון הודיע להם שידאג לכך שאדם מטעמו יאסוף את המשלוח וימסור אותו לנציג הבלגי לצורך שילוחו לישראל.

ו. בהמשך, בשעות הצהריים, שלח משיב 2 למשיב 1 הודעת ווטסאפ, בה הודעה לו שהחברה לא יכולה לאסוף ממנו את האריזות עם הסם, ביקש ממנו לעטות מסכה, ולהגיע בעצמו אל הנציג הבלגי ולהעביר אליו את האריזות עם הסם לשם שילוחם לישראל. משיב 2 העביר למשיב 1 בהודעת ווטסאפ את פרטיו של הנציג הבלגי ואת הדרך ליצור עמו קשר. כעבור מספר שעות, העביר משיב 2 את האריזות עם הסם לידיי של הנציג הבלגי, בהמשך נשלחו לישראל בהובלה ימית מבליגה לשם העברתם למשיב 3.

ז. ביום 07.04.2020, הגיעו האריזות עם הסם לנמל חיפה, ובהמשך הועברו למחסן החברה באשדוד, לשם העברתן במכס ומשלוחן למשיב 3.

ח. ביום 22.04.2020, בשעה 14:15, נכנס משיב 3 לסניף הדואר ברחוב דוד המלך בלוד, והעביר לחברה בהעברה בנקאית את הוצאות השילוח והמכס בסך של 7,765 ₪, על מנת שזו תוכל לפעול לשחרור האריזות עם הסם מהמכס ולהעברתן אליו.

ט. ביום 26.04.2020 בשעה 09:30 או בסמוך לכך, הועברו האריזות עם הסם לבדיקת המכס באשדוד. בבדיקה של המכס, התגלתה הסלקת הסם המסוכן בתוך הקומפרסור והמשאבה. בהמשך לכך, תפסה משטרת ישראל בתוך המשאבה לא פחות מ-23,285 טבליות של הסם, ובתוך הקומפרסור לא פחות מ-42,294 טבליות של הסם המסוכן.

י. במסגרת פעילות משטרתית למעצר חשודים, הוכנסו 500 טבליות מן הסם המסוכן לתוך הקומפרסור ו-500 טבליות נוספות למשאבה. הקומפרסור והמשאבה נארזו מחדש והוחזרו לחברה יחד עם שתי האריזות הנוספות, לשם העברתן לידיי משיב 3.



- יא. ביום 03.05.2020 בשעה 14:50 או בסמוך לכך, לאחר תיאום טלפוני עם משיב 3 ולאחר שהמשיב 3 שילם לחברה תשלום נוסף עבור הובלה, הועברו למשיב 3 האריזות עם הסם כמפורט בסעיף י' לעיל.
- יב. בהמשך, משיב 3 קיבל לידי את האריזות עם הסם ואחסן אותם במקלט בבנין מגוריו בלוד.
- יג. ביום 04.05.2020, בשעה 00:20 או בסמוך לכך, הגיעו שוטרי היחב"ל לביתו של משיב 3, על מנת לעצרו. משהבחין המשיב 3 בשוטרים, השליך מחלון ביתו שני פלאפונים ניידים שאחד מהם שימש את המשיבים לביצוע הקשר. בחיפוש שנערך במקלט בבנין מגוריו, נתפסו האריזות עם הסם.
- יד. לסיכום- המשיבים במעשיהם כמפורט בעובדות לעיל, בצוותא חדא, ייבאו שלא כדין 65,579 טבליות של סם מסוג MDMA. בנוסף, משיב 3 כמפורט בסעיף יג' לעובדות, עשה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי בהעלמת ראיות.
3. בתאריך 22.06.2020, התקיים דיון במעמד הצדדים, במסגרתו הסכימו באי-כוח המשיבים לדבר קיומן של ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום. כמו כן, הסכימו לקיומה של עילת מעצר סטטוטורית לחובתם. יחד עם זאת, עתרו להפנות את המשיבים לקבלת תסקירי מעצר. מנגד, עתרה המבקשת להורות על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.
4. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, הורה בית המשפט על הפניית המשיבים לקבלת תסקירי מעצר, תוך הדגשה, כי אין בעצם הפנייתם כדי להעיד על התוצאה שתתקבל בסופו של יום, בשים לב למדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשוא כתב האישום - המשך דיון נקבע ליום 13.07.2020.
5. **ב"כ המשיב 1**, משלא התקבל תסקיר בעניינו של המשיב 1, על רקע שביתת העובדים הסוציאליים, הסכים בא-כוחו למעצרו עד תום ההליכים, תוך שמירת הזכות לפנות בבקשה לעיון חוזר לכשתסתיים השביתה. (ראה החלטה מיום 19.07.2020)
6. **ב"כ המשיב 2**, בהעדר תסקיר מאת שרות המבחן על רקע שביתת העובדים הסוציאליים, עתר מבית המשפט לבחון בעצמו חלופה, בדמות מעצר בית מלא בכתובת מגוריו של המשיב, ברחוב האפרסק 4, לוד (להלן: "**כתובת החלופה**"), תחת פיקוחם לסירוגין של שישה ערבים - לאה בייטר, לב בייטר, אילנה בייטר, אבישי לויאשוילי, אריק פרנק, עמוס טיין (להלן: "**הערבים המפקחים**"). לחילופין, לבחון מעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני לצד פיקוח אנושי של אותם ערבים.
- ב"כ המשיב עמד על נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של המשיב- בן 45, נשוי ואב לשני ילדים, סיים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא, בהמשך עבד באבטחה בנתב"ג, למד משפטים. כיום עוסק בתחום העסקים. עובר למעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי.



אשר למצבו הרפואי- נטען, כי המשיב נמצא בקבוצת סיכון מוגבר לסיבוכים ממחלת הקורונה (ראה לעניין זה סיכום מידע רפואי מרופא המשפחה מיום 12.05.2020).

אשר לבני המשפחה- נטען, כי הוריו עלו לארץ בשנת 1972 מגיאורגיה. הוריו אנשים נורמטיביים, רעייתו של המשיב עובדת בשרות בתי הסוהר. ילדיו של המשיב לומדים בבית ספר למצטיינים. כולם נעדרי עבר פלילי.

אשר למסוכנות- לשיטת הסנגור, מדובר במסוכנות בעוצמה נמוכה, שניתנת לאיון, הן נוכח תקופת המעצר שמהווה גורם מרתיע עבורו והן בשים לב לטיב החלופה המוצעת.

אשר לחלופה- נטען, כי מדובר בשישה ערבים נורמטיביים, שהתייצבו לדיון ונכונים לשמש כחלופת מעצר ולפקח על המשיב באופן מלא ומתמיד לסירוגין. מה גם, מתגוררים בסמיכות לכתובת החלופה המוצעת (הוגשה אסופה של פסיקה התומכת בגישתו של הסנגור- מ"ת 15816-01-17, בש"פ 370/18, בש"פ 393/17, בש"פ 5475/13, בש"פ 11163/08, בש"פ 3940/11, בש"פ 8599/10, בש"פ 2942/12).

מכל האמור לעיל, עתר ב"כ המשיב להורות על שחרורו של המשיב לחלופה שהוצעה, ולחילופין, לבחון היתכנות של מעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני, לצד פיקוח אנושי.

7. **ב"כ המבקשת מנגד**, עתרה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, שכן קיים יסוד סביר לחשש, ששחרורו של המשיב יסכן את ביטחון הציבור. חשש זה נלמד מכך שהמשיב ושותפיו קשרו קשר לייבא לישראל מבלגיה סם מסוכן בכמות מסחרית עצומה. עוד עמדה המבקשת על חלוקת התפקידים בין המשיבים כדי להוציא לפועל את תכניתם העבריינית, כמפורט בעובדות כתב האישום.

עוד עמדה המבקשת על חזקת המסוכנות העומדת לחובת המשיב מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחסד"פ, שהנטל להפריכה מונח על כתפיו, שכן מדובר בעבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

אשר להעדר עבר פלילי- נטען, כי אין בהעדר עבר פלילי כדי להוות נסיבות חריגות ויוצאות דופן, המצדיק סטייה מהכלל שקבע בית המשפט העליון בעבירות נשוא כתב האישום, ולעניין זה הפנתה למקרים של נאשמים צעירים, נעדרי עבר פלילי, לצד המלצה חיובית של שרות המבחן וחרף זאת בית המשפט העליון דחה את העררים והותירם במעצר. (ראה בש"פ 8155/15, בש"פ 9433/16, בש"פ 2878/17, בש"פ 2773/17, בש"פ 7902/18, בש"פ 9034/18, בש"פ 6578/18, בש"פ 1882/19)



לשיטת המבקשת, משלא הובאו נסיבות חריגות ויוצאות דופן, אין מקום לבחון חלופת מעצר בעניינו של המשיב, וביתר שאת, מעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני בהעדר טעמים מיוחדים ונימוקים כבדי משקל.

8. הדיון נדחה למתן החלטה לאחר שיתקיים דיון גם בעניינו של המשיב 3.

9. בתאריך 28.07.2020, התקיים דיון בעניינו של **המשיב 3**, במסגרתו עתרה **באת-כוחו** לדחות את הדיון לקבלת התסקיר משהסתיימה שביתת העובדים הסוציאליים בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 22.06.2020, בדבר הגשת תסקיר.

10. **ב"כ המבקשת** חזרה על עמדתה בדיון מיום 22.06.2020, שלא להפנות את המשיב 3 לקבלת תסקיר מאת שרות המבחן, משלא הובאו נסיבות חריגות ויוצאות דופן.

11. בין לבין, הוגשה על ידי **ב"כ המשיב 2**, בקשה לתיקון פרוטוקול - ככל שנוגע לתיקון הפרוטוקול לדיון מיום 13.07.2020, הוריתי כמבוקש, שכן מדובר בתיקון טכני.

אשר לבקשה שמוטב זה יפסול את עצמו מלהמשיך לדון בבקשה, על רקע הימנעותו בדיון מיום 13.07.2020, מלבחון באופן בלתי אמצעי את הערבים נשוא החלופה- דין הבקשה להידחות משלושה טעמים. ראשית, משום שלא הועלתה בהזדמנות הראשונה. שנית, הנימוק לפסילה הוא עמדה של בית המשפט לגופו של עניין לאחר שמיעת הטיעונים. גיבושה של עמדה במהלך דיון, אינה מהווה עילת פסילה. שלישית, ההחלטה האם להתרשם באופן בלתי אמצעי מהמפקחים המוצעים מסורה לשיקול דעתו של בית המשפט הדן בהליכי המעצר, וכי החלטה זו תלויה בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה. (ראה לעניין זה בש"פ 7413/19, בש"פ 22/15, בש"פ 1903/18)

יוער, שבקשת הפסילה נוסחה כבקשת פסילה **מותנת**, הנכנסת לתוקף אם בית המשפט דוחה את טענת הסנגור. ניסוח כזה עלול להתפרש בטעות כניסיון להלך אימים על בית המשפט. חזקה על הסנגור שלא לכך התכוון, אך להבא, ייזהר בסגנונו.

12. לאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים, ומשהסתיימה שביתת העובדים הסוציאליים, ומשחזר שרות המבחן לפעילות, הדיון יידחה לקבלת תסקירים כאמור בהחלטת בית משפט מיום 22.06.2020. יחד עם זאת, מובהר, שוב, כי אין בעצם הפניית המשיבים לקבלת תסקירי מעצר, כדי להעיד על התוצאה שתקבל בסופו של יום, בשים לב למדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשוא כתב האישום.

13. קובע להמשך דיון וקבלת תסקירי מעצר ליום 30.08.2020 שעה 10:00, בפני שופט תורן.



14. המזכירות תזמן את המשיבים באמצעות שב"ס למועד הדיון הנדחה.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים, לשרות המבחן ולשב"ס.

ניתנה היום, ז' אב תש"פ, 28 יולי 2020, בהעדר הצדדים.