

מ"ת 62114/12 - מדינת ישראל נגד סامر עותמאן

בית המשפט המחויז בירושלים

מ"ת 62114-12-17 מדינת ישראל נ' עותמאן(עוצר בפיקוח) ואח'

לפני כבוד השופט מרים אילני
מדינת ישראל
מבקשת
נגד

משיב סامر עותמאן

החלטה

1. לפניה בקשה להתר למשיב ליצאת מעצר הבית בו הוא מצוי, על מנת לחוגג את יום העצמאות בגן העצמאות בתל אביב, ביום 19.4.18, בין השעה 12:00 לשעה 20:00.

2. בהחלטתי מיום 30.1.2018 קבעתי כי קיימת תשתיית לאכoria מספקת, עצמה גבוהה לכך שהמשיב הסיע את שלושת הנאים האחרים בתיק, למקום האירוע תוך ידיעה כי הוא מסיע אותם על מנת לתקוף את המתלוון. צוין כי המבקשת מיחסת למשיב ידיעה גם על כך שהתווקפים הקיימים באלוות לצורך התקיפה ואולם בענין זה ישנה חולשה בריאות והדבר טוען בירור בשם לב לכך שלא ניתן להוציא מכלל אפשרות כי התווקפים הקיימים באלוות לאחר הנסעה ברכב. עוד צוין כי בתחילת המשיב שיתף פעולה בחקירה ואולם בהמשך שתק.

Law

3. לנוכח חלקו של המשיב 4 באירוע כפי שתואר לעיל ועצמת הראיות ביחס להוצאות באלוות, וכיון שהמשיב נעדר עבר פלילי מצאתי לנכון לשקל חלופת מעצר לאחר קבלת תסקير מאט שירות המבחן.

4. בתסקירות שהוגש ביום 15.2.2018, ציין שירות המבחן כי למרות שלמשיב אין עבר פלילי, תפוקודו התקין לאורך שנים מקופה עליו לערוך בחינה עמוקה של התנהלותו ודפוסי חשיבותו. צוין כי הוא חווה את מעצרו כמעצר שוווא וכי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות אלימה בין היתר בהעדר סולחה בין הצדדים לסכום.

5. שירות המבחן בחר את המפקחים שהוצעו על ידי המשיב, חמותו וגיסו הגרים בשכונת צור לאחר בירושלים. שירות המבחן התרשם כי המפקחים מתקשים לבחון התנהגות בעיתית מצד המשיב וכי הם יתאפשרו להיות גורם ממן ומציב

עמוד 1

גבול ברור, ולזהות מוצב סיון. כמו כן התרשם שירות המבחן כי המפקחים יתקשו לדוח במקורה של הפרה.

6. לאחר שנתי דעתי למעורבות הנטענת של המשיב באירוע, ובהעדר עבר פלילי, קבעתי בהחלטתי מיום 19.2.2018 כי למרות המליצה השילית של שירות המבחן, יש מקום לשקל את שחררו של המשיב 4 למעצר בפיקוח אלקטרוני, לאחר חקירת המפקחים המוצעים והתרשומות בלתי אמצעית לגבי כישוריהם לשמש כמפקחים.

7. ביום 4.3.2018, המפקחים המוצעים שנבחנו על ידי שירות המבחן נחקרו בבית המשפט, והתרשםותי הייתה כי ניתן לאשר את החמות אף שהיא אינה דינה דמות סמכות מספקת, ובלבך שיצטרף לפיקוחה פיקוח אלקטרוני. באותו המועד נחקר גם חמיו של המשיב. התרשםתי כי מדובר באדם סמכותי, המנהל אורה חיים תקין, בעל פרנסת יציבה ואשר מבין היטב את תפקידו ואת ההשלכות שהוא לאי קיום התחייבותיו. גם את חמיו של המשיב אישרתי לצורך פיקוח אלקטרוני.

8. בהמשך התברר כי לא ניתן לקיים בבית החמות מעצר בפיקוח אלקטרוני בשל "סכנה לפגיעה בביטחון הנפש" וכי אין באפשרותו של המשיב להציג כתובת אחרת למעצר. למרות המסוכנות שהצריכה מעצר בפיקוח אלקטרוני, בנסיבות שנוצרו, לא סברתי כי ניתן להוציא את המשיב מהחדר סורג ובריח עד תום ההליכים שצפויים להימשך זמן רב. ציניתי כי בסופו של יום המשיב לא נטל את החלק העיקרי באירוע, הוא נעדר עבר פלילי, והחלופה המוצעת מרוחקת דיה ממקום האירוע וממקום שבו קיימת מתיחות בין הצדדים לסכטן (ראו החלטתי מיום 6.3.2018). עם זאת קבעתי ערובות גבוחות להבטחת עמידתו של המשיב בתנאי השחרור (הפקדה בסך 80,000 ₪, התcheinות עצמית וערבות של המפקחים בסך 100,000 ₪ כל אחד, וערבים נוספים על סך 30,000 ₪).

9. המשיב טוען כי המסוכנות בעניינו אינה גבוהה והוא מפנה בעניין זה להחלטת בית המשפט העליון בעברירם שהגישו לכל המשפטים בגין החלטות קודמות בתיק זה (בש"פ 2261/18 מיום 30.3.2018). עוד טוען המשיב כי יש לאפשר לו לחוג את חגיגות יום העצמאות לנוכח הזיקה העמוקה שיש למשפטו למדינת ישראל, במיוחד בשנת ה- 70 לעצמאות המדינה. לטענותיו יש לאפשר את יציאתו בפיקוח חמיו במיוחד בשם לב לערכיות הגבוחות שנקבעו.

10. לאחר ש核实תי את מכלול השיקולים הדריכים לעניין, הגיעתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. המסוכנות העולה ממעשי המשיב 4 היא גבוהה ולא מצאתה בהחלטת בית המשפט העליון כדי לשנות מסקנה זו. אמן בית המשפט העליון ציין כי הראיות מלמדות על כך שלא הייתה כוונה להרוג ואולם עצם חבירתו של המשיב 4 יחד עם אחרים לשם תקיפת אדם באלוות והעובדת שבסופו של יום הדבר הביא לאבדן חי אדם, בcircumstances של הנסיבות השילבי והחשש כי הסכטן טרם הסתיים, מחייב נקיטתasures זהירות במיוחד כאשר מבקש לאפשר למשיב לצאת לשטח פתוח.

11. אשוב ואזכיר כי לכתחילה המסוכנות של המשיב הצדקה את מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. לגבי פיקוח אלקטרוני נקבע בפסקה כי חלונות הפיקוח מוגבלים "ככל לצרכים אישיים... או לצרכים טיפולים שיקומיים" (בש"פ 77/17 , פסקה 14) וברור כי אין זה המצב בעניינו. אמן המשיב נמצא בחלופת מעצר ולא במעצר בפיקוח אלקטרוני ואיזו האינטרסים במעצר בפיקוח אלקטרוני שונה מזה הנערך במקום בו נאשם נמצא בחלופת מעצר (בש"פ 7659/17 , פסקה 11), אך אין להתעלם לכך שההרמת המעצר בחלופה לא נבעה מסוכנות נמוכה אלא מסיבות

טכניות.

12. עוד יצוין כי גם במקרים בהם הנאשם מצוי בחלופת מעצר, לא ניתן אישור יציאה בדבר שבשגרה, אף לא במקרים שבהם נפגע חופש הדת והפולחן (שם, שם וכן בשי'פ 1069/05 (6.12.2005)) ואין צורך לומר כי בעניינו, אין מדובר בפגיעה בחופש הדת או הפלחן.

13. מבינה אני ללבו של המשיב שמעוניין לחגוג את חג העצמאות בחיק הטבע יחד עם בני משפחתו ומודעת אני לכך שבילוי מעין זה שכיח מאוד במקומותינו. עם זאת, אין זה האופין היחיד שבו ניתן לחגוג את החג. ניתן לחגוג גם במקום סגור המאפשר פיקוח אפקטיבי.

14. לנוכח כל האמור, הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ב' אייר תשע"ח, 17 אפריל 2018, בהעדך
הצדדים.