



מ"ת 61992/05/16 - מדינת ישראל נגד י פ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 יוני 2016

מ"ת 61992-05-16 מדינת ישראל נ'

פ(עציר)

בפני כב' השופטת דנה אמיר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

י פ (עציר)

המשיבים

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד נעמה פנן

ב"כ המשיב עו"ד בן - משה

המשיב - בליווי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו החזקת סכין שלא למטרה כשרה והיזק לרכוש במזיד.

התקבלה חוות דעת פסיכיאטרית לפיה המשיב אינו כשיר לעמוד לדין. תחילה בדיון קודם ביקשה הסנגורית לברר אשמתו של המשיב ומשכך נקבע התיק לדיון בפני המותב העיקרי אך לאחר דיון שנערך בערר הוסכם בין הצדדים כי תתבקש הפסקת הליכים בעניינו של המשיב, וינתן בעניינו של המשיב צו אשפוז ומשכך הובא התיק בפניי שוב.

כמצוות המחוקק בתיקון 8 לחוק לטיפול בחולי נפש, בחנתי קיומן של ראיות לכאורה למעשים המיוחסים למשיב, עיינתי בתיק החקירה ומצאתי כי קיימות ראיות לכאורה למעשים המיוחסים לו כאשר ב"כ המשיב אינה חולקת על קיומן של ראיות לכאורה לעצם החזקת הסכין, באשר לעבירה הנוגעת להיזק ברכוש במזיד אפנה להודעת רענן בן צבי וכן להודעת נלי בן צבי בתיק החקירה.



במסגרת סמכויותי על פי סעיף 170 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב - 1982 ועל פי סעיף 15 (א) לחוק לטיפול בחולי נפש תשנ"א - 1991, נוכח חוות הדעת הפסיכיאטרית, אשר עולה ממנה כי המשיב אינו כשיר כיום לעמוד לדין, וכן לנוכח עמדת הצדדים, אני מורה כדלקמן:

1. ההליכים בתיק העיקרי נגד הנאשם יופסקו;
2. הנאשם יאושפז במקום עליו יורה הפסיכיאטר המחוזי, לאחר שנמצא כי קיימת מסוכנות ומצבו מצריך אשפוז;
3. תקופת האשפוז המירבית היא על פי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, מדובר בפרק זמן מירבי של 5 שנים. שמעתי את דברי הסנגורית בבקשתה לקצוב את תקופת האשפוז. כידוע קיימת מחלוקת פוסקים בעניין. לטעמי, נוכח תכלית החוק והעובדה שקציבת התקופה נועדה על מנת שלא יישכח נאשם באשפוז, כאשר בפני הועדה הפסיכיאטרית להחליט מתי יכול להשתחרר נאשם מאשפוז, והיא הגורם המקצועי, המוסמך והקובע, מצאתי לקבוע את התקופה המירבית.
ראו בהקשר זה ת.פ. 59343-02-15 וכן ת"פ 59511-02-16. עוד אציין כי לא ברור לי כיצד ניתן לקיים דיון ענייני, סוג של טיעון לעונש, כאשר הנאשם אינו כשיר לעמוד לדין ולהיות מיוצג על ידי סניגור, מה גם שהמאשימה יכולה לאחר שחרורו של הנאשם מאשפוז לעתור לחידוש ההליכים או לחדשם, ובמקרה כזה, ככל שתתברר שאלת ביצוע העבירות על ידו וייקבע שאכן ביצען, הרי שיתקיימו טיעונים לעונש. ברי, כי המחוקק לא התכוון לקיים "שני הליכי טיעונים לעונש" - פעם אחת בעת אשפוזו ופעם שניה ככל שיחודשו ההליכים נגדו.
4. הפסיכיאטר המחוזי מתבקש להודיע לעו"ד עינת בן משה טלפון 03-6245522, ולעו"ד מיטל סטי ממפלג תביעות ת"א, על מועד הבאת הנאשם בפני הועדה הפסיכיאטרית.

המזכירות תשלח עותק החלטה זו לפסיכיאטר המחוזי ולסניגוריה הציבורית. תשומת הלב מופנית לכך שהמשיב מבקש להיות מיוצג על ידי עורך דין בהליכים בפני הועדה על פי חוק הטיפול בחולי נפש.

המזכירות תסרוק החלטה זו לתיק העיקרי.

ניתנה והודעה היום ח' סיוון תשע"ו, 14/06/2016 במעמד הנוכחים.

דנה אמיר , שופטת