



מ"ת 61929/01/20 - עלי תיתי, חוסיין אסדי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 61929-01-20 ישראל נ' תיתי(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים
1. עלי תיתי (עציר)
2. חוסיין אסדי (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד
מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בעניין המבקש 1

1. בפני בקשה לעיון חוזר בתנאי המעצר של המבקש.
2. ביום 27.1.20 הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירה של סחר בנשק שלא כדין ובקשה למעצר עד תום ההליכים.
3. על פי הנטען בכתב האישום, סמול ליום 7.1.20, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סיכמו המבקש והנאשם האחר (להלן: "נאשם 2") כי המבקש ימכור נשק לנאשם 2 בתמורה לסכום של 30,000 ₪. בעקבות הסיכום, שלח המבקש לנאשם 2 באמצעות אפליקציית "ווטסאפ" תמונות של מספר אקדחים, ביניהן גם תמונה של אקדח חצי אוטומטי מסוג "גלוק" מודל 19 Gen4, קליבר 9 מ"מ פאראבלום, הנושא מס' סידורי GTX406 (להלן: "האקדח").
4. בהמשך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נפגשו המבקש ונאשם 2 בכפר מכר וביצעו עסקה, במסגרתה המבקש מכר לנאשם 2 את האקדח ומחסנית תואמת לאקדח, תמורה לסך של 30,000 ₪.
5. בהמשך לאמור, יצאו המבקש ונאשם 2 מכפר ג'דידה-מכר, כל אחד ברכבו ונסעו זה אחר זה, עד אשר נעצרו על ידי המשטרה. בעת מעצרם החזיק המבקש סכום של 37,920 ₪ וברכבו של הנאשם 2 נמצא האקדח.
6. ביום 26.2.20 התקבל תסקיר שירות מבחן בעניינו של המבקש אשר העריך כי בעניינו של המבקש קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות ביצוע עבירות.



7. שירות המבחן דיווח כי לחובת המבקש הרשעה אחת משנת 2016, בגין עבירות של יצוא, יבוא, מסחר והספקת סמים מסוכנים, בגינה ריצה מאסר של 7 חודשים. שירות המבחן העריך כי הנאשם מצוי בעמדה קורבנית ומציג את מעצרו כמעצר שווא. כמו כן התרשם שירות המבחן כי המבקש לא נרתע מעונש מאסר שהושת עליו בעבר וכי הוא נמצא בתהליך של הפנמת נורמות ודפוסי חיים עבריינים, על כן, שירות המבחן לא המליץ על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר.
8. נוכח האמור, ביום 27.2.20 נתן ב"כ המבקש את הסכמתו למעצרו, בשעה שנשמרת לו הזכות לפנות בבקשה לעיון חוזר להצעת חלופה, עם תום שמיעת פרשת התביעה.
9. עקב התפשטות נגיף הקורונה, נדחו מועדי שמיעת הראיות בתיק ועל כן, ביום 13.5.20 הוגשה בקשה לעיון חוזר בתנאי המעצר והמבקש הופנה שוב לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו.
10. ביום 3.6.20 התקבל תסקיר משלים במסגרתו התרשם שירות המבחן מהמפקחים המוצעים והעריך כי המפקחים המוצעים אינם מתאימים. לאור האמור, לא המליץ שירות המבחן על שחרור המבקש לחלופת מעצר.
11. ביום 11.6.20 נדחתה הבקשה לעיון חוזר והודגש כי העבירה שביצע הנאשם משקפת את המסוכנות הנשקפת ממנו ועל כך יש לצרף את העובדה כי שני תסקירים שניתנו בעניינו של המבקש היו שליליים בעיקרם.
12. על כך הוסיף בית המשפט כי המפקחים שנשמעו אינם מתאימים בציינו כי חלק מהם מסרו כי כלל אינם מכירים את המבקש. מפקח נוסף הגדיר את מעשי המבקש כ"טעות" ומפקחת אחרת לא היתה מודעת לעברו הפלילי של המבקש.
13. בתיק העיקרי נחקרו כל עדי התביעה מלבד שוטר אחד והדיון הבא צפוי להתקיים ביום 7.9.20.
14. עתה משנשמעו מרבית עדי התביעה, עותר המבקש לעיון חוזר בתנאי המעצר, בטענה של כרסום ראיות המאשימה.
15. המבקש טוען כי לאחר הגשת חוות הדעת ושמיעת עדי התביעה ובפרט עדותו של מר יורי סטטניקוב, ע"ת מס' 3 (להלן: "יורי") דומה כי האקדח שנתפס ברשות נאשם 2 אינו תואם את התמונות שנשלחו על ידי המבקש לנאשם 2 קודם לכן.
16. מכאן, טוען המבקש כי אין בתיק העיקרי ראיות המצביעות כי המבקש ביצע את העבירה המיוחסת לו.



17. טרם אכנס לגופם של דברים, אדגיש כי הלכה היא כי בדיון בשאלת מעצר עד לתום ההליכים, נדרש בית המשפט לבחון קיומה של תשתית ראיתית לכאורית להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו. רמת ההוכחה הנדרשת בהקשר זה אינה זו הנהוגה בתיק העיקרי- מעל לכל ספק סביר, אלא די בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר הראיות.

18. לגופו של עניין, ולאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובראיות הרלוונטיות, מצאתי לדחות הבקשה.

19. עיון בפרוטוקול בתיק העיקרי, בדבר עדותו של יורי עולה, כי המבקש שלח לנאשם 2 תמונות של אקדחים, אשר על גביהם לא מופיע מספר סידורי (ת/28). דא עקא, שיורי מסר כי ישנם סממנים אחרים שהינם ייחודיים לאקדח שנתפס, כמו תוספות לאקדח, ומהם ניתן ללמוד כי מדובר באותו אקדח.

20. על כך הוסיף יורי כי בטלפון הסלולרי של המבקש נתפסה תמונה נוספת של האקדח עם המספר הסידורי שנתפס מאוחר יותר אצל נאשם 2- תמונה אשר לא נשלחה אליו (ת/27).

21. במצב דברים זה עולה כי התמונה שנתפסה במכשיר הנייד של המבקש, בה מצולם האקדח עם המספר הסידורי, שנתפס מאוחר יותר, בידי נאשם 2, יש בה כדי לבסס את הקשר של המבקש עם האקדח.

22. מעבר לכך אין להתעלם כי ייתכן ותמונה של האקדח נשלחה לנאשם 2, צולמה ממיקום שונה ללא הופעת המספר הסידורי, בדומה לעדותו של יורי. יורי ידע להבהיר נקודת המבט השונה משני צידי האקדח.

23. על האמור לעיל יש להוסיף כי בתיק קיימות ראיות המעידות על חלופת מסרונים והודעות קוליות בין המבקש לבין נאשם 2, שהוחלפו סמוך למעצרו, אשר יש בהם כדי לרמוז על העבירה המיוחסת. כך לדוגמה בשעה 22:11, טרם פגישה לכאורה, שולח המבקש לנאשם 2 הודעה קולית בה הוא אומר "אז יאללה הכנתי יאללה סבבה" (ת/23).

24. כמו כן המבקש בחקירותיו מסר גרסה לפיה היה אצל חבר בכפר ג'דידה-מכר והכחיש קשר לנאשם 2 ולאקדח. עם זאת, כאשר הוטחה בפניו השיחה בינו ובין נאשם 2, לא ידע להסבירה והחל מחקירתו השלישית, בחר לשמור על זכות השתיקה. דברים אלו מקבלים משנה תוקף, במיוחד כאשר התיק נמצא בפתח פרשת ההגנה.

25. משאלה פני הדברים, אני סבור כי גם לעת זו קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה של המבקש ולא מדובר במצב בו סיכויי הזיכוי עולים על סיכויי ההרשעה, כדרישת הפסיקה בטענת כרסום.

26. על כך אוסיף כי גם אם יורשע המבקש בסעיף אישום מקל יותר, כסברת בא כוחו, עילת המעצר בעניינו עדיין קיימת, בנסיבות בהן מדובר במבקש שלחובתו שני תסקירים שליליים אשר מעידים על מסוכנות גבוהה הנשקפת ממנו, שעה שלכאורה ביצע את עבירה חמורה המקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21א(1)(ג)(2) **לחוק**



המעצרים ובנסיבות בהן בית המשפט בחן את המפקחים המוצעים על ידו ומצא אותם לא מתאימים.

27. בוודאי לא התקיים התנאי של "התהפכות הקערה על פיה", כנדרש בטענת כרסום. השווה לעניין זה בש"פ 7371/17 **אבי רוחן נ' מ"י**.

28. משכך, מוצא אני לדחות הבקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, י' אלול תש"פ, 30 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.