



מ"ת 61733/09/20 - עימאד מאסרוה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 61733-09-20 ישראל נ' מאסרוה(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 29

בפני	כבוד השופטת תמר נסים שי
המבקש	עימאד מאסרוה
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המבקש. המבקש עותר בבקשתו להורות על הסרת האיזוק וביטול מעצר הבית בו הוא שוהה וזאת בשל חלוף הזמן וכן על מנת לאפשר לו לבצע עבודות שירות אשר הוטלו עליו במסגרת תיק פלילי אחר בו הורשע.
2. לפי שנדרשתי לדבר בהחלטות קודמות, בתמצית בלבד יוזכר כי כנגד המבקש ואחיו הוגש כתב אישום המייחס להם עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, ולמבקש לבד יוחסה גם עבירה של היזק בזדון. זאת, לאחר שבשל סכסוך כספי בין המבקש ואחיו לבין גיסם (המתלונן) ובהמשך לאלימות הדדית כלפי רכוש, תקפו המבקש ואחיו בצוותא בסכין את המתלונן וגרמו לו ולבנו הקטין (אחינים) חבלות חמורות.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה גם בקשה למעצרו של המבקש ואחיו עד תום ההליכים. בדיונים שהתקיימו הסכימו השניים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. לאחר קבלת תסקיר, הוריתי בהחלטתי מיום 16.11.2020 על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בשפרעם תחת פיקוח מפקחים שונים.
4. בהמשך לאמור ביום 19.4.21, במסגרת תיק המתנהל כנגד המבקש בבית משפט השלום בנצרת בשל עבירות מע"מ (ת"פ 72406-10-18), הושתו על המבקש 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות. תחילת ריצוי עבודות השירות נדחה בשלב זה ליום 1.8.21.
5. לפי שהמבקש נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני וכאמור, בין היתר, לצורך ריצוי עבודות השירות עתר להסרת האיזוק. לצורך בחינת הבקשה, בעיקר בשל חלוף הזמן, נתבקש תסקיר עדכני.
6. בתסקיר שהוגש שב שירות המבחן על הערכתו כפי שהובאה בתסקיר הראשון, לפיה עמדת המבקש הינה הגנתית, מצמצמת, השלכתית וקורבנית, תוך מתן הסברים רציונליים והיעדר יכולת להתבונן בצורה מעמיקה בנסיבות



הפנימיות העומדות בבסיס החלקים התוקפניים והבעייתיים בהתנהלותו. המבקש חסר יכולת להכיר במהותם התוקפנית של מעשיו או בהשלכותיהם הפוגעניות. גם לעת הזו, שירות המבחן אינו מתרשם כי חל שינוי בעמדותיו באשר לנסיבות מעצרו, כמו גם באשר לדפוסיו התוקפניים. המבקש טען בפני שירות המבחן כי פעל מתוך רצון לגונן על עצמו, לצד תחושת כעס שחוזה, בתגובה על התנהגותו התוקפנית של המתלונן. הגם שהמבקש לא סבר שפעל בצורה תוקפנית, הרי שהבין כעת כי פעל בצורה שגויה.

המבקש דיווח על קשיים הנוגעים להסתגלות לחוויות הבידוד ולאובדן סדר היום הרגיל, לרבות עבודתו. בשל התפרצות הקורונה הפסיק לעבוד, ומכיוון שהיה מפרנס עיקרי, כרגע אין למשפחתו מקורות הכנסה חלופיים, דבר שהוביל להידרדרות כלכלית ולצבירת חובות.

באשר למתלונן, שירות המבחן מציין כי תיאר שעודו סובל מכאבים פיזיים וכי טרם שב לתפקוד מלא. עוד תיאר כי עדיין חווה קשיים נפשיים, אך אם באופן פחות. גם בנו עודו סובל מקשיים נפשיים ופיזיים וממשיך לקבל טיפולים רפואיים ורגשיים. המתלונן שלל איומים מצד הנאשמים בחודשים האחרונים, וציין כי הופעלו עליו לחצים לערוך הסכם סולחה. לדבריו, הוא מעוניין בעריכת ההסכם אך מדובר בתהליך הנמצא בראשיתו. עוד הוסיף כי שבועיים שלושה לפני השיחה עם שירות המבחן בוצע אירוע ירי לעברו, אך אינו יודע מי האחראי.

שירות המבחן מוסיף כי עיון בגיליון ההתנהגות של מנהלת הפקא"ל מעלה כי בתאריך 21.3.21 נרשמה לחובת המבקש הפרה, כאשר בעת ביקור תקופתי הוא נמצא בבית ללא ערב.

בשקלול האמור, שירות המבחן התרשם כי לא חלה הפחתה במידת הסיכון הנשקפת מהמבקש ולא בא בהמלצה על שינוי בתנאי מעצרו.

7. בדיון אשר התקיים בפניי שב ב"כ המבקש על הבקשה. הוא הפנה לחלוף הזמן בו מצוי המבקש במעצר בפיקוח, וציין כי ניהול ההליך עתיד להימשך עוד זמן רב. עוד הפנה להבחנה הנדרשת בינו לבין הנאשם הנוסף אשר מעשיו חמורים משלו, ואף על פי כן תנאיהם זהים. עוד ציין כי התקופה הממושכת הסבה לו נזקים כלכליים, הבאים לידי ביטוי בצורך לשכור דירה בשפרעם ובהינתקות ממעגל העבודה. בהמשך לאמור הוסיף והפנה כי במסגרת תיק המע"מ הושת עליו עונש של מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, חרף העובדה שהוא נתון בפיקוח אלקטרוני והבאת הדבר לידיעת כב' המותב הדן. לצורך הריאיון אצל הממונה על עבודות השירות הורה המותב כאן על פתיחת חלון בפיקוח, וזאת בהסכמת המאשימה. עוד הוסיף כי המדינה עצמה לא הגישה ערעור על גזר הדין שניתן בתיק המע"מ, קרי הייתה הסכמה מכללא לביצוע עבודות השירות חרף האיזוק.

8. מנגד, המשיבה מתנגדת לבקשה. לשיטתה, חלוף הזמן במקרה זה לא הפחית ממסוכנותו של המבקש אשר נותרה גבוהה, כעולה מהתסקיר שהוגש. עוד נטען כי ההחלטה להטיל על המבקש עבודות שירות בתיק המע"מ היא החלטה שיפוטית ואין המדובר בהסכמה שלה. יתרה מכך, באותו הליך עתרה להטלת מאסר בפועל.



9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בתסקיר, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

10. בהחלטתי מיום 12.11.2020 עמדתי על חומרת המעשים המיוחסים למבקש, ואין צורך לחזור על הדברים פעם נוספת. אחדד רק כי מדובר במעשי אלימות קשים של המבקש ואחיו כנגד גיסם ואחיינם הקטין. כתוצאה מהמעשים סבל המתלונן מפציעה חודרת במוותן שמאל ושלווה חתכי דקירות גדולים ועמוקים עם דימום פעיל. אחד מהם גרם לפציעה חודרת של הכליה השמאלית. כן נגרמו לו שברים בזיזים רוחביים של חוליות עמוד השדרה ושבר בצלעות. בנו הקטין סבל מדקירה בבית חזה שמאלי, עם חתך מדמם וקרע בשרירים וכן חתך בשורש כף יד, והוא נזקק לניתוח.

11. המבקש מפנה להבדל המתבקש (כך לשיטתו) בין החלק המיוחס לו בכתב האישום בשונה מזה של אחיו שעשה את השימוש בסכין. סבורני כי לעת הזו, נוכח התקיפה המשותפת של השניים והמעשים ככלל, אשר ראשיתם לכאורה במעשיו של המבקש עצמו אשר הסב נזק לרכוש המתלונן, ואף לבסוף הותרת המתלונן והאחיין מתבוססים בדמם מבלי להזעיק עזרה, אין לראות לעת הזו הבדל בין מעשי השניים.

12. בהתאם לתסקיר שירות המבחן העדכני, לא חלה הפחתה בעוצמת המסוכנות הנשקפת מהמבקש באופן המצדיק הקלה בתנאי המעצר. תפיסותיו של המבקש נותרו כשהיו, וכך אף דפוסיו התוקפניים.

קביעה זו של שירות המבחן מושתתת כמפורט לעיל על היעדר שינוי בעמדתו של המבקש באשר לנסיבות מעצרו או ביכולתו להכיר רגשית בחלקים תוקפניים בהתנהלותו, ועל עמדת המתלונן ודיווחו אודות מצבו הפיזי והנפשי ומצב בנו בעקבות האירוע, על הפרת תנאי הפיקוח מיום 21.3.21 ועל העובדה שאף שהצדדים החלו בהליכי סולחה הרי שאלה טרם הושלמו.

המלצת התסקיר מעוגנת בליבתו ואני רואה לאמצה.

13. אפשר שדי באמור לעיל כדי לדחות את הבקשה. חלוף הזמן לבדו, כידוע, אין בו די שעה שהמסוכנות נותרה בעינה. עם זאת, אוסיף כי אין חולק שלהחלטה זו השלכה על יכולתו של המבקש לרצות את עונש המאסר בעבודות שירות שנגזר עליו, לפיכך אף בחנתי האם יש לאפשר לו לעשות כן תחת הפיקוח האלקטרוני. בהקשר זה אחדד כי אף שיש סמכות כאמור, הרי שעל פי הפסיקה מדובר בסמכות שיש להפעיל במשורה ובמקרים יוצאי דופן בלבד, שכן ככלל מעצר בפיקוח אלקטרוני אינו מתיישב עם יציאה לעבודה (ראו בש"פ 1697/18 נאיל ג'ובראן נ' מדינת ישראל, (מיום 6.3.2018) והפסיקה שם). בעניין שלפני, בהינתן המסוכנות הנשקפת כאמור בתסקיר ובהמלצה המובאת בסופו, הרי שבאיזון הכולל של האינטרסים המנוגדים, בשים לב להיקף העבודה, הקרבה למתלונן והחלון הנרחב, לא מצאתי להיעתר לבקשה.

14. אשר על כן ומכל הטעמים שלעיל, הבקשה נדחית.



ניתנה היום, י"ז אב תשפ"א, 26 יולי 2021, בהעדר הצדדים.