



## מ"ת 6154/06/16 - רמי שרביט נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

מ"ת 6154-06-16 מדינת ישראל נ' שרביט (עצור בפיקוח)  
תיק חיצוני: 259059/2016

|        |                           |
|--------|---------------------------|
| בפני   | כב' השופטת ליאת שמיר הירש |
| מבקש   | רמי שרביט (עצור בפיקוח)   |
| נגד    |                           |
| המשיבה | מדינת ישראל               |

### החלטה

ביום ה- 28/3/17 הגיש המבקש בקשה לאישור יציאתו מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אל בית אימו, לחגוג את ליל הסדר, ביום ה- 10/4/17 מהשעה 18:00 ועד ליום ה- 11/4/17 בשעה 21:00. (הבקשה הוגשה מבלי שצורפה אליה תגובת התביעה).

ביום ה- 2/4/17 הגישה המדינה את תגובתה, בהוראת בית המשפט, לפיה היא מתנגדת לבקשה בעיקר בשל העובדה שהמבקש מצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני.

ביום ה- 3/4/17 ניתנה החלטתי כי אין לקבל הבקשה ומן הנימוקים שפרטתי, בעיקרם, התייחסות בית המשפט לכך שמעצר בפיקוח אלקטרוני הינו מעצר לכל דבר ועניין.

ביום ה- 5/4/17 הגישה ב"כ המבקש את הבקשה שבפני. (גם לבקשה זו לא צירפה ב"כ המבקש את תגובת המאשימה).

ביום 6/4/17, יום חמישי בשעות הצהריים, מפאת קוצר הזמן עד למועד החג, נתקבלה תגובה טלפונית מטעם המשיבה ולפיה היא עומדת על התנגדותה.

### דין והכרעה:

עיינתי שוב בנימוקי הבקשה ובתגובת התביעה וסבורה אני כי ניתן לקבל באופן חלקי את בקשת המבקש, ולאן ההחלטה בעיבוי תנאי השחרור והכל כפי שיפורט.



ראשית, אציין כי צודקת ב"כ המדינה בהפנותה את בית המשפט להלכות הנוגעות למבקש המצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני ולכללים החלים במצב מיוחד זה.

עיון בפסיקת בית המשפט העליון, מפי כבוד השופט מזוז, מעלה כי ההלכה הנה שאין לאשר חלונות התאוררות למי שנתון במעצר בפיקוח אלקטרוני ואף אין לאשר יציאה לעבודה, הכל מתוך ההנחה כי מדובר במעצר לכל דבר ועניין **(ראה לעניין זה בש"פ 77/17 פחוני נגד מדינת ישראל)**.

בהקשר זה לא מצאתי שיש לקבל את נימוק המבקש בדבר המשקל שיש לתת בהחלטה זו לעובדה שלא יצא לשעות התאוררות משך כ- 4 חודשים, הגם שיש לציין כי המבקש יצא מספר פעמים לבדיקות רפואיות ולפגישות עם סגורו במהלך התקופה כאמור.

גם את טענת ב"כ המבקש בדבר פגם בניהול הראיות בתיק העיקרי לא סברתי שיש לקבל, שכן קיומן של ראיות לכאורה בתיק זה כבר נקבע וממלא משקל העדויות בתיק העיקרי יעשה ע"י המותב השומע התיק.

כפי שכבר קבעתי ופרטתי בהחלטותי הקודמות, המסוכנות הנשקפת מהמבקש הינה גבוהה, בעיקר בהתחשב בעברו המכביד, אשר כולל ביצוע אותן העבירות פעם אחר פעם, לעיתים, תוך שהוא מפר תנאי מעצר בהם היה נתון.

גם דוח הפרות הפיקוח, שהובא לעיוני מתיקו הקודם של המבקש, ממנו עולה כי לפחות בשני מקרים בוצעו הפרות ע"י המבקש, מעלה את מידת המסוכנות הנשקפת מהמבקש.

על אף הרצון לאפשר למבקש לחגוג החג בקרב משפחתו על בית המשפט לקחת בחשבון את מכלול השיקולים הנוגעים לשלום הציבור, בניהם, חומרת העבירות, עברו המכביד, אפשרות שתיית אלכוהול כחלק מחגיגת החג, אירועים קודמים בעברו של המבקש בהם חזר וביצע העבירות על אף שהיה נתון בתנאים מגבילים ואת פרק הזמן הקצר בו שוהה המבקש בתנאי מעצר אלו.

נוסף על כך, הבאתי בחשבון הבקשה את הלכת בית המשפט העליון הנוגעת לבקשות לפתיחת חלון במעצר בפיקוח אלקטרוני, את בקשתו של המבקש לבלות את ליל הסדר אצל אימו בליווי המפקחים ואת העובדה כי עד כה עמד בתנאי מעצרו.

**לאחר ששקלתי כל אלו, ולא בלי היסוס, אני סבורה שניתן לקבל את בקשתו של המבקש, באופן חלקי ולפרק זמן קצר וקצוב, כך שהמבקש יוכל לצאת מהמעצר בפיקוח אלקטרוני, בערב ליל הסדר 10/4/17 בין השעות 18:00 - 24:00, בליווי ופיקוח אחד הערבים ולאחר שיפקיד סך של 2,000 ש"ח להבטחת תנאי יציאתו וחזרתו בזמן הנקוב.**

ניתנה היום, י"א ניסן תשע"ז, 07 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

