



מ"ת 6154/06/16 - מדינת ישראל נגד רמי שרביט

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד
מ"ת 6154-06-16 מדינת ישראל נ' שרביט (עציר)
פ"ל 6155-06-16
29 ספטמבר 2016

בפני כב' השופטת ליאת שמיר הירש
המבקשת
נגד
המשיב
רמי שרביט (עציר)
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקשת- עו"ד עדי תפוחי

ב"כ המשיב- עו"ד יפעת סיל

המשיב באמצעות ליווי שב"ס

אביו, אמו, אחיו של המשיב

וכן אביה של בת זוגו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה (משלימה)

ביום 29/8/16 ניתנה החלטה מנומקת בעניין בקשתה של המדינה להורות על מעצרו עד לתום ההליכים של המשיב (להלן: "ההחלטה").

בקשת המדינה כאמור הוגשה יחד עם הגשת כתב אישום המייחס למשיב עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף משנת 2004 וללא ביטוח.

במסגרת הדיון בבקשה הציגה ב"כ המדינה את עברו המכביד של המשיב, הן בתחום התעבורה והן בתחום הפלילי וציינה כי תלוי ועומד כנגד המשיב תיק פלילי נוסף, שעניינו העסקת שב"ח, בו הוגשה בקשה למעצרו עד לתום ההליכים של המשיב (מ"ת 28329/07/16).



כמו כן, הציגה ב"כ המדינה דוח רישום הפרות בפיקוח אלקטרוני, בעניינו של המשיב, עת שהה במעצר בית, בגין אירוע קודם בו נתפס נוהג בזמן פסילה (ת/1).

לאחר שמיעת עדות המפקחים, לאחר שניתנה התייחסות לעברו המכביד של המשיב ולאחר שקילת האמור בתסקיר המעצר, מצאתי כי ניתן לשקול את שחרורו של המשיב למעצר בית מלא, תחת פיקוח אלקטרוני, ובתנאי שתתקבל עמדת הממונה על הפיקוח האלקטרוני לעניין כשירותו של המשיב להימצא בפיקוח אלקטרוני ועמדתו לעניין דוח ההפרות, אותן ביצע המשיב במעצרו הקודם.

תגובת הממונה על הפיקוח האלקטרוני לעניין כשירותו של המשיב ניתנה ביום 15/9/16, לפיה בכתובת המגורים בה אמור לשהות המשיב מתקיימים התנאים הדרושים.

בנוסף, ביום ה- 18/9/16 ניתנה עמדתו הכללית של הממונה על הפיקוח, לפיה נרשמו למשיב, במעצרו הקודם, הפרות רבות, חלקן טכניות וחלקן נעוץ ביציאתו של המשיב לחצר הבית ללא אישור.

לאחר שהתקבלה עמדת הממונה כאמור, נדרשה ב"כ המשיב להתייחס למספר מועדים עיקריים בהם נרשמו הפרות, ואלו הם: 1/4/15, 10/4/15, 13/4/15, 30/6/15, 1/7/15 ו- 26-27/6/15.

ב"כ המשיב הציגה מסמכים רפואיים המעידים כי ביום- 1/4/15 קיבל המשיב טיפול רפואי וכי יש בידו אישור מקצין המשטרה ליציאתו.

עוד, הוצגו מסמכים רפואיים הנוגעים ליום ה- 10/4/15 וליום 13/4/15, אומנם, במסמכים אלו לא ניתנה תשובה למשך ההיעדרות שצוינה בדוח, אך מהדוח עולה כי על אף השעות הרבות בהן לא היה המשיב בפיקוח לא נשלח למקום סייר ומכאן ניתן להניח כי לא היה צורך בכך.

מקרה דומה ארע ביום ה- 1/7/15 ובימים 26-27/6/15, גם במועדים אלו לא הצליחה ב"כ המשיב לספק תשובה להיעדרות המשיב, אך גם במקרים אלו לא נשלח סייר למקום כלל.

המקרה היחיד בו מצאתי כי נרשמה הפרה ע"י המשיב, בגינה לא סופק הסבר מניח את הדעת, אשר נשלח בעקבותיו למקום סייר ואף הוגשה תלונה במשטרה התרחש ביום ה- 30/6/15.

יחד עם זאת, לא ברור מה עלה בגורלה של תלונה זו, שכן בסופו של יום לא הוגש כתב אישום כנגד המשיב בגין הפרת הוראה חוקית ועל כן לא מצאתי שיש לזקוף הפרה זו לחובתו, הגם שאתחשב בקיומה.

אם כן, לאחר התלבטויות רבות, אני סבורה כי ניתן לשחרר המשיב ממעצרו, אך זאת לאחר שייעשה איזון בין מידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב לבין תנאי השחרור אותם אקבע, כך שיהיה בהם כדי לאיין מסוכנותו באופן המקסימלי.



בנסיבות אלו, בהתחשב במסוכנותו של המשיב ובנימוקים ובלבטים אותם העליתי בהחלטתי מיום 29/8/16, אני סבורה כי יש לשחרר המשיב בתנאים הדוקים של מעצר בית מלא תחת פיקוח אלקטרוני, פיקוח אנושי וקביעת ערובה כספית גבוהה אשר תרתיע המשיב מלהפר התנאים שיקבעו.

אשר על כן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים כדלקמן :

א. המשיב ישהה במעצר בית מלא 24 שעות ביממה ברחוב סיון 15/2 בעיר אשקלון, תחת פיקוחם המלא של הגב' שרביט חנה, נושאת ת.ז. .. (אמו של המשיב); מר אלחטיב נביל, נושא ת.ז. .. (אביו של המשיב); סמי שרביט, נושא ת.ז. .. (אחיו של המשיב); שלומוב יורי, נושא ת.ז. .. (להלן: "הערבים") ותאסר יציאתו משם במשך כל שעות היממה, למעט עפ"י החלטה מפורשת של בית המשפט וגם זאת בליווי צמוד של אחד הערבים.

בנוסף, יוטל על המשיב פיקוח אלקטרוני למשך 24 שעות ביממה, כאמור בחוות הדעת אשר הוכנה ע"י הממונה על הפיקוח. על המשיב לשתף פעולה עם הממונה על הפיקוח האלקטרוני ולציית להוראותיו. רק לאחר שניתן יהיה להפעיל את הפיקוח האלקטרוני, יוכל המשיב להשתחרר ממעצרו.

מובהר בזאת למשיב כי אסורה עליו היציאה מהבית אל החצר.

ב. המשיב יפקיד סך של 15,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ג. המשיב ימציא ערבות עצמית על סך של 30,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ד. תחתמנה ערבויות צד ג' כל אחת על סך של 30,000 ₪, על ידי כל אחד מהערבים הנ"ל, להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ה. מובהר לערבים כי תנאי מתנאי הערבות הינו חובתם להימצא במחיצת המשיב, וכן לפקח על תנועות המשיב באופן הדוק ובאופן שאחד מן הערבים לפחות ימצא במחיצתו 24 שעות ביממה. ועוד מוטלת על כל אחד מהערבים החובה לדווח מיידית דבר כל הפרה למשטרת ישראל.

ו. מורה על פסילתו של המשיב עד תום ההליכים.



ז. יפר המשיב תנאי מתנאי השחרור - יעצר על-אתר.

מובהר כי במידה ולא יהיה בידי המשיב להפקיד את ההפקדה הכספית שנקבעה, לא ישוחרר ממעצר.

עותק החלטה זו יישלח על ידי המזכירות אל הממונה על הפיקוח האלקטרוני.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ו, 29/09/2016 במעמד הנוכחים.

ליאת שמיר הירש , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, אני מעכבת את ביצוע החלטתי זו עד ליום 30/9/16 בשעה 12:00.

במידה ויוחלט שלא להגיש ערר- תודיע על כך המבקשת לב"כ המשיב ולנציג שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ו, 29/09/2016 במעמד הנוכחים.

ליאת שמיר הירש , שופטת