



מ"ת 61398/02/16 - מדינת ישראל נגד אברהם אלחננת (עציר)- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 61398-02-16 מדינת ישראל נ' אלחננת(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ עו"ד שלומי שוחט
נגד
המשיב
אברהם אלחננת (עציר)- בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד יוסי הכהן

20 מרץ 2016

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים על רקע כתב אישום המייחס ביצוע עבירות של גניבת רכב ונהיגה ללא רישיון.

1. על פי העובדות בתאריך 24/2/2016 סמוך לשעה 19:00, גנב המשיב רכב מסוג מזדה 5 מ.ר. 45-267-14 (להלן: "הרכב"), השייך לאמנון כהן (להלן והמתלונן) בכך שבעת שהמתלונן החנה את הרכב בסמוך למכולת במושב בית הגדי, נכנס המשיב אל הרכב, הניע נסע מהמקום. סמוך לאחר מכן הגיע המשיב כשהוא נוהג ברכב למחסום מיתר, שם נעצר לפני שהספיק להעביר את הרכב אל שטחי הרשות הפלסטינאית. בעשותו את המתואר לעיל, נהג המשיב ברכב מבלי שהחזיק בידיו רישיון נהיגה כדין.

2. ב"כ משיב הסכים לקיומן של ריאות לכאורה לאור תפיסתו של המשיב נוהג ברכב ובדרכו לעבור את המחסום לשטחי הרשות הפלסטינית. אשר לעילת מעצר טען כי במקרה דנן לא קמה עילת מעצר. לדידו, מדובר בעבירת רכוש שאינה מתחכמת, אין ראיות לכך כי בוצעה יחד או בהסתייעות עם אחרים, לצד העובדה כי המשיב נעדר עבר פלילי.

לטענתו, העובדה שנגד המשיב הוגשו כתבי אישום בשני תיקים נפרדים המתנהלים נגדו, אין בה כדי להשפיע על עילת המעצר הגם שכתב אישום אחד מייחס למשיב עבירות של התפרצות לדירת מגורים, וכתב אישום שני מייחס לו עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה. בהתייחסו לעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה הוסיף כי גם בביצוע עבירה זו עליה אין חולק בהינתן שהמשיב לא הוציא רישיון נהיגה מעולם, טען כי מדובר בעבירת תעבורה וכי רק במצבים חריגים תקום עילת מעצר בעבירות תעבורה. לאחר האמור, ביקש להציג חלופת מעצר בביתו של המשיב בפיקוחה העיקרי של אימו ובסיוע אחיו שהוא בן 30.



3. ב"כ המדינה עתרה למעצרו של המשיב בעילה של מסוכנות, ולכל הפחות, ונוכח גילו הצעיר של המשיב והעדר הרשעות טענה כי יש להידרש לתסקיר מעצר. לטענתה, הגם שלמשיב אין הרשעות קודמות, עומדים ותלויים נגדו שני הליכים פלייליים. האחד מתנהל בבית משפט לנוער, בעבירות של התפרצות למגורים, גניבה והיזק בזדון. השני, בבית המשפט השלום בבאר שבע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, איומים (2 עבירות) וחזקת סכין שלא למטרה כשרה. ב"כ המאשימה פרטה באותם תיקים והמעשים המיוחסים למשיב וטענה כי השילוב של האמור מקים עילת מעצר.

4. תיק 34385-11-15 הוגש לעיוני במהלך הדיון שהתקיים ביום 9.3.2016 ותיק הנוער שלא היה באותה עת בידי ב"כ המדינה הוגש על פי בקשתי כבר באותו יום.

לאחר שעינתי בחומר הראיות בתיק דנן ועיינתי בשני התיקים התלויים ועומדים נגד המשיב, אני קובעת קיומה של עילת מעצר.

5. במקרה לפני, מדובר בביצוע עבירות של גניבת רכב ונהיגה ללא רישיון נהיגה. על פי הראיות, גנב המשיב את הרכב מהיישוב בית הגדי ונהג בו עד למחסום מיתר למחסום המפריד בין שטחי ישראל לשטחי הרשות ועל מנת להעבירו לשטחי הרשות.

המתלונן, אמנון כהן, סיפר בהודעתו במשטרה כי סמוך לשעה 19:00 נכנס למכולת ביישוב על מנת לרכוש כיבוד לשיבה בה השתתף, מה שארך כ-10 דקות, ובצאתו מהמכולת גילה שרכבו נעלם. המתלונן מסר כי נעל את הרכב ואף הפעיל את האזעקה.

6. בחקירתו, טען המשיב כי אותו אחד שהוא לא מכיר, ביקש ממנו להעביר את הרכב תמורת 800 ₪ שישולמו לו לאחר שיעבור את המחסום, הוא קיבל את הרכב בשגב שלום ונדרשה לו שעה להגיע למחסום מיתר. "הסיפור" של המשיב רווי בסתירות מהותיות שלא מצאתי צורך לפרט בהן בהינתן הסכמת ב"כ לקיומן של ראיות לכאורה, אם כי אלה מצביעות במובהק כי המשיב הסתבך מאוד בשקריו.

מהאמור, והגם שהייתי מקבלת טענת ב"כ כי אין כל ראיה לכך שגניבת הרכב בוצעה עם אחרים, הרי שבנתונים הקיימים, המשיב גנב את הרכב לבדו ואם עשה כן, הרי בתחום רב עשה משהצליח להתגבר על מערכות תחום הקיימות כיום, ולנטרל את האזעקה ולהתניע את הרכב ללא מפתח הרכב.

לטענת המשיב, הוא התקשר בשעה 17:00 ביום האירוע למאן שהוא אשר נתן לו את הרכב, לא ידע למסור עליו פרטים, גם לא את מספר הטלפון שלו, כשיום קודם פגש בו בשגב שלום, לא ידע כי הרכב גנוב והסברו להעדר מספר הטלפון של אותו אחד, אין לקבל.



7. כאן המקום לציין ולהדגיש כי **"סיפורו"** של המשיב מוכר היטב למותב זה, זהו סיפור החוזר על עצמו פעם אחר פעם וכולל את אותם "מוטיבים" שהעיקרי בהם הוא **דמות גבר, ערטילאית**, מציעה הצעה, הקשר נוצר טלפוני וחסר מספרי זיהוי, קיומה של פגישה חפזה, תמורה כספית שתינתן מעבר לשטחי הרשות, הנעת הרכב באמצעות מפתח "נעלם", התעלמות מופגנת מכך שרכב זועק "גנבו אותי".

הסיפור, אינו תואם את ניסיון החיים והגיונם. אדם לא יוצא לגנוב רכב ולסכן עצמו עם אנשים שאינו מכיר ועל סמך של שיחת טלפון עלומה ופגישה חפזה, לא דווקא עם אלה שאותם הוא מכיר ועליהם סומך. העובדה שהצליח להניע במהירות רבה את הרכב מצביעה על התארגנות, על תחכום, על יכול וגם על שכפול מפתח שהרי היה להתגבר על מערכות המיגון הקיימות ברכב.

8. גניבת כלי רכב והעברת לשטחים, מתבצע כמעט כל יום, מה שהוגדר בעבר מכת מדינה חי ונושם אם כי כבר אינו מכה, שכן, למרבה הצער, הפך לדבר שבשגרה וכמעט מקובל כפי שניתן להתרשם מהתייחסות הסנגור לעבירות מסוג זה.

לבית המשפט אין פריבילגיה להתייחס לגניבת רכב כדבר שבשגרה, גניבת רכבו של אדם אינה עניין של מה בכך כפי שמבקש הסנגור להציג.

9. בהינתן קיומן של ראיות לכאורה, קמה עילת מעצר ואין מדובר בעילת מעצר בעוצמה נמוכה. בנסיבותיו של תיק זה סבורתני כי עצם המיוחס למשיב בכתב האישום הוא לכשעצמו מקים עילת מעצר, הגם שעבירות רכוש אינן מקימות עילת מעצר סטטוטורית.

בפסיקה נקבע ולא אחת, כי עבירות של גניבת רכב הן מסוג העבירות שיש בהן מסוכנות אינהרנטית נוכח הפוטנציאל להתפתחות אלימה, ראה בש"פ 45/10 מסראוה נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים].

המשיב שהוא רק בן 18.5 נהג ברכב הגנוב ללא שלמד בכלל לנהוג, ובכך יצר סיכון כלפי נהגים אחרים, כלפי הולכי רגל. הגם שהמדינה לא ציינה את הדבר, ברור ומובן מאליו כי המשיב נהג ללא תעודת ביטוח חובה ובכך יצר סיכון מסוג אחר, סיכון כלכלי שיכול היה להיווצר אילו התרחשה תאונה, והסיכון הכלכלי הוא נגזרת של תוצאותיה של התאונה ככל שהייתה מתרחשת.

עילת המעצר מתעצמת לאחר בחינת כתבי האישום בתיקים התלויים נגד המשיב, בהם עייתי היטב.

בתיק הנוער המתנהל נגדו מיוחסות לו עבירות של התפרצות למגורים, גניבה והיזק בזדון ותיק נוסף בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש, שתי עבירות איומים והחזקת סכין שלא למטרה כשרה.



לגבי התיק השני שחברי טען שאין לנו עניין בו כי מדובר בעבירת אלימות, שם כאמור מדובר בתקיפה הגורמת חבלה של ממש, החזקת סכין. בכל הנוגע לעבירות רכוש בשילוב עם החזקת סכין זה יכול רק להגביר את המסוכנות הנובעת ממי שמסוגל גם לבצע עבירות רכוש ויחד עם זה הוא מחזיק סכין.

ניתנה והודעה היום י' אדר ב' תשע"ו, 20/03/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהינתן קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, וטרם החלטה סופית בבקשת המבקשת למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, מתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

התסקיר יוגש עד ליום 10.4.2016.

קובעת לדיון ליום 10.4.2016 בשעה 14:00.

המזכירות תעביר העתק החלטתי בצירוף כתב האישום לשירות המבחן.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום י' אדר ב' תשע"ו,
20/03/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**