

מ"ת 18/07/2018 - מדינת ישראל נגד אמירabo חليس

בית המשפט המחויז ב חיפה

מ"ת 18-07-2018 ישראל נ'abo חليس(עוצר בפיקוח)

תיק ייצוג: 295681/2018

לפני כבוד השופט ניצן סולמן

ה牒בוקש: מדינת ישראל

נגד
המשיב:
אמירabo חليس (עוצר בפיקוח)

החלטה

1. בקשה לאפשר יציאת המשיב לעבודה, אגב הסרת המעצר באיזוק.

2. כנגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ולצריכה עצמית (שתי עבירות); תחילת כל האישום "יחס עבירות נוספות אך לאחר תיקינו אלו הסוגיות שנותרו".

3. ביום 18/9/20 הורה כב' השופט פורת לשחרר את המשיב למעצר באיזוק ב"בית חם", בתנאי מעצר בית מלאים "עד התיצבות החלופה".

4. ביום 18/11/26 נקבע חלון במעצר באיזוק, בכל 12 לחודש; ביום 12/16 אף נפתחו חלונות לחג.

5. ביום 19/1/28 הוגשה בקשה לאפשר למשיב לצאת לעבודה; המבקשת התנגדה לבקשתה הן לאור תסקרים קודמים אשר קבעו כי אין ליתן אמון במשיב, והן לאור העובדה כי יציאה לעבודה אינה עולה בקנה אחד עם מעמד עוצר באיזוק.

6. ביום 19/2/18 נחקרו בפני מפקחי העבודה המוצעים- ה"ה" שהחבר אAMIL והנרי (אב ובנו); שני המפקחים הותירו רושם מהימן ביותר, סמכויות ויכולת הצבת גבולות; לאחר הדיון ראייתי להזמין תסוקיר משלים; בתסוקיר המשלים- **שירות המבחן התרשם כי המשיב נרתם להליכי הטיפול, משכך מסוכנותו פחתה ועל כן הומלץ לשלבו ביציאה לעבודה**

7. ההכרעה בהליך אינה פשוטה; מחד, חלוף הזמן אינו רב- כשישה חודשים בלבד, במעצר באיזוק; מנגד- הגעתו לכל מסקנה, כי יש גורמים המティים הcape, המצדדים בקבלה הבקשה לעיון חזר.

- ראשית- אין חולק כי מציאות תעסוקה והשתלבות במעגל העבודה קיבלו ערך ומעמד עצמאי בבחינת בקשות לעיון חוזר; ראה בש"פ 5825/06 גולדבלט; בש"פ 7206/06 אגרונוב; עם"ת 12-12-47278.
- כך, למשל מבקש אשר שוחרר למשך בית, הפנה לעבודה- מ"ת 11-07-49287, כשבית המשפט קובע כי "על בית המשפט להביא בחשבון כי מעצר בית ממושך עלול לפגוע בפרנסתו של הנאשם ושל בני ביתו התלוים בו למחיהו. שיקול זה אינו היחיד ואני החשוב ביותר, ואולם לא ניתן להתעלם ממנו במסגרת בוחנה של מכלול השיקולים הרלוונטיים להחלטה". (ראה גם בש"פ 11/5564)
- 막ה נוסף אותו רואה אני להביא הנה בש"פ 11/427; שם מדובר במשמעות שהי מצוי באיזוק ונטען נגדו כי הפר התנאים; חרב זאת ראה כב' בית המשפט העליון, נוכח עבר המשיב, להורות על אפשרות יציאתו לעבודה; כב' בית המשפט העליון מפנה לפסיקה העניפה בנושא "חשיבותה הרבה שיש בהשתלבותו של הנאשם במעגל העבודה והתעסוקה...." כאמור שם.
- שנית- קיימת התרשומות שירות המבחן הן בדבר **פחתת המסתוכנות והן בדבר היררכיות טיפולית**, אגב המלצה על **שילוב המשיב בעבודה**.
- שלישית- מדובר במשיב נעדר הרשעות קודמות (ראה סעיף 5 לבקשתה למעט"ה) ולא הפרות רביעית- לא ניתן להתעלם מתיקון כתב האישום; אמן עסוקין בעבירות סמים, אך ככל הנוגע למרות החזק- עבירות של הפרעה לשוטר ושיבוש נמקהו מכתב האישום חמישית- מדובר בנסיבות מיוחדות של מי שעבר הליך טיפול בחלופה בבית חם.
- ששית- המשיב הוודה בהליך העיקרי; אמן מדובר למי שחזקת החפות אינה עומדת לו עוד, אך באופן טבעי מי העומד בפני גזרת דין ינהג קלה כחמורה.
- זאת ועוד- ההודאה מלמדת על נטילת אחריות והבנת פסול (ראה לمثال בש"פ 8892/03 לחיאנו).
- זאת ועוד- אין מדובר במקרה רגיל ומובהר בזאת למען הסר ספק כי חלוף זמן של 6 חודשים באיזוק אינו בגדר חלוף זמן ניכר, לצרכי עיון חוזר; יחד עם זאת- **הסיום בתיק העיקרי**,CSI, כשייקול מרכז, הצד הליכי טיפול, ובצד התרשומות שירות המבחן והתרשומות מהותית מהמפתחים, מטה הקפ.

18. סוף דבר אני מורה כדלקמן-

עד ליום 19/3/19 יעמדו התנאים בתיק כפי המציאות כיום, על מנת לאפשר לבקשת להציג.

החל מיום 19/3/19 יוסר האיזוק, תיחתום פקודת שחרור, ויחולו התנאים הבאים -

כל עוד שווה המשיב בבית חם, יהיו התנאים תנאי מעצר בית, יפקחו עליו המפקחים שאושרו בתיק, ובחולנות בסופ"ש שאושרו בתיק; **המשיב יוכל לצאת לעבוד בלבד מי מהמפקחים אשר נחקרו (ה"ה שוחיבר) מדי יום בין השעות 6:40 ועד 17:00** ולצורך כך מאושרים לו חולנות.

הפרת תנאי הפיוקה תעבירה לכך כי המשיב יוחזר למעצר באיזוק ללא חולנות עד גזר הדין בעניינו

19. המועד הקבוע מבוטל. לשגר לאיזוק ולצדדים

ניתנה היום, י"ט אדר ב' תשע"ט, 26 מרץ 2019, בהעדר
הצדדים.