

מ"ת 16/02/61041 - מדינת ישראל נגד טראד עמאש (עציר, סامي עמאש (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 Mai 2016

מ"ת 16-02-61041 מדינת ישראל נ'
עמאש(עציר) ואח'
לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

המבקשת
מדינת ישראל
נגד
המשיבים
1. טראד עמאש (עציר)
2. סامي עמאש (עציר)

nocchim:

ב"כ המבקשת - עו"ד פיקר

ב"כ המשיב 1 - עו"ד אבןון

המשיב 1 הובא באמצעות שב"ס

החלטה (בעניינו של משיב 1)

יש לקרוא החלטה זו ביחיד עם החלטתי מיום 30.3.16, שבסיומה צייתי - נוכח בקשה של הסגנור להציג חלופה אחרת לזו שנבנהה באותו דין ונמצאה לא מתאימה - כי בנסיבותיו של משיב 1 תידרש חלופה מעולה ביותר.

לאחר אותו דין פנה הסגנור לביהם"ש וציין כי מצא חלופה שאותה הוא מבקש להציג לשירות המבחן, וביקש שירות המבחן אכן יבחן אותה. בית המשפט הורה שעל שירות המבחן לבדוק את החלופה.

היום הונח לפניי تسוקיר משלים בעניינו של המשיב. שירות המבחן בחר ארבעה מפקחים פוטנציאליים - אביו, דודו חלייל, בן דודו עזאם, וקרוב משפחה נוסף ג'ומעה. שירות המבחן הגיע למסקנה כי מדובר באנשים אחרים אחראים ורציניים שהביעו דאגה ואכפתיות כלפי המשיב, ניכר כי הם מבינים את משמעות המעצר בפיקוח אלקטרוני ויצלו לו להיות מפקחים ראויים עברו המשיב. צוין כי הם יכולים להציב גבולות והם התחייבו כי ידוווו למשטרה אם המשיב יפר תנאים. עוד צוין

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - loi © verdicts.co.il

שירות המבחן כי המפקחים תיארו את המשיב כבוחר רגוע ושקט שדואג לעובdotו ולבני משפחתו ומתיחס לכלם בכבוד. הם הביעו פלייה לגבי האשמות כלפי ודבריהם אינם מוכרים להם כאדם המסוגל לפגוע אחר. הם הביעו ביקורת כלפי נסיבות מעצרו.

בסוף דבר מליץ שירות המבחן להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו בכפר ג'יסר אל אזרקה בפיקוח ארבעת המפקחים שנבחנו. שירות המבחן מצין כי אף שרמת הסיכון הנובעת מהמשיב להישנות מעשים דומים היא ביןונית, הרי שהחלופה המוצעת יכולה להפחית באופן משמעותי הנסיבות העיריות דומות למינוס לו.

טענת ב"כ המבקשת כי חרב המלצה שירות המבחן, אין להורות על שחרור המשיב, או על מעצר בפיקוח אלקטרוני. לדבריה, אין לשכוח את המסתוכנות הגבוהה ביותר שנובעת מעשי של המשיב. היא מצינת כי המשיב אינו צולח את המשוכה הראשונה הנדרשת, כפי שקובעת הפסיקה, על מנת שביהם"ש יורה על חלופת מעצר והוא יכולת לתת אמון במשיב עצמו. מצירה התובעת כי למשיב הרשותות קודמות, כפי שצווינה בתסוקיר הקודם, בין היתר הרשעה שמתיחסת לאיליות לפני אשתו. נוכח דברים אלה, אף שהמפקחים על פני הדברים נראים אנשים רציניים ונורמטיביים, מביאה התובעת פלייה על כך שבאונן קצינת המבחן הם הביעו פלייה על המיוחס למשיב וצינו כי הוא בן אדם שאינו מסוגל לפגוע אחר. לדבריה, מצופה היה כי אנשים שמכירים את המשיב, ידעו על עברו הפליליומי שידוע על עברו הפלילי לא יוכל לתארו כאדם שאינו מסוגל לפגוע אחר. בכך מוסיפה התובעת את העובדה שהמשיב עצמו מכחיש את הרשותות הקודמות שלו, וטעון כי המעשים שבהם הורשע לא נעשו על ידו. נוכח אלה, מצינת התובעת כי לא ניתן להורות על שחררו של המשיב לכל חלופה.

טענת הסנגור, אלמלא סבר בית המשפט שחלופת מעצר תסכוון, לא היה אפשר בחינה נוספת בידי שירות המבחן. לטענתו, בית המשפט דרש מפקחים מעולים והנה נמצאו מפקחים מעולים. אמנם, לחיקם עבר פלילי בעירות בנייה, אך מדובר בעבר שאינו רלוונטי וגם ב"כ המאשימה עצמה צינה כי אינה זוקפת את העבר האמור לחובת המפקחים. מאוחר שירות המבחן מצא שמדובר במפקחים שכולים לצמצם את הסיכון שנש�� מהמשיב בצורה משמעותית, ומתחילת דרכו היה בסיכון בניוני ולא בסיכון גבוה, התוצאה צריכה להיות מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, ולא מאחורי סוג ובריח.

משמעותי את טעוני הצדדים ועינתי בתסוקיר שירות המבחן. אכן, עולה מהtasukir כי המפקחים כלעצמם הם אנשים רציניים ונורמטיביים. ואולם, צודקת לטעמי התובעת בדבריה כי העובדה שהם מתארים את המשיב כמו שאינו מוכר להםcadem המסוגל לפגוע לאחר מעוררת קושי של ממש. מדובר בכך שהוא עברות פליליות. אחת מההרשעות מתייחסת לפגיעה באשתו, וכן גם הביטוי שננקט על ידי המפקחים באוני קצינת המבחן כי מדובר בכך שמתיחס לכלם בכבוד ודווג לבני משפחתו מעורר סימן שאלה מסוים.

חשוב לציין, כי עסקינו בעירה שנערכה תוך שימוש בנشك ולפיכך בהתאם לסעיף 22 ב (ב) לחוק המעצרים, לא יוטל מעצר בפיקוח אלקטרוני על מי שביהם"ש נמצא כי יש לעצמו, אם הוא נאשם באחת מרשימות עבירות, ובهن עבירות שנערכו תוך שימוש בנشك, אלא אם כן שוכנע בית המשפט, מטעמים מיוחדים שירשמו, כי בשל נסיבות ביצוע העבירה או נסיבותו המיוחדות של הנאשם ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני. לאחרונה ניתן בית המשפט העליון דעתו

לאותם "טעמים מיוחדים" וקבע בבש"פ 2472/16 **זיתוני נ' מדינת ישראל** [3.4.16] כי הטעמים המיוחדים קשורים במצב בריאותו של הנאשם או מצוקה מיוחדת שמננה הוא סובל או נסיבות מילוט שקשרות בדרך הקונקרטית שבה עברה העבירה, או צרכי שיקום מיוחדים. במקרה שלפנינו, לא מתקיים אף לא אחד מאותם טעמים מיוחדים, לא ניתן לומר כי הנسبות של ביצוע העבירה מצדיקות חריגה מהוראות החוק, ולא מצאתי טעם מיוחד אחר שצדיק במקרה דין הוראה על מעצר בפיקוח אלקטרוני, תחת מעצר אחורי סORG ובריח. אשוב ואציג את החומרה היתרה של המעשה המיוחס למשיב, אשר תלה בעזרת איזיקון מטען מאולתר, שיכל להתפוצץ בכל רגע, על דלת כל'י רכב של המתalon, שעמו היה לו סכט, והכל - בMagnitude חניה ציבורית. המסוכנות זו עקפת לשמיים, ודומני, כפי שציינתי בהחלטתי הקודמת, כי במקרה דין יש צורך בחילופה מעולה ביותר על מנת שניתן יהיה להסתפק בדבר מה שאינו מעצר אחורי SORG ובריח.

בນקודה זו ATIICHIS בקיצור לטענתו של הסגנור כי אילו סבר בית המשפט כי חלופת מעצר לא תשכנע, לא היה עליו לשולח את המשיב לשירות המבחן פעם נוספת. לא יוכל לקבל טענה זו. בית המשפט מצווה לבחון חלופת מעצר כל אימת שהוא סביר כי קיים סיכוי כלשהו לפגיעה פחותה בחירותו של אדם. כפי שציין הסגנור, גם כאשר מדובר בעבירות רצח בוחן בית המשפט, לעיתים קרובות, אפשרות של חילופה. עם זאת, לאחר שනחשתתי למסקיר הראשון על אודות המשיב ציינתי בהחלטתי כי יהיה צורך בחילופה מעולה ביותר על מנת שניתן יהיה להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני. דומני, כי לא ניתן לטעות בהחלטה זו ובכך שהוא מותירה פתח צר למדי של תקווה לשחרור או מעצר שאינו אחורי SORG ובריח.

לאור כל האמור, אני מוצאת כי לא ניתן במקרה דין להורות על חילופה שאינה מעצר אחורי SORG ובריח ועל כן אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ו, 30/05/2016 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו, שופטת