



מ"ת 61035/08-16 - מדינת ישראל נגד סולטן סאלח, מוחמד אבו שנב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ספטמבר 2016

מ"ת 61035-08-16 מדינת ישראל נ'

סאלח(עציר) ואח'

מ"ת 61017-08-16

בפני כב' השופטת דנה אמיר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. סולטן סאלח (עציר)
2. מוחמד אבו שנב (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד סיון אטיה

ב"כ המשיב 1 עו"ד אבו עמאר

ב"כ המשיב 2 עו"ד סואלחי

המשיבים הובאו על ידי הליווי

[הדיון מתורגם לשפה הערבית באמצעות מתורגמן/נית ביהמ"ש]

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

דיון לעניין הראיות נקבע בעניינם של המשיבים שלפניי, לאחר שהמשיב השלישי בבקשה זו שוחרר בהחלטה קודמת בתנאים הכוללים מעצר בית בפיקוח רצוף של שתי מפקחות לסירוגין ותנאים נוספים. בפתח הדיון ביקשו באי כוח המשיבים שאורה על שחרור המשיבים כבר היום ובתנאים מקלים, נוכח העובדה שהחומר אשר צולם להם אינו קריא ומשכך אינם יכולים לטעון היום לעניין הראיות. שמעתי את תשובת ב"כ המבקשת ולא מצאתי כי המדובר בסיבה בגינה יש מקום להורות על שחרורם של המשיבים.

ראשית, צילום החומר נעשה על ידי נציג של הסנגוריה הציבורית, ודאי שככל שהוא רואה שהחומר אינו קריא בעת הצילום, יכול לפעול להחלפת טונר או התרעה בדבר העניין בזמן אמת. בנסיבות אלה, אינני מוצאת כי נפל פגם בהתנהגות המבקשת ואציין עוד שהדברים הועלו רק בעת הדיון ולא הובאו לידיעת התביעות קודם לכן וייתכן שהיו יכולים

עמוד 1



לסייע לו היו פונים אליהם מוקדם יותר.

בעניינו של המשיב 2 הפנה ב"כ המשיב 2 לבקשת המעצר וציין שכבר ממנה עולה ספק באשר לקיומן של ראיות לכאורה כנגדו, וזאת עוד טרם שעיין במלוא החומר כאמור. זאת נוכח העובדה שלא נמצאו מימצאי ט"א של סאלח על כלי הפריצה או על הרכב שנפרץ, היפנה לכך שסאלח לא היה בתוך הרכב

הפרוץ וכן לכך שאבו קאשק גם בעת שפרט את חלקו של מוחמד במעשים, לא הפליל את סאלח.

ב"כ המבקשת הפנתה לאירוע בכללותו ולכך שמדובר בשלב של ראיות לכאורה. לכך שעל פי תמליל השיחה עם המודיע נחזו שלוש דמויות מסתובבות סביב הרכב שנפרץ. שסאלח שהה במקום יחד עם השניים האחרים ומשכך יש לקבוע קיומן של ראיות לכאורה.

בחנתי את טענות שני הצדדים כאשר ככל שתקום טענה ממשית נוספת לב"כ המשיב סאלח מתוך החומר לאחר שיעיין בו יוכל להעלותה, ומצאתי כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב סאלח, גם אם עוצמתן איננה הגבוהה ביותר.

יש לזכור כי תשתית נסיבתית יכולה לבסס תשתית לכאורית בשלב בחינת ראיות לכאורה. עוד יש לזכור את חשיבות הסברו של הנאשם והשאלה האם הסבריו מחלישים את התרחיש הפלילי העולה מתוך הראיות הנסיבתיות המונחות בפני בית המשפט (ראו בש"פ גולן דנה) במקרה דנן עולה תרחיש פלילי כנגד סאלח מתוך הראיות החלקיות אשר הוצגו בפניי, למשיב אשר שמר על זכות השתיקה אין הסבר אשר מפריך או מחליש את התרחיש הפלילי, בנסיבות אלה כאמור אני מוצאת קיומן של ראיות לכאורה גם כנגד סאלח הגם שאין בעוצמה הגבוהה ביותר.

עילת מעצר קמה בעניינו של סאלח הן בשל העובדה שמדובר בעבירת רכוש אשר היא אף עונה לכינוי "מכת מדינה" וכן לאור העובדה שמדובר בעבירה שבוצעה לכאורה בצוותא חדא. כאשר לכך יש להוסיף את העבירה הנוספת המיוחסת למשיב בעניין תקיפת שוטר, כאשר גם בקשר אליה אני מוצאת קיומן של ראיות לכאורה, הגם שיש טעם בדברי ב"כ המשיב בדבר מקום החבלה והתהיות בקשר לאופן שבו נגרמה החבלה ואלה יתבררו בהליך העיקרי.

עילת המעצר בעניינו של המשיב מתעצמת אף לאור עברו הפלילי והעובדה שהמיוחס לו בכתב האישום בוצע על פי הנטען חודש ימים לאחר שסיים לרצות עונש מאסר ממושך בגין עבירת אלימות וכאשר תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה למשך 7 חודשים.

איני פוסלת בחינת חלופת מעצר לסאלח, מבלי להבטיח שזו תסכון. כידוע על בית המשפט לאזן בין עוצמת הראיות לבין עוצמתה של העילה בעת בחינת החלופה, יחד עם זאת בית המשפט לא יתפשר על חלופה שאיננה הולמת בנסיבות העניין.

לבקשת הסניגור נדחה לדין 11/9/16 בשעה 11:30.



המשיב 1 (סאלח) יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא על ידי הליווי.

יש לאפשר 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות לטלפונים סלולאריים.

בעניינו של המשיב 2 (מוחמד):

טרם ניתנה עמדת הסניגור לעניין ראיות לכאורה, נוכח הצילום הלא קריא של החומר. עמדתי באשר לכך ניתנה בהחלטתי בנוגע למשיב 1 (סאלח). משיב זה אמנם נעדר עבר פלילי אך המדובר בשוהה בלתי חוקי בישראל ומשכך קיים קושי מובנה במציאת חלופה הולמת עבורו.

כך או כך וטרם בחינת עניין החלופה והאם תסכון כלל יש לבחון האם קיימות ראיות לכאורה ולשם כך הדיון יידחה.

נדחה לדיון ליום 18/9/16 בשעה 11:30.

המשיב 2 (מוחמד) יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא על ידי הליווי.

יש לאפשר 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות לטלפונים סלולאריים.

ניתנה והודעה היום ד' אלול תשע"ו, 07/09/2016 במעמד הנוכחים.

דנה אמיר, שופטת