

מ"ת 17/07/60926 - מדינת ישראל נגד מוחמד ג'ולאני, עטא ג'ולאני, מוחמד קווואסמה, איאד אבו כווכ, סامر ג'ולאני, רפuai תמיימי, חמזה תמיימי

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 17-07-60926 מדינת ישראל נ' גולאני(עוצר) ואח'
תיק חיצוני: 267184/2017

בפני	כבוד השופטת שושנה ליבוביץ
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. מוחמד ג'ולאני (עוצר) 2. עטא ג'ולאני (עוצר) 3. מוחמד קווואסמה (עוצר) 4. איאד אבו כווכ (עוצר) 5. סامر ג'ולאני (עוצר) 6. רפuai תמיימי (אחר/נוסף) 7. חמזה תמיימי (אחר/נוסף)

החלטה

1. נגד המשיבים 4,1,2,4 ו-5 (להלן יחד: המשיבים) הוגש כתוב אישום (מתוקן) המיחס להם עבירות כדלקמן:
למשיב 1, באربעה אישומים (1, 2, 4 ו-7), קשרית קשור לביצוע פשע (4 עבירות), ניסיון גניבת רכב בצוותא (2 עבירות), גניבת רכב בצוותא (2 עבירות), שיבוש או הפרעה למחשב או לחומר מחשב (להלן: שיבוש או הפרעה למחשב) והכשלת שוטר במלוי תפקידו.
2. למשיב 2, באربעה אישומים (1,2,3 ו-5), קשרית קשור לביצוע פשע (3 עבירות), ניסיון גניבת רכב בצוותא, גניבת רכב בצוותא (2 עבירות), שיבוש או הפרעה למחשב (2 עבירות), נהיגה פוחצת של רכב, הצלת שוטר במלוי תפקידו, וחבלה בצד רכב.
3. למשיב 4, בשלושה אישומים (3, 7 ו-9), קשרית קשור לביצוע פשע (2 עבירות), גניבת רכב בצוותא (2 עבירות), חבלה חמורה לרכב, שיבוש או הפרעה למחשב וקבלת רכב גנוב.
4. למשיב 5, בשלושה אישומים (2, 5 ו-6), קשרית קשור לביצוע פשע (3 עבירות), ניסיון לגניבת רכב בצוותא (2 עבירות).

עבירות), גניבת רכב בצוותא (2 עבירות) והפרת הוראה חוקית (2 עבירות).

2. בד בבד עם כתב האישום הוגשה בקשה לעזר את המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים.
3. המשיבים חולקים על קיומן של ראיות לכואורה ביחס לכל האישומים המיוחסים להם. אומר כבר עתה כי לאחר שעניינו בחומר החוקה מצאתי כי יש בו כדי לבסס ראיות לכואורה ביחס למעשים המיוחסים להם.
4. בהתאם תחילת החלק הכללי של כתב האישום ולאחר מכן אנמק את הטעמים העיקריים העומדים בסיסו מסקנתני תוך התייחסות לכל אחד מהאישומים לפי סדר הופעתם בכתב האישום.

רקע כללי

5. בחלק הכללי של כתב האישום מתואר כי בחודשים יוני-יולי 2017 קשו המשיבים קשר שטטרתו גניבת כל רכב מירושלים וסבירתה והברתם לשטחי הרשות הפלסטינית (להלן: האיזור). הגניבות של הרכבים בוצעו באמצעות מפתחות משוכפלים.
6. אישומים 1, 3 ו-4 עניינים בפרשה הקשורה לאדם בשם עסאם רג'בי (להלן: רג'בי) אשר עבד בעת הרלבנטית במסוך "גולד מוביל" בגבעת שאול בירושלים (להלן: המוסך) בתפקיד מכונאי ובוחן רכב. רג'בי העביר למשיב 2 מספריו של דרכם של רכבים שהגיעו לטיפולים במסוך ואת פרטי בעלי הרכבים וכתובותיהם. יומם לפני הגניבות או מספר שעות קודם לכן, רג'בי הגיע למקום חניה הרכבים ובדק האם הם נמצאים במקום.

7. בהודעותיו קשר רג'בי את המשיבים 1 ו-2 לגניבת הרכבים. לפי דבריו הוא קיבל ממשיב 2 רשותה של מכונית שעתידות להיכנס למוסך. הוא הסביר כי ידע שרכבים אמורים להיכנס למוסך שכן סמל המוסך ושםו הופיעו על מסגרת לוחית הרישוי של הרכב. רג'בי הוסיף ואמר כי חלק מהרכבים נגרם נזק במשך זמן רב על רקע רכב יזקק לשירותי המוסך. כאשר אותו רכב הגיע למוסך, רג'בי בדק ברשותה שקבל מהמעשים, ועדכן את המשיבים בקשר. היה בידו כל המידע הנדרש לצורך גניבת הרכב, כתובות, קודן ומספר של דרכם אלה נמסרו למשיבים. בהודעותיו רג'בי גם פיצח את מילוט הקודם בהם השתמשו המשיבים בשיחותיהם לגבי גניבות הרכבים (ראו במילוי הועדתו מיום 19.7.17).

8. אישומים 3 ו-7 מיוחסים למשיב 4 אשר ניהל ברמאללה עסק להתקנת ציוד אלקטרוני לרכב, לרבות שכפול מפתחות לרכב. לפי אישומים אלה משיב 4 עשה שימוש במספרי השלדה לצורך שכפול מפתחות

חדשים לרכיבים. הוא יצר קשר עם אזרח ירדני המכונה "האני באני" (להלן "הירדני") אשר על פי מספרי השלדה סיפק לו מספרי CODE PIN KEY ייחודיים לכל רכב, הנחוצים לשם שכפול מפתחות חדשים לצורך פריצת הרכבים, התנעתם וגניבתם. בנוסף המשיב 4 החזיק בעסקו מכשיר לחירית מפתחות על פי KEY CODE המאפשר שכפול מכני וחיריטה של מפתח לרכב. באמצעות מספרי KEY CODE החדש אוטם קיבל המשיב 4 מהירדני, או חרט בעצמו, שכפל מפתח חדש לכל רכב לשם פריצת הרכבים והtanעתם.

9. בהמשך העביר המשיב 4 את מספרי KEY CODE PIN שקיבל מהירדני למשבים. המשבים חיוו אותו לסורק ייעודי למחברי רכב וזאת על מנת לקדד מחדש את המחשב המקורי ברכב ולהתאים למפתח המשוכפל תוך ביטול הקידודים המקוריים של המפתחות המקוריים שנעו עלי ידי יצרן הרכב במחברי הרכב באופן שמאנו ולהבא ניתן להתנייע את הרכב אך ורק באמצעות המפתח המשוכפל.
10. יתר האישומים מתיחסים לקרים של גניבות רכב שבוצעו על ידי מי מהמשבים באמצעות מפתחות משוכפלים מבלי הקשרו לרג'בי או למשיב 4.

ראיות לכאהר לגבי כל אחד מהאישומים

11. **באישור הראשוני** מוחסם למשבים 1 ו-2 כי בסמוך ליום 10.7.17 הם קשרו קשר עם רג'בי לגנוב בצוואתו חד רכב מסווג יונדי על מנת להעבירו לאזרו. ביום 10.7.17 ניגש רג'בי למקום חניתת הרכב. ביום 11.7.17 יצאו משיבים 3-1 מהאזור כשהם מצויים בסורק ייעודי למחברי רכב וחיפשו אחר הרכב. הם חנו ברחוב גולדה מאיר, המשיב 3 ניגש לרכבו אשר חנה במקום בעוד המשיבים 1 ו-2 ממתינים ברכבם. המשיב 3 נכנס לרכב והכנס את המפתח המשוכפל למתג התנועה של הרכב. שוטרים שהבחינו במתראות עצרו את המשיב 3 ובכך מנעו את גנינת הרכב. המשיבים 1 ו-2 שהבחינו בשוטרים פתחו בנסיעה פראית מהמקום על מנת להימלט מידיהם כאשר המשיב 2 נוהג ברכב ולצדו המשיב 1. עם התקראות הרכב המשטרתי לרכבם פנו המשיבים 2-1 ימינה תוך חציית נתיבי תנועה בפתאומיות וזאת כאשר האור ברגע זה היה אדום ותוך סיכון המשתמשים בדרכם.

12. הראיות הקשורות את המשיבים 1 ו-2 לאיושם זה הן הودעת המתלוון לפיה הרכב טופל במוסף והוא בידי המושך כל פרטיו כולל כתובתו, מספר הרכב והקוד של הרכב; איicon הטלפון של רג'בי במקומ יום לפני הגניבה, ביום 7/10; הקלטות של שיחות בין המשיבים מהן עולה כי רג'בי שוחח עם

המשיבים 2-1 דוחות להם שהרכב נמצא במקומות (תמלילי שיחות כוללות מילוט קוד שפוענוו) לאחר עדותם של רג'יבי, כגון סוג רכב, דגם ומספר שלדה); דוחות פעולה המתעדדים את תפיסת המשיב 3 בעת שנכנס לרכב, את המעקב המשטרתי שבוצע אחרי רכבם של המשיבים 1 ו-2 ואת הבריחה המסוכנת שביצעו משיבים אלה תוך חציית רמזור באדם (דוחות פעולה מיום 12.7.17 ומיום - 19.7.17); מפה המתעדדת את המיקום המדוק בו חזו המשיבים באור באדם (מיום 23.7.17); איתור הטלפון הנייד של המשיב 3, אותו משיב שתפקידו היה לפרט את הרכב ולהתנייעו, ברכב של המשיבים (דוח פעולה מיום 12.7.17) ודיו"ח מסכם של חקירת מז"פ לפיו הכניסה לרכב בוצעה, ככל הנראה, על ידי מפתח תואם.

.13. באישום השני מיוחס למשיבים 1, 2 ו-5 כי בסמוך ליום 7.7.17 קשרו קשר לגנוב בצוותא חדה רכב מסווג פולקסוואגן שירוקו. ביום 7.7.17 שכפלו מפתח לרכב ובאמצעותו גנבו אותו מהמקום בו חנה והעבירו אותו דרך מחסום שועףאט משטח ישראל לאיזור.

.14. הראיות הקשורות את המשיבים 1 ו-2 ו-5 לאיושם זה הן הודיעת המתלוון לפיה רכבו נגנב מרחוב האצל 17 בגבעה הצרפתית; איכון הטלפונים של המשיבים במקומות בזמן של גניבת הרכב; הקטלות של רצף שיחות בין המשיבים, המתחילה ביום 6/7, היום בו נרכמת התוכנית ובהמשך שיחות במהלך היום בו בוצעה הגניבה, בהן מוזכר שם הרכב וסוגו; התאמת בין מסלול האיתורן לאイكونים ולשיחות ובדיקה שנערכה במערכת המשטרתית ממנה עולה כי בעת הרלבנטית נגנב רכב אחד בלבד מסווג זה, הוא הרכב הנדון (מצר מיום 17.7.17).

.15. באישום השלישי מיוחס למשיבים 2 ו- 4 (יחד עם משיב 3) כי בסמוך ליום 19.6.17 קשרו קשר עם רג'יבי לגנוב בצוותא חדא רכב מסווג יונדי. ביום 19.6.17 שלח המשיב 2 למשיב 4 באמצעות הטלפון הנייד השיך לו את מספר השלדה של הרכב. המשיב 4 שלח לירדני את מספר השלדה וקיבל ממנו מספר PIN CODE-PIN CODE KEY באמצעות שכפל מפתח חדש לרכב לצורך פריצתו, התנועתו וגניבותו. ביום 22.6.17 הגיע רג'יבי למקום הימצא הרכב על מנת לאתרו. ביום 23.6.17 גנבו המשיבים 2 ו-3 את הרכב ממוקם חנייתו. הם פרצו לרכב באמצעות המפתח המשוכפל והתנייעו אותו באמצעות סורק ייעודי תוך וקידוד מחדש של מחשב הרכב כך שייתאים למפתח המשוכפל. מסיבה שאינה ידועה בהמשך הדרך נטשו את הרכב ונמלטו מהמקום.

.16. הראיות הקשורות את המשיבים 2 ו-4 לאיושם זה הן הודיעת המתלוונת לפיה רכבה נגנב מהחניה ברחוב הגפן במברשת ציון; התקשורת בין המשיבים ביום 19/06 לפייה משיב 2 העביר למשיב 4

את מספר השלדה של הרכב ומשיב 4 פונה לירدني ומקבל קוד לשכפול מפתח (מצר מיום 19.7.17 המתעד את ההתקטיביות בין המשיבים בוואטסאפ ותמונה מסרוון). איקון טלפון של רג'בי במקום ביום 22/06 שעות לאחר קבלת המידע מהירدني (מצר מיום 25.6.17..17). יום לאחר מכן, 23.6.17, נגנב הרכב; איקון טלפונים של המשיבים 2 ו-3 בקרבת מקום הגנבה (מצר מיום 20.7.17) והקלטה שיחות לבנטיות של המשיב 1.

.17. **באיושם הרביעי** מיוחס למשיב 1 כי ביום 7.7.17 קשור קשר עם משיב 3 ורג'בי לגנוב בצוותא חדא רכב מסווג יונדי (להלן: הרכב). ביום 7.7.17 הגיע רג'בי למקום הימצאו של הרכב במעלה אדוםים על מנת לאטרו. ביום 8.7.17 הגיעו המשיבים 1 ו-3 למקום. המשיב 3 פתח את דלת הנהג באמצעות מפתח משוכפל ונכנס לרכב. המתлонן זיהה כי המשיב 3 נכנס לרכבו. המתلونן ניגש אל הרכב וניסה לילמוד את המשיב 3 ברכב כשהוא סוגר עליו את דלת הנהג. המשיב 3 דחף אותו וברוח בריצה מהמקום כשהוא מותיר את המפתח המשוכפל במתג ההנעה. משיב 3 חבר למשיב 1 בסמוך לקניון מעלה אדום ושהניהם נסעו מהמקום.

.18. הריאות הקשורות את המשיב 1 לאיושם זה הן הודעת המתلونן לגבי האירוע ואישורו כי רכבו היה בטיפול במוסף כשבועיים לפני כן (ראו גם דוח פעולה של השוטר שהגיע למקום); זיהוי המשיב 3 על ידי המתلونן במסדר זיהוי תמונות (דוח מסדר זיהוי צלומים); הסרתת האירוע בצלמות אבטחה; איקון הטלפון של משיב 1 בקרבת מקום; הקלטה שיחות מפלילות בין משיב 1 לחשוד נוסף, שיחות בין משיב 1 למשיב 3 ושיחות לאחר מעשה בהן המשיב 1 מתאר את המרדף שבוצע אחרים ויכן כמעט נتفسו (ראו ניתוח השיחות במצר מיום 11.7.17).

.19. **באיושם החמישי** מיוחס למשיבים 2 ו-5 כי בסמוך ליום 30.6.17 קשוו לגנוב בצוותא חדא רכב מסווג יונדי. ביום 30.6.17 הם הגיעו לרחוב יעקב יהושע בירושלים, פרצו בעזרתו מפתח משוכפל את הרכב שנחנה במקום וניסו להתנייע אליו בעזרתו המפתח המשוכפל אך ללא הצלחה. הם שחררו את בלם היד והחלו לדדר את הרכב תוך כדי שהם פוגעים ברכב אחר שנחנה במקום וגורמים לו נזק. בהמשך נטשו המשיבים את הרכב למרחק של 50 מטרים ממוקם חנייתו.

.20. הריאות הקשורות את המשיבים 2 ו-5 לאיושם זה הן הודעת המתلونן לפיה כאשר ירד לרכבו לחתת מסמכים לא ראה אותו ולאחר מכן הגיע שוטר שאמר לו כי הרכב "זרוק בכביש" כחמיישים מטר מביתו; הודעת מתلونן נוספת לפיה כי רכבו נפגע מהרכב השני; איקון טלפונים של המשיבים 2 ו-5

ברוחות הסמכים לזרת גניבת הרכב; הקלת שיחות של המשיב 5 שיש בהן התייחסות במספר הרישוי של הרכב שנגנבו (מצר מיום 3.7.17).

.21. **באישום השישי** מיוחס למשיב 5 כי בסמוך ליום 26.4.16 קשור קשר עם אחר, שזהוינו אינם יודעה למאשימה, לגנוב בצוותא חדא רכב מסווג ג'יפ יונדי טוסון. לצורך כך הם הצמידו במפתח משוכפל. הם הגיעו למקום חניית הרכב ברחוב שלמה בירושלים. המשיב 5 נכנס לרכב וגנב אותו כאשר الآخر נסע ברכב נפרד ו"אבטח" אותו במהלך הגניבה. מתנדב של המשטרה הבхиון במשיב 5 נושא לכיוון מחסום חיזמה. המתנדב ניהל מרדף אחר הרכב כשהמשיב 5 נוגב בו לכיוון ענאתה. בניסו להימלט, התנגש הרכב 5 בחזקה ברכב בו נהג המתנדב, ירד מהרכב בו נהג, נכנס לרכב הנהוג על ידי الآخر ונמלט מהמקום.

.22. הריאות הקשורות את המשיב 5 לאישום זה הן הודיעו המתנדב אשר זיהה את משיב 5 בתמונה וכן השוואת הקול שתועדו במלמת הדרך שהייתה ברכב (שהופעלה באופן אוטומטי בעת הפעלת הרכב והקליטה את הדרך בה נהג ואת דבריו) עם קולו של המשיב 5 כפי שהוקלט בהאזור הסתר במהלך חודשים יוני ווולי 2017. דיסק השמע נשלח למטה"ר לסייע רעשים וגעשתה השוואת קול לקולו של המשיב 5 בשיחות בהן הוקלט במסגרת האזנות הסתר. המשקלט שמע את המשיב לאורך כל החודש האחרון סבר כי הקול מההקלטה הוא קולו של משיב 5.

.23. **באישום השביעי** מיוחס למשיבים 1 ו-4 כי בסמוך ליום 12.6.17 קשוו Kontakt לגנוב בצוותא חדא רכב מסווג יונדי סנטה פה. ביום 12.6.17 העביר המשיב 1 למשיב 4 באמצעות מכשיר הנידג' השיר לו צלום מסטר השלה של הרכב. באותו מועד העביר משיב 4 לירדני את מספר השלה של הרכב. לאחר מספר שניות קיבל המשיב 1 מהירדני את מספרי ה-E CODE PIN וה-Key של הרכב. באמצעות סכפל המשיב 4 מפתח חדש לרכב לצורך פריצתו, התנעטו וגנבו. בין התאריכים 12.6.17 ל-13.6.17 הגיעו המשיבים לרחוב מנהת יצחק בירושלים, פרצו לרכב באמצעות המפתח המשוכפל וגנבו אותו.

.24. הריאות הקשורות את המשיבים 1 ו-4 לאישום זה הן ההתכווית בין משיב 4 למשיב 1 מהן עולה כי משיב 4 קיבל ממשיב 1 מספר שלדה (מצר מיום 19.7.17 לגבי התכווית בין המשיבים בוואטסאפ); איקון הטלפון של משיב 1 בסמוך למקום הגניבה (מצר מיום 23.7.17 ומפה שמורה על איקון הפלפון שלו) והקלת שיחות מפלילות של משיב 1.

.25. **באישום התשיעי** מיוחס למשיב 4 כי בין התאריכים 9.7.17-13.7.17 קיבל רכב מסווג טויטה קוולה בידועו כי הרכב גנוב ונטל את השליטה ברכב. ביום 13.7.17 חזק הרכב בעסק השיר לו.

- .26. הריאות הקשורות את המשיב 4 לאישום זה הן תמונות המתעדות את החזקת הרכב בעסקו (ראו גם דוח פעולה מיום 13.7.17) והסתירות גרסת המשיב 4, לפיה אחיו קיבל את הרכב בעת שהגיע שכן הוא לא היה בעסקו באותה עת לבין עדות האח לפיה לא היה בעסק בעת קבלת הרכב.
- .27. בפי ב"כ המשיב 4 וב"כ המשיבים 1,2 ו-5 טענות לפיהן אין בתשתית הראיתית שפורטה לעיל כדי לבסס ראיות לכואורה לביצוע העבירות המียวחות למשבים. טענתה המרכזית של ב"כ המשיב 4 היא כי הוא מנהל באזרע עסק לגיטימי לאביזרי רכב וחשמל, וכחלק מעסקו הוא עוסק בשכפול מפותחות על פי תוכנה סטנדרטית שקיימת בעוד מקומות. על מנת להשתמש במספרים אלה לצורך גניבת רכבים נדרש קידודם על ידי מכשיר נוסף. רג'בי כלל אינו מכיר את המשיב 4 ואון הוא קשור לפעולות של גניבת הרכבים. ב"כ המשיב 4 הוסיף וטענה מוקדמית לגבי העדר סמכותו העניינית של בית המשפט לדון בעניינו של משיב 4 ולגביו פורום לא נאות. לטענתה, משיב 4, הוא תושב האזור והADB המียวחות לו בוצעו באזרע, כל מהלך מעצרו עד כה התנהל בכלל עופר בהתאם לכך יש להמשיך ולדון בעניינו בפני בית משפט צבאי.
- .28. אין בידי לקבל את טענות המשיב 4. כמובן לעיל קיימות בעניינו של המשיב 4 ראיות לכואורה לפיהן היה חוליה חיונית בשרשראת גניבת הרכבים, כאשר לפי הטענה מידע שהעביר למשבים לגבי מספרי PIN-KEY CODE מספרי CODE-KEY אפשרו ביצוען של הגנבות. בהתאם לתשתית הראיתית הלכאורת, משיב 4 מסר את המידע לגבי הרכבים אשר בעלי הרכב לא הגיעו פיזית ואף לא שלחו לו את מספרי הרישוי, עובדות שדי בהן בשלב זה לערער את הטיעון לגבי ביצוען של פעולות אלה כחלק לגיטימי מעסקו. הטענות המקדימות אותן העלתה ב"כ משיב 4 לגבי סמכות עניינית ופורום לא נאות דין להתרבר במסגרת התקין העיקריים.
- .29. לטענת ב"כ משיבים 1,2 ו-5 הריאות בתיק הן נסיבותיות ואין בהן די על מנת לספק תשתיות ولو לכואורת נגד המשבים. לטענתו לא ניתן להסתמך על עדותו של רג'בי נוכח הסתרות שהתגלעו בה. כמו כן, אין מקום להסתמך על האיקונים והמסרונים שכן לא ברור כיצד שוויכו הטלפונים לכול אחד מהמשבים. לגבי האישום השישי, המioso למשיב 5, לטענתו בהעדר חוות דעת לגבי זהויות קולו של המשיב 5 כמו שנהג ברכב לא ניתן לבסס זהה כאמור על משקלט שאינו מומחה לזהות קול. בהקשר למשיב 5 נטען עוד כי רג'בי כלל אינו מזהה אותו כמו שקשרו לפרשא.
- .30. אין בידי לקבל טענות אלה. עיון בהודעותיו של רג'בי מעלה כי בשלב זה אין בסתרות הנטען כדי לקעקע את עדותו, ובוואדי שדי בהן, בשלב זה, לצורך הדיון בראיות לכואורה, כדי לבסס

תשתיית ראייתית לכואורה נגד המשיבים 1 ו-2. לגבי ההסתמכות על איקונים ומסרונים, מהראיות עולה לכואורה קשר ברור בין המשיבים למספר הטלפון (לגביו מספרי הטלפון - המשיבים אשרו כי המכנים שנטפסו אצלם היו בשימוש ובחילק מהשיחות אשרו המשיבים 1 ו-2 את קולם). האיקונים שמשו לצורך תמיינה בריאות רק באוטם מקרים שנגנו הרכבים והמשיבים שוחחו על כך בשיחות שתומלוו ואוכנו בסמוך לזרות האירועים. אשר לאישום השישי, אני בדעה כי שאלת אמינותה זיהוי הקול מקומה להתרבר בתיק העיקרי. מעבר לדריש אופסיף כי אין מניעה לקבוע זיהוי קול על ידי האזנה ישירה להקלטה (ע"פ 2135/94).

אלאי נ' מדינת ישראל (5.9.1995)).

.31. נכון כל האמור, אני סבורה כי די בראיות שפורטו לגבי האישומים דלעיל, כדי להקים ראיות לכואורה לכך שהמשיבים ביצעו את המិוחס להם באישומים שהוגשו נגדם.

עלית מעצר

.32. לגבי קיומה או העדרה של עלית מעצר בגין עבירות רכוש נקבע כי:

"מעשים שנעדו לפגוע ברכוש ולשלול רכוש פוגעים בסדרי החברה, פוגעים גם בזכויותיהם היסודיות של יחידיה, ובנסיבות מסוימות יש בהם כדי לסכן את בטיחונם של החברה ואת בטיחונם של כל אדם בה. בנוסף על כך, עבירות רכוש טומנות בחובן סיון טבעי כי בתנאים מסוימים הן יבוצעו באליםות ותוך סיון חי אדם, או שלמות גופו; אם לצורך השגת הרכוש, אם לשם שמירה עלי, ואם לצורך הימלטות המבצעים מעונש. מטעמים אלה ניתן לקבוע כי עבירות רכוש המבצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של עברינים מספר, או תוך שימוש באמצעותים מיוחדים ומתחכמים, עלולות לפי מהותן ונסיבות ביצוען לסכן את בטיחון האדם ואת בטיחון הציבור. לפיכך, אין לשולק קיומה של עלית מעצר בכל מקרה של עבירות המבצעות נגד הרכוש, ויש לבדוק את מכלול הנסיבות כדי לקבוע אם נתקייםמה עלית מעצר, היינו - לבדוק אם נשקף מן העברין אשר לו מិוחסת העבירה סיון לבטיחון במשמעותה האמורה." (בש"פ 5431 נ' מדינת ישראל פ"ד נב(4) 272, 268 (1998)).

.33. בענייננו האישומים מិוחסים למשיבים עבירות רכוש המבצעות באופן שיטתי תוך התארגנות בצוותא חדא של מספר עברינים. כמו כן, המשיבים השתמשו לכואורה בשיטה מתוחכמת של שכפול מתפתחות ושימוש בקודים, תוך שיתוף פעולה עם גורמי חוץ לצורך ביצוע העבירות. עבירות אלה אף מקומות חשש לבטיחון הציבור נכון החיכון אפשרי בין בעלי הרכבים למשיבים (כפי שאכן אירע באישום מספר 3). בנוסף יש מקום להתחשב בעברם של המשיבים על מנת לבחון, כל מקרה לגופו, את מידת המסוכנות הנשקפת מהם.

.34. למשיבים 1 ו-5 עבר פלילי מכבד בעבירות לרבעניות (יוער כי בבקשתם לערער עד תום

היליכים יוחס עבר פלילי למשיב 4 אולם בדיון הובהר כי מדובר בטעות וכי יש לייחס עבר זה למשיב 5 ולא למשיב 4 שנעדר עבר פלילי). לחובתו של משיב 1, אשרلقאה חלקו בפרשת גניבות הרכב שמשמעותי כעולה מהודעתתו של רג'בי, ארבע הרשעות קודמות בין השנים 2006-2013, בין היתר בעבירות של גניבת רכב. בגין העבירות שביצע נדון המשיב 1 לצווישל"צ ולתקופות מאסר קצרות יחסית. לחובתו של משיב 5 עשר הרשעות קודמות בין השנים 1997-2010, בין היתר בעבירות של גניבת רכב, ניסיון לגניבת רכב, הפרת הוראה חוקית, החזקת רכוש החשוד כגנוב, החזקת כלי פריצה ועוד. בגין עבירות אלה ריצה המשיב 5 עונשי מאסר ממושכים. בכתב האישום דן מיוחסות לו גם עבירות של הפרת הוראה חוקית. המ██וכנות העולה במצב דברים זה היא ממשוערת. עברם הפלילי של משיבים אלה מקשה ליתן בהם אמון שכן לכואורה אין הם נרתעים לשוב ולחזור על מעשיהם. נכון השילוב של כמות העבירות המיוחסות למשיבים 1-5, התחכם והשיטתיות וכן עברם הפלילי הרלוונטי הכלול במספר הרשעות קודמות בעבירות דומות, אני סבורה כי מתקיימות בעניינם עדות מעוצר של מסוכנות. בנסיבות אלה ספק רב אם ניתן יהיה לסתור על חלופה שתיתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת לכואורה ממשיבים אלה. עם זאת, אין להתעלם מכך שפסק הדין האחרון בעניינו של משיב 1 ניתן ביום 13.9.11 ובעניינו של משיב 5 ביום 10.8.16. מדובר בתקופה לא זניחה בה לכואורה נמנעו המשיבים מלהזכיר על מעשיהם. במצב דברים זה, לא בלי התלבטות אני סבורה כי ראוי לבחון את שאלת קיומה של חלופה מעוצר לאחר הגשת תסקיר שירות מבוחן בעניינים של משיבים אלה וזאת חרף הספק הממשי בדבר האפשרות לסתור על חלופה כאמור בעניינים.

.35. פנוי הדברים שונים ביחס למשיבים 2-4. למשיב 2 אין הרשעות קודמות. עם זאת מתנהל נגדו תיק פלילי במסגרת מיווחשות לו עבירות של תקיפת עובד ציבור בנסיבות מחמירות, איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וניסיון תקיפת שוטר (ת"פ 17-02-28267). במצב דברים זה, מחד גיסא לא ניתן להקל ראש במסוכנות הגלומה לכואורה במעשהיו. מאידך גיסא נכון העדר עבר פלילי והעובדת כי בתיק התלוי ועומד עומדת למשיב 2 חזקת החפות לא ניתן לשול.AL אפשרות לבחון את שאלת קיומה של חלופה מעוצר שתוכל ליתן מענה מתאים למסוכנותו. לשם כך יש מקום להורות בעניינו על הכנות תסקיר על ידי שירות המבחן.

.36. אשר למשיב 4. משיב זה נעדר עבר פלילי כלשהו. אין הוא מעוניין בחלופה מעוצר בתחוםי ישראל ובקשו היה להשתחרר בתנאים של הפקדה כספית וערביות. חלקו של המשיב 4 בפרשת גניבת הרכב כול שימוש באמצעותים מתחכמים לצורך שכפול מבטחות וקידודם למטרת גניבת רכבים. מעשי אלו מהווים לכואורה חוליה חיונית ובסיסית אשר אפשרה את ההתארגנות של יתר המשיבים לצורך גניבת הרכבים ובלעדיה לא ניתן היה להוציא את תכניותיהם אל הפועל. כמו כן המשיב 4 הוא תושב הארץ, דבר המקים

חשש להימלטו מאיימת הדין. בנסיבות אלה, בשים לב לחלקן החינוי בפרשה ומקום מושבו, אין בידי להסתפק בערבות המוצעות על ידו כחלופה מתאימה למעצרו. עם זאת, ככל שתוצע על ידו בהמשך חלופה מתאימה למעצרו בתחום מדינת ישראל, יהיה מקום לבחון אותה לגופה, וזאת כਮובן מבלתי לקבוע מסמורות בדבר.

- .37 נוכח האמור לעיל אני מורה על מעצרם של המשיבים 1, 2, ו-5 עד למתן החלטה אחרת. המשיב 4 יעצר עד תום ההליכים.
- .38 תסקير בעניינים של המשיבים 1, 2 ו-5 יגש עד יום 20.8.17.
- .39 דין בפני שופט תורן נקבע ליום 22.8.17 בשעה 10:00.
- .40 המשיבים 1, 2 ו-5 יובאו לדין באמצעות שב"ס.
- .41 המזכירות תעביר, ללא דיחוי, העתק מההחלטה זו לשירות המבחן.

ניתנה היום, ט"ז אב תשע"ז, 07 אוגוסט 2017, בהעדך
הצדדים.