



מ"ת 60828/11/16 - מדינת ישראל נגד יחיא סוטרי, עבד אל כרים כריים, אסמאעיל הואני, חכמת נעאמנה

בית המשפט המחוזי בנצרת

09 פברואר 2017

מ"ת 60828-11-16 ישראל נ' סוטרי(עציר) ואח'

מספר פל"א 403577/2016

בפני: כבוד השופטת תמר נסים שי

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. יחיא סוטרי (עציר)
2. עבד אל כרים כריים (עציר)
3. אסמאעיל הואני (עציר)
4. חכמת נעאמנה (עציר)

<#2#

נוכחים:

בשם המבקשת - עו"ד בנימין משה

בשם המשיב 1 ו-2 - עו"ד עומר חמאסה מטעם עו"ד פלדמן ומחאמיד

בשם המשיב 3: עו"ד להואני ועו"ד נעאמנה

בשם המשיב 4 : עו"ד טבאג'ה חסן

המשיבים : הובאו על ידי הליווי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיבים הוגשו כתבי אישום, במסגרתם מייחסת להם המבקשת עבירות של איסור פעולה ברכוש למטרות טרור, חברות, נשיאת משרה ומתן שירות להתאחדות בלתי מותרת וקשירת קשר לביצוע פשע.

עמוד 1



לנאשמים 1 ו - 4 מיוחסת גם עבירת הלבנת הון.

2. בהחלטתי מיום 4.1.17 קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיבים. עוד קבעתי, כי בהתחשב בעבירות המיוחסות להם, הרי שקמה בעניינם עילת מעצר סטוטורית, מכח הוראת ס' 21(א)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 בהיותן עבירות בטחון, וכי משנה חומרה יש למעשים בשל השלכתם הן באופן ישיר והן באופן עקיף על גלי האלימות הגואים, כעולה מחווה"ד שהוגשה.

כן קיבלתי את טענת המבקשת, לפיה מסוכנות המשיבים קמה לא רק מכוח העובדה שפעלו במסגרת הפעילות אלא בשל העובדה שמדובר במי שפעל לארגן את אותה פעילות, והדברים נאמרים במיוחד בעניינם של המשיבים 1 ו-4.

3. חרף האמור, ועל מנת שתהיה בפני ביהמ"ש תמונה מלאה ושלמה ביחס למשיבים, וכדי לבחון האם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך אחרת ובתנאים שפגיעתם בחירות המשיבים פחותה, ראיתי להפנותם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר מעצר בעניינם.

4. שירות המבחן הגיש תסקירים ביחס למשיבים ואף בחן את המפקחים שהציעו, וב"כ הצדדים הוסיפו וטענו בדיון שהתקיים בעניינם.

5. אדרש להלן לכל אחד מהמשיבים בנפרד.

המשיב 4

6. המבקשת מפנה לפסיקת ביהמ"ש המחוזי בירושלים (מ"ת 33817-04-16 מ"י נ' ג'בארין), הנזכרת בבקשת המעצר. שם הורה בית המשפט בנסיבות דומות מאוד על מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים.

עוד הוסיף ב"כ המבקשת וציין, כי מדובר בעבירות שנעברו על רקע אידאולוגי במובן הקשיח של המושג, ומכאן המסוכנות הנשקפת מהמשיבים.

7. בעניינו של משיב זה ציין ב"כ המבקשת, כי מדובר בפעילות שנמשכה זמן רב. קודם למעשים נשוא כתב האישום, היה המשיב חבר בעמותה אחת שנסגרה בשל הכרזתה כבלתי מותרת. לאחר מכן עבר



לחברות בעמותה אחרת, שאף היא הוכרזה כבלתי מותרת. עוד הוא מפנה לאמור בתסקיר המעצר ביחס למשיב זה ולהרחקתו בעבר מהר הבית.

8. ב"כ המשיב אף הוא מפנה לאמור בתסקיר המעצר, לדמותו של המשיב המצטייר ממנו ולמידת רצינותו ואחריותו, כערובה לכך שלא יחרוג מהתנאים שבית המשפט יקבע. עוד הוא מפנה לכך ששירות המבחן לא הצביע על סיכון כלשהו מהמשיב, אלא אך ציין כי לא ניתן לשלול סיכון. לעניין חלופת המעצר, ציין כי העובדה שהמשמורניות מזדהות עם המשיב ומאמינות בחפותו לא יכולה להיזקף לחובתן כמשמורניות עליו, ואף מזכיר כי הפעילות נפסקה על ידי המשיבים עצמם ועוד בטרם מעצרו.

9. עיין בתסקיר שהוגש בעניינו של משיב זה מעלה כי המשיב כבן 37, נשוי ואב לשלושה ילדים.

המשיב סיים תואר ברפואה בשנת 2006 במולדובה וטרם עבר מבחן הסמכה בארץ. את תחילת לימודיו האקדמיים עשה ברומניה, אך בשנה השלישית ללימודיו גורש משם יחד עם סטודנטים נוספים, לדבריו, בעקבות אורח חייהם הדתי. המשיב לא הצביע על סיבה ספציפית לגירוש, אך ציין כי באותה תקופה היו אירועים אלימים, והוא וחבריו גורשו, כאמור, על רקע אורח חייהם הדתי. שירות המבחן התרשם בהקשר זה כי המשיב נמנע מלחשוף מידע כנה ביחס לגירושו מרומניה.

10. עוד ציין, כי לאחר תום לימודיו חזר לארץ ונעצר בחשד לעבירות ביטחוניות שלא הולידו כתב אישום. גם כאן ציין כי נעצר על רקע תפיסותיו הדתיות, ואף בעניין זה התרשם שירות המבחן כי המשיב התקשה לשתף בתחושותיו האמיתיות וכי גישתו ביחס לקורה עמו, שטחית.

11. המשיב ניהל את עמותת עימראת אלאקצא תחת חסות התנועה האסלאמית. לדבריו, מאז שהוכרזה התנועה האסלאמית כהתאחדות בלתי מותרת, הוא הפסיק את עבודתו בעמותה ואת פעילותו בתנועה, ואף התכוון להשלים לימודיו.

12. בהתייחס לנסיבות מעצרו, שלל קיומם של קשרים חברתיים שוליים או השתייכות לקבוצה מסוימת על רקע אידאולוגי או פוליטי. הוא עצמו אדם דתי ומקיים את מצוות הדת. הוא אינו מונע מערכים אידאולוגיים קיצוניים, ואינו רואה באלימות או בכל מעשה מנוגד לערכי הדת וחוקי המדינה כדרך לפתרון בעיות. לדבריו, מעולם לא פעל נגד החברה הישראלית והדבר מנוגד להשקפת עולמו.

13. שירות המבחן התרשם כי המשיב מתקשה להתבונן לעומק על נסיבות מעצרו. על פי ההערכה, הוא נוטה להשליך על גורמים חיצוניים ולא מאפשר לגעת בעולמו הפנימי הרגשי.

במסגרת הערכת הסיכון צוין כי ההתרשמות הינה מאדם וורבאלי ונבון, בעל יכולות קוגניטיביות גבוהות. בני משפחתו תיארו אותו כהישגי ובעל שאיפות נורמטיביות. במישורי חייו השונים הצליח לנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין. מאידך גיסא, הוא אינו מצליח לבחון את התנהלותו הכללית בהקשר לנסיבות מעצרו ואינו מזהה סימנים וסיכונים הטמונים בהתנהלותו ועלולים להביא למעצרו שוב.



14. עוד צוין, כי ניתן להתרשם מדמות המשדרת חוזקה ועמידות כלפי חוץ, כאשר קיים קושי לגעת ולחשוף את עולמו הפנימי. שירות המבחן מצוין כי במצב כזה לא ניתן לשלול סיכון להישנות מעשים דומים למיוחס לו בכתב האישום.
15. שירות המבחן מצא כי החלופה שהוצעה בפיקוחן של המשמורניות - אמו ורעייתו - אינה מתאימה. אף כי ההתרשמות מהן הינה חיובית, אזי מדובר במי שמזדהה עמו ולא יכול להוות דמות סמכותית עבורו ולהציב לו גבולות ברורים.
16. לאור האמור לא הומלץ על שחרורו.
17. לאחר שעיינתי בתסקיר המעצר ושמעתי את דברי הצדדים, מצאתי לאמץ את המלצת התסקיר מכל טעמיה.
18. משיב זה הינו לכאורה מי שעמד בראש הפעילות הנטענת ואירגן אותה, גייס את המשיב 1 והעסיק אותו לצורך גיוס מפעילים נוספים, ובעיקר סיפק את המימון לפעילות ואיפשר אותה בכך.
- החלק המיוחס למשיב זה בכתב האישום הינו החלק הדומיננטי ביותר כמארגן הפעילות, יוזמה ומממנה.
- בשים לב לאמור, הרי שעוצמת המסוכנות הקמה ממנו הינה במדרג הגבוה. לכך השלכה באשר לבקשה דנן ובאשר לאפשרות איונה של מסוכנות זו ביחס לחלופת מעצר או מעצר בפיקוח.
19. מהתסקיר שהוגש עולה הרושם להתנהגות מניפולטיבית, בכך שנמנע מלספק מידע כנה בדבר התנהלותו בעבר במוקדים בעיתיים (גירוש מרומניה ומעצרו עם שובו ארצה), הימנעותו מלחשוף את עולמו הפנימי והרגשי ונטייתו להשליך על גורמים חיצוניים. כתוצאה מכך, שירות המבחן מסיק כי לא ניתן לשלול סיכון להישנות מעשים דומים למיוחס לו בכתב האישום.
- בסופו של יום ותוך בחינת נתוני העושה, כמו גם חלופת המעצר שהוצעה, נמנע שירות המבחן מלהמליץ על שחרורו לחלופת מעצר.
20. בחנתי את ההנמקות שהובאו בליבת התסקיר שהביאו את שירות המבחן להמלצתו זו ובאתי לידי מסקנה כי הנמקות אלה מבוססות היטב על האמור ורלוונטיות לעניינינו.
21. אף אני שמעתי את המשמורניות ומצאתי, כי בצד נכונותן לסייע למשיב ולהתגייס למשימה, הן מגלות הזדהות רבה עם מעשיו וידיעה חלקית בלבד ביחס אליהם. אף בעניין זה מקובלת עלי מסקנת שירות המבחן כי לא יוכלו לשמש עבורו מפקחות סמכותיות ומציבות גבולות.



22. לאור המעשים הלכאוריים והמסוכנות העולה מהם, חלקו הארי בפרשה, מאפייניו האישיותיים כמפורט בתסקיר והמשמורניות אשר לא נמצאו מתאימות, הרי שלא ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו באמצעות חלופת מעצר ודין הבקשה להתקבל.

23. בחנתי אף אם ניתן לבדוק את אפשרות מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. אולם, בזיקה לחלקו בפרשה והחומרה הרבה הגלומה במעשים, כאשר בליבת התסקיר מתוארת התנהלות שאינה מאפשרת מתן אמון במשיב, ושירות המבחן עצמו לא ראה לבוא בהמלצה כאמור, איני סבורה שיש מקום לבחון אפשרות זו.

24. **המשיב 4 יעצר עד תום ההליכים.**

המשיב 1

25. המבקשת מפנה לכך שעסקינן במי שמעורב באופן עמוק באידאולוגיה ובפעילות. אין המדובר במעשה חד פעמי אלא בהתנהלות ממושכת שכללה הפעלת אנשים רבים.

המשיב הורחק בעבר מהר הבית, ויש לראות בכך (בהשאלה) משום הוצאת "כרטיס צהוב". הוא גם הוזמן לחקירה ב 2/16, דהיינו תוך כדי ביצוע העבירות שבכתב האישום, ואף זה לא השפיע עליו לחדול ממעשיו.

26. עוד ציין ב"כ המבקשת, כי המשמורנים שהוצעו אינם מתאימים. אחות אחת של המשיב צעירה ממנו ב - 8 שנים, ואחיו שהוצע כמשמורן לא השיב אמת לשאלות שנשאל, כפי שהתברר על דוכן העדים. משמורן זה ציין כי מעולם לא נחקר במשטרה, וזאת על אף שנחקר מספר פעמים.

27. עוד מפנה המבקשת להמלצת שירות המבחן בעניינו ומבקשת לאמצה. בהתאם לפסיקה, סטייה מהמלצת שירות המבחן הינה בבחינת חריג לכלל, ותיעשה רק מנימוקים כבדי משקל.

28. מנגד טוען המשיב, כי תסקיר שירות המבחן הינו חיובי בעיקרו. שירות המבחן התרשם לחיוב מהמשמורנים שהוצעו כמהימנים שיוכלו לבצע את המוטל עליהם.

ב"כ המשיב מבקר את האמור בתסקיר בדבר התרשמות שירות המבחן מהפער בין תיאורו של המשיב את עצמו לבין המיוחס לו בכתב האישום, ומפנה לכך שהפסיקה כבר קבעה כי לנאשם זכות מלאה בשלב שלפני המשפט שלא להודות בעבירות המיוחסות לו. שירות המבחן אינו צריך להיכנס לשאלת האשמה.

29. אשר לאפשרות הצבת אחיו כמשמורן עליו, הרי שמדובר לשיטתו באי הבנה, שכן האח חשב שמדובר בעבירות פליליות. מדובר בחקירות ישנות, כאשר ברגע שהוצג בפניו שנחקר הוא אישר כי נחקר.



30. עיון בתסקיר המעצר מעלה כי המשיב הינו כבן 55, נשוי ואב לשישה ילדים. טרם מעצרו עבד בתחום השיפוצים והוא מתגורר יחד עם משפחתו בנצרת.
31. המשיב היה חבר בעבר בתנועת עימראת אלאקצא, תנועה חברתית דתית המשתייכת לתנועה האסלאמית. לדבריו, לאחר הוצאת התנועה מחוץ לחוק עבר לתנועת מוסלמין מן אג'ל אלאקצא.
32. המשיב נעדר עבר פלילי כלשהו. בהתייחס לנסיבות מעצרו מצוין שירות המבחן, כי המשיב ניסה להבליט את צדדיו החיוביים ונאמנותו למדינת ישראל. המשיב תיאר את עצמו כאדם שחינך את ילדיו לכבד את החוק ולנהוג לפי נורמות מקובלות, הרחק ממוקדים בעיתיים. לדבריו, בהקשר לכתב האישום, העביר כספי תרומות בתום לב, ללא כוונה לפגוע במדינה ובביטחון אזרחיה.
33. בנסיבות אלה התרשם שירות המבחן מפער בין תיאורו של המשיב את עצמו לבין העבירות המיוחסות לו, והשתייכותו לתנועות דתיות שהוצאו מחוץ לחוק. שירות המבחן העריך, בשים לב לאמור, כי לא ניתן לשלול סיכון להישנות מעשים דומים למיוחס למשיב בכתב האישום.
34. מהמשמורנים התרשם שירות המבחן לחיוב. המשמורנים ביטאו הסתייגות מכל התנהגות עוברת חוק, ונראה כי הם מבינים את האחריות המוטלת עליהם כמפקחים פוטנציאליים.
35. יחד עם זאת, נוכח ההתרשמות מהמשיב וההערכה כי לא ניתן לשלול סיכון להישנות מעשים דומים, סבור שירות המבחן כי המפקחים המוצעים יתקשו להוות דמויות סמכותיות ולהציב גבולות למשיב.
36. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובתסקיר שירות המבחן, סבורני כי שונה עניינו של משיב זה מעניינו של המשיב 4. אכן מחד גיסא, לא ניתן להתעלם מחלקו היחסי בפרשה דן ומהעובדה שהלכה למעשה היה איש הביצוע של הפעילות המדוברת בכתב האישום. עובדות אלה והעבירות המיוחסות למשיב מכוחן, מקימות בעניינו של משיב זה עילת מעצר שעניינה מסוכנות בעוצמה גבוהה. יחד עם זאת ולמרות האמור לעיל, הרי שלא ניתן גם להתעלם מהעובדה כי בשונה מהמשיב 4, אין עניין לנו במי שמימן את הפעילות, אלמנט בלעדיו לא תסכון הפעילות כעולה מחווה"ד. המשיב 1 הינו מי שקיבל משכורת מהמשיב 4, ובכך הרי שחלקו בפרשה פחות ממשיב זה. לאלה יש להוסיף את האמור בליבת התסקיר באשר למאפייניו, בשונה מהתרשמות שירות המבחן מהמשיב 4 וחוסר האמון שעוררה התנהלותו. לא זו אף זו, עניין לנו באדם מבוגר, אב לילדים ועובד לפרנסתו, בשונה מגילו הצעיר של המשיב 4.
37. בסופו של יום, קריאה של תסקיר המעצר מלמדת כי הנימוק העיקרי למסקנת שירות המבחן שלא להמליץ על חלופת מעצר הינו הפער בין המעשים הלכאוריים המיוחסים למשיב לבין אורח חייו הנורמטיבי. מושכלות יסוד ופסיקת בית המשפט העליון בעניין זה, הן כי לעת הזו עומדת חזקת החפות למשיב ולא ניתן אך בעטיו של נימוק זה לקבוע קטגורית כי אין מנוס מהגבלת חירותו באמצעות מעצרו



עד תום ההליכים. חלקו בפרשה, גילו המתקדם, היותו נעדר עבר פלילי, וההנמקה העומדת בבסיס העדר המלצה לשחררו לחלופה מעצר, מביאים לכלל מסקנה כי באיזון הראוי ותוך עריכת המדרג הנכון, יש לשקול אפשרות מעצרו בפיקוח.

בתוצאה זו, כך לטעמי, יהיה כדי לפקח על המשיב באופן הדוק וליתן מענה לחלקו בפרשה ולמסוכנות העולה ממנו, ומנגד כדי להביא לתוצאה מידתית שתיתן ביטוי הולם לאמור לעיל, במאובחן מחלקו של המשיב 4.

38. אשר על כן, אני מורה לשירות המבחן לערוך תסקיר מעצר משלים, במסגרתו יתייחס לאפשרות מעצרו של המשיב בפיקוח. תסקיר כאמור יוגש בתוך 7 ימים.

39. מובהר, כי לצורך עניין זה, על המשיב להציע מקום מעצר בפיקוח מחוץ לעיר נצרת. זאת בזיקה למעשים שביצע וכדי להרחיקו מסביבתו הטבעית, המקלה על ביצוע העבירות. בהרחקה גיאוגרפית יהיה כדי להוסיף אדן משמעותי לאיון מסוכנותו של המשיב.

40. **כמו כן, לכשיוצע מקום מעצר בפיקוח, יופנה עניינו לצורך הגשת חו"ד מנהלת האיזוק.**

המשיב 2

41. המבקשת מפנה בעניינו של משיב זה לעברו הפלילי ולמידת הרלוונטיות שלו לאישום דנן. עוד מפנה המבקשת לתסקיר המבחן, אשר העריך את רמת המסוכנות הנשקפת ממנו כבינונית. הערכה זו מושתתת לא רק על כפירתו בעבירה דנן אלא גם על התנהלותו בעבר וביחס לעברו הפלילי. עוד צוין, כי קיים קושי לשחררו לחלופת מעצר באזור מגוריו, שם בוצעו העבירות המיוחסות. גם משיב זה כבר קיבל, כלשונו של ב"כ המבקשת, "כרטיס צהוב" בהרחקה הקודמת מהר הבית, ובכל זאת לא הפנים את הנדרש ממנו.

עוד הפנה לכך שקשה היה לקבל את דברי המשמורנים שהוצעו כאותנטיים, ועובדה זו מביאה לידי ביטוי את הקושי שבהצבת בני משפחה כמשמורנים ככלל.

42. המשיב 2 מצדו מצוין, כי מאז הרשעתו חלפה תקופה ממושכת. כן הוא מפנה לכך שכל זמן שהורחק מהר הבית, לא הפר את הצו שניתן לו. עוד הפנה לגילו ולמצבו המשפחתי, וביקש לבחון את המשמורנים החדשים שהוצעו על ידי שירות המבחן.

43. עיון בתסקיר המבחן מעלה כי משיב זה כבן 68, נשוי ואב לתשעה ילדים, כולם בגירים. טרם מעצרו לא עבד והתגורר עם רעייתו בכפר כנא.



44. לחובתו של משיב זה הרשעה אחת בפלילים משנת 2012, בגין עבירות של התקהלות אסורה והפרעה לשוטרים במילוי תפקידו. בהתייחסותו להרשעה נטה לצמצם ולמזער מחומרתה, והתקשה להתבונן באופן מעמיק על התנהלותו שעמדה ברקע להרשעה. במסגרת הערכת הסיכון מציין שירות המבחן, כי המשיב תופס את מעצרו כמשמעותי עבורו. עם זאת, בשיחה עמו תיאר כי טרם מעצרו ניהל שגרת חיי חברה ומשפחה נורמטיביים, הרחק ממוקדים בעיתיים וללא כל השתייכות לתנועות דתיות ופוליטיות. שירות המבחן העריך, כי המשיב מתקשה לערוך חשיבה ביקורתית ומתבוננת סביב מעצרו והרשעתו בדין בעבר. ההתרשמות הינה מפער בין תיאורו את עצמו, התנהלותו ומעשיו, לבין המעורבות בהתנהגות פורצת חוק בעבר והחשדות נגדו בתיק הנוכחי. בנסיבות אלה העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון בינונית.

45. ברי כי חלקו של משיב זה בפרשה, מבלי להקל בו ראש, קטן מחלקם של המשיבים 1 ו 4. עסקין במי שגייס והסיע אנשים מכפרו ונסע בעצמו לביצוע הפעילות. בכך יש כדי להוות אבחנה לגופו של עניין בין עניינו של המשיב 1, מי שהיה איש הביצוע, ועניינו של המשיב 4, מי שהיה יוזם וממן הפעילות. לאלה יש להוסיף את נתוני העושה - גילו המתקדם (בן 68) ועברו הפלילי משנת 2012 שאינו מכביד. לא נעלמה מעיני הרלוונטיות של עבר זה לעניין שלפנינו, אולם עסקין בהרשעה יחידה שנרשמה לחובתו למרות גילו המתקדם. לאחריה ולפניה לא נרשמה לחובתו עשייה בפלילים.

46. שירות המבחן בחן את המשמורנים שהוצעו במקור (אחיו ובנו) ומצא כי אלה אינם מסוגלים לעמוד במשימה.

בנסיבות העניין הציע המשיב משמורנים חלופיים. מדובר בשני בניו. האחד פנוי למשימה במהלך היום השני במהלך הלילה. בפני שירות המבחן הוצע גם משמורן נוסף - אחיו ח'אלד כריים.

47. המשמורנים נבחנו על ידי שירות המבחן וכעולה מהתסקיר ההתרשמות הינה ממפקחים מחוייבים המזדהים עם ערכים נורמטיביים שביטאו הסתייגות ואכזבה ממעצרו.

48. שמעתי את המשמורנים (ילדיו של המשיב), וסבורני כי חרף ההזדהות שגילו לגבי המשיב, הרי שציינו מפורשות כי הינם מסתייגים מהתנהגות פורצת חוק, מבינים את המשימה המוטלת עליהם ומסוגלים למלאה.

סבורני בנסיבות אלה, כי המשמורנים מגויסים למשיבה ויוכלו להבטיח פיקוח צמוד.

49. יחד עם זאת, מקום המעצר המוצע אינו מתאים בעניינו של משיב זה. המעשים הלכאוריים המיוחסים למשיב - ארגון הפעילות של הנסיעה המשותפת להר הבית של מקורביו - בוצעו בכפרו, ויש להרחיקו מסביבה זו כדי לאיין ולנטרל מסוכנות הנשקפת ממנו.

50. **ככל שיהיה בידי המשיב להציע מקום חלופה אחר שלא בכפר כנא, בפיקוחם של המשמורנים**



שהוצעו, יגיש בקשה מתאימה וזו תידון.

לדין שיקבע יתייצב גם המשמורן המוצע הנוסף לצורך חקירה.

המשיב 3

51. גם ביחס למשיב זה מציינת המבקשת, כי טרם מעצרו הוצא נגדו צו הרחקה מהר הבית והוא אף נחקר תחת אזהרה. היה עליו להפנים את אותו "כרטיס צהוב" שקיבל אך הוא לא עשה כן, עובדה שיש בה כדי להעצים את רמת המסוכנות הנשקפת ממנו.
52. המשיב מבקש לשחררו לחלופת מעצר, ומפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן ולמשמורנים שנמצאו ראויים.
53. עיון בתסקיר מעלה כי המשיב הינו כבן 62 נשוי ואב ל-6 ילדים כולם בגירים. טרם מעצרו לא עבד והוא מתגורר עם רעייתו בכפר עראבה.
54. לעניין הערכת הסיכון מציין שירות המבחן, כי ההתרשמות הינה מאדם מבוגר המזדהה עם ערכים נורמטיביים ללא עבר פלילי ותופס את מעצרו כמשמעותו עבורו. עוד התרשם שירות המבחן כי התנהלותו בגינה נעצר אינה נעוצה בהזדהות מושרשת עם אג'נדות פוליטיות קיצוניות או תפיסות המאשרות התנהגות פוגענית. יכולתו לחשיבה ביקורתית אודות התנהלותו סביב האירוע בגינו נעצר, חידדה עבורו את הגבולות בין המותר לאסור. שירות המבחן העריך את רמת הסיכון אצלו להישנות מעשים דומים נמוכה.
55. המשמורנים שהוצעו (ילדיו של המשיב), נבחנו על ידי שירות המבחן ונמצאו ראויים, אף כי מקום החלופה שהוצע לא אושר נוכח השבתו לסביבה בה ניהל את חייו בזמן ביצוע העבירות, שאין בה כדי להפחית את הסיכון להישנות.
56. אף אני שמעתי את המשמורנים, וכמו שירות המבחן מצאתי כי הינם ראויים. אכן, לא נעלם מעיני כי ככל הנראה לא היה מי מהם מעורב דיו במעשיו של אביהם והמפקחים שנחקרו ציינו כי לא היו מודעים לתשלום שקיבל בגין נסיעותיו להר הבית או למעשיו בארגון הפעילות, כאחראי איזור עראבה. יחד עם זאת, המשמורנים היו מודעים לנסיעות להר הבית ואף להרחקה שקיבל האב לתקופה מהמקום.
57. אמנם מדובר בבני משפחה של המשיב, ומטבע הדברים מידת ההזדהות עימו רבה יותר. יחד עם זאת, מדובר במשימה לא פשוטה, ודווקא קרובי משפחה הם מי שיכולים להתגייס לביצועה לאורך זמן.



58. דומה עניינו של משיב זה למשיב 2, ואין צורך לחזור על האמור לעיל ביחס לחלקו בפרשה בשונה מחלקם של המשיבים 1 ו- 4. כאמור, בשים לב לגילו (62), להעדר עבר פלילי כלשהו, להערכת שירות המבחן את רמת המסוכנות הנשקפת ממנו כנמוכה, למשמורנים שנמצאו ראויים, סברתי ראשית כי נוכח העובדה שהוצע מקום חלופה שאינו בכפר עראבה, מצאתי כי ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב בחלופת המעצר שהוצעה בבית בן דודתו בסכנין, וזאת בכפוף להסכמתו של בן הדוד. יחד עם זאת במעמד הדיון הודיע בא כוחו כי מקום החלופה אינו ראוי למגורים ומשום כך שכרו עבורו ילדיו דירה בדיר-חנא.

59. לא הוצג בפניי הסכם שכירות, לא ברור לאיזו תקופה צפויה השכירות להימשך ומה הם תנאי המקום ובעניין זה הטיעון חסר.

ככל שיהיה בידי המשיב להעמיד מקום חלופה רלוונטי ומתאים שלא בכפר מגוריו, יגיש בקשה מתאימה וזו תידון.

לסיכום

60. בשלב זה ובכפוף לכל האמור לעיל, יוותרו המשיבים 2,3 ו-4 במעצר עד לתום ההליכים. למשיבים 2 ו-3 שמורה הזכות להגיש ככל שיראו לנכון, הצעה בדבר מקום מעצר חלופי וזו תידון בדחיפות.

61. עניינו של המשיב 1 מופנה כאמור לעיל לשירות המבחן פעם נוספת לצורך בחינת מעצרו באזוק אלקטרוני. תסקיר משלים יוגש כאמור לעיל בתוך 7 ימים.

אני קובעת את המשך הדיון בעניינו של משיב 1 בלבד ליום 16.2.17 שעה 13:00.

תשומת לב שב"ס כי בהעדר החלטה אחרת, אין להביא מי מהמשיבים האחרים לדיון.

המזכירות תמציא בדחיפות עותק ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ז, 09/02/2017 במעמד הנוכחים.



תמר נסים שי , שופטת

הוקלד על ידי זיוה שימעון