



מ"ת 60777/03/22 - מדינת ישראל נגד אסמעיל טאהא

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 60777-03-22 מדינת ישראל נ' טאהא (עציר)
תיק חיצוני: 581377/2021 ימ"ר חוף

בפני מבקשים נגד משיבים	כבוד השופט ניצן סילמן	מדינת ישראל
		אסמעיל טאהא (עציר)

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו בשני אישומים נפרדים, עבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית (בצוותא חדא עם אחרים).
3. על פי המתואר בכתב האישום, המשיב הנו מכרם של אימן ומוהנד מסארווה, ושכנם של פאדי ופואד אבו סבית.

האישום הראשון

4. אימן שוחח באוגוסט 2021 עם אדם, שלימים הוברר כי פעל כסוכן משטרה, וסיכם עמו כי ימכור לו 100 ג' קוקאין כנגד סך של 24,000 ₪; השניים תיאמו לבצע העסקה בתחנת דלק סמוכה לכפר קאסם; איין הכניס את המשיב, פאדי פואד ומוהנד בסוד הדברים.
5. ביום 19/8/21 הגיעו פאדי פואד והמשיב ברכב יונדאי למקום העסקה; השלושה החזיקו בסם מסוג קוקאין במשקל של כ- 98 גר'.
6. השלושה הבחינו בסוכן; פואד יצא מהרכב והודיע כי הוא פועל מטעם אימן; פואד והסוכן נכנסו לרכב ובנוכחות פאדי והנאשם הוציא פואד את הסמים ומסרם לפאדי; פאדי מסר את הסמים לסוכן וזה שקל אותם והתלונן על איכותם. הסוכן ביקש מהשלושה שיקחו אותו לכיוון מונית שהמתינה (עמה הגיע), על מנת למסור הכסף תמורת הסמים; המשיב הסיע הרכב לכיוון המונית.
7. הסוכן יצא מן הרכב והתקשר לאימן והתלונן על איכות הסמים; אימן הודיע לו כי הסמים באחריות והציע לו לקנות כמות גדולה יותר.
8. בסיום השיחה עם אימן שב הסוכן לרכב היונדאי ומסר לשלושה סך של 24,000 ₪; אח"כ שב הסוכן למונית ועזב.



המקום.

האישום השני

9. בספטמבר 2021 שוחחו הסוכן ואימן וסיכמו על מכירה נוספת של 100 גר' קוקאין וסיכמו כי זו תתבצע ביום 12/9/21. השניים קבעו לבצע העסקה בתחנת הדלק 'דלק' בכפר קאסם; נקבעה שעה אך עקב עיכובים המפגש התאחר; בינתיים עמדו אימן, הסוכן והמשיב **בקשר על מנת לתאם המפגש.**

10. בשעה 14:30 הגיע הסוכן למקום שם המתינו לו אימן והמשיב; המשיב ואימן נשאו עמם קוקאין במשקל 100 גר'. הסוכן נכנס לרכבם (מזדה) ופאדי הוציא הסמים ממכנסיו; הסוכן שקל את הסמים וטען כי חסרים כמה גרמים; פאדי הבטיח להשלים בעתיד החסר; עוד התלונן הסוכן על איכות הסמים ופאדי השיב כי כל הסחורה ככה; המשיב הבהיר לסוכן 'חתכתי שלם'.

11. הסוכן יצא מהרכב ניגש למונית והביא 23,000 ₪ (לטענתו עקב החסר); פאדי והמשיב נסעו מהמקום. הסוכן התקשר בהמשך לאימן וציין כי היו חסרים 3 גרמים ועל כן שילם 1000 ₪ פחות; פאדי והמשיב נסעו לתחנת דלק אחרת, סמוכה, שם פגשו באימן.

12. ביום 29/5/22 טענה ב"כ המשיב; ב"כ המשיב הטעימה כי נוכח מעצרו של המשיב בתיק אחר, הבטחות שהושמעו לו, בחר המשיב לספר כל האמת.

13. אליבא ב"כ המשיב שימש המשיב כנהג עבור יתר המעורבים; לטענתו, לא ידע המשיב כלל על העסקה הראשונה ועל כוונת חבריו לבצע עסקת סמים; עוד מטעימה ב"כ המשיב כי המשיב לא היה בקשר מול הסוכן, לא נגע בסמים, ולא היה בקשר עם הסוכן. בעסקה השניה מוסיפה ב"כ המשיב- באיזה שהוא שלב מבין המשיב כי מדובר בעסקת סמים (אך לא מתחילת הדרך), ולאחר הסעקה הבהיר לפאדי כי ימנע מלסבך אותו.

14. על כן, אליבא המשיב, גם אם קיימת תשתית, זו בעיקר מתייחסת לעסקה השניה ועצמתה לוקה בחסר.

15. המאשימה טוענת מנגד כי קיימת תשתית איתנה, ומפנה לראיות כאמור בתגובתה.

16. עיינתי בחומרי החקירה שהועברו לי; בין היתר אפנה לפריטים הבאים-

17. תמלול דיסק 110/21ב- תיאום הגעה ל'פפאיה'; בשלב מסוים הסוכן קורא לאימן בשמו (עמ' 15,16); הסוכן מתאם מול אימן (21) וזה מכווין אותו ליונדאי שחורה; מעמ' 22 ואילך מתועדת העסקה עצמה- בעמ' 23 ח1 מדבר על טיב החומר; מדברים על תקר שהיה; ח1 מדגיש 'כולה נטו'; בשלב מסוים מוציא הסוכן משקל (כל הנוכחים מדברים על כך- עמ' 23 סיפא 24 רישא); הסוכן מעיר שחסר גרם; הסוכן מציין שהכסף במונית; ח1 אומר- תסתובב, סע אל המונית; בשלב הזה ברור כי הסוכן מדבר עם אימן בטלפון; הסוכן מעיר שזה באבקה; אימן מבטיח 'לא רק באחריות אחי, קח אחד שלם'. הסוכן נשמע מדבר שוב עם ח1 ואומר לו לספור (עמ' 25).

18. הודעת אימן מצאורה- 14/3/22- מכחיש היכרות עם פאדי, פואד או המשיב; מכחיש בעלות ומספרי טלפונים; לאחר הצגת תמונה מאשר כי המשיב ידידו; מאשר היכרות עם הסוכן; מכחיש מכירת סמים למי מהאנשים; לאחר



הצגת תמונה מאשר היכרות עם פואד. לא מזהה קולות מי מהדוברים; בשלב מסוים מאשר אימן כי הטלפון - 050-3777736 שייך לו. לא משיב לשאלות; לא משיב לכך כי שוחח עם מוהנד אחיו וביקש לתאם עם פואד העסקאות.

19. **הודעת איסמעיל טאהא - 21/3/22** - מאשר כי מחליף הרבה מספרים; לא מזהה תמונות (למעט תמונת פאדי שהמשיב אומר כי עשה אצלם סככה מברזל, ואח"כ מזהה את פואד - שו' 25,29). מכחיש היכרות עם אימן ומוהנד. מתחילת שו' 45 מתחיל להתוודות.

20. מאשר כי מכיר את אימן (אבו מחמוד הרזה) ואת מוהנד; מאשר שמכיר את פואד, והייתי 'עושה להם טובה שאני נוהג'; מתאר כי ביום העסקה הראשונה הגלגל ברכבו נפגע 'הלכנו ותיקנו את הגלגל'; הלכו לאכול אח"כ; פאדי אמר לי בוא נלך עוד סיבוב ואז עליתי לרכב היונדאי שוב כנהג. עצרנו בתחנת הדלק. הוא בא אלינו לרכב הוא דיבר עם פאדי, אני לא יודע מה עשו אני ישבתי ברכב; דיברו על כסף. פאדי נתן לו שקית אולי שקופה אולי לא, והבחור שדיבר בשפה של יהודים נתן לפאדי שקית עם כסף, ואז הלכנו; בפעם השניה עוד הפעם יצאנו מהבית של פאדי אבו סבית... לאחר שהתקשר אימן ביקש ממני לקחת את פאדי וללכת לתחנת דלק. ואז אבו מחמוד לקח את המספר שלי כי לפאדי לא היה טלפון נתתי לאבו מחמוד את המספר, ופאדי ואבו מחמוד דיברו בצד לא יודע על מה דיברו; אח"כ חזר אלי פאדי ואמר שנלך לתחנת דלק, אותה תחנת דלק מהפעם הקודמת לפגוש עם בחור; אני סך הכל נהג אני עשיתי טובה כי אין לפאדי רישיון הלכנו לתחנת דלק חיכינו קצת. אבו מחמוד התקשר אלי. הגיע הבחור שהייתי אמורים לפגוש במונית; נכנס לרכב המזדה; פאדי הוציא שקית שקופה, היה משהו לבן כמו קמח ונתן אותו לבחור שפגשנו. היה לו משקל שהביא איתו. לאחר ששקל את החומר אמר שיש בעיה כאילו חסר חומר; התקשר אלי אבו מחמוד אמרתי לו שהבחור אומר שיש בעיה במשקל ולא זוכר מה אמר לי אבו מחמוד; עד רגע השקילה לא ידעתי שזה סמים אבל שראיתי אותו שוקל הבנתי שיש משהו פה, הבנתי שזה סמים; הבעיה של המשקל נפתרה כאשר אבו מחמוד אמר שהוא יסדר את זה עם הבחור שבא כביכול. ואז הבחור נתן לפאדי שקית של כסף. אחרי זה דיברתי עם אבו מחמוד ואמרתי שאני ופאדי עצבנו את הבחור. אני חושב שהכסף הלך לאבו מחמוד לא הספקתי לשאול את פאדי. התווכחתי עם פאדי על הסיפור הזה אמרתי שלא יתקשר לי בשביל דברים כאלה לאחר שעשיתי טובה אני אמרתי לפאדי שלא יכניס אותי לסיפורי סמים. לא קיבלתי שקל אחד על העסקאות האלה כי לא ידעתי מההתחלה שזה סמים; אם הייתי יודע מההתחלה לא הייתי משתתף בזה". המשיב מאשר כי הוא היה הנהג בעסקה של 19/8 (שו' 64); המשיב מזהה הקולות של אימן, מוחמד, מוהנד; בהמשך מזהה הקול של פאדי (שו' 98) ופואד. לטענת המשיב מי שאמר דפקנו את המגנז, ואמר 'קדאחה' הוא פאדי; מזהה גם את שיחת ההמשך של הסוכן עם אימן.

21. בשו' 102 מאשר המשיב כי גם בעסקה הראשונה נשקלו הסמים לנגד עיניו.

22. המשיב מזהה את קולו בעסקה השניה; את קולם של פאדי, אימן, הסוכן; המשיב מאשר ששוחח עם הסוכן לגבי חסר הגרמים, ומאשר כי קיבל הכסף בעסקה השניה; אין למשיב הסבר מדוע לא העביר הטלפון ישירות לפאדי.

23. מזכר פ"ט- שכנוע המשיב; מובהר למשיב- ידוע על שתי עסקאות אבל לא ברור אם הוא 'הראש או שליח'.

24. תמונות הרכב מעין הנץ.

25. דיסק מט 115ג'-12/9/21- תיאום מול אימן; אימן מזכר בשמו (עמ' 4) מוזכר גם אלון טמם; מסכמים על 24,000



(עמ' 6); מודיע על פקקים לאימן (עמ' 12); מתאמים כי המפגש יהיה במזדה שחורה (עמ' 14); בהמשך מגיע ומתחילה העסקה (עמ' 18); נשמעות שיחות של **שני הנוכחים** ברכב (**מעבר לסוכן**). ח1 אומר- 'חתכתי שלם'; **ח2**- סחורה בת זונה, בת זונה'. בהמשך- כל הסחורה אבקה (עמ' 19); ח1 אומר **לח2**-תגיד לו 100; **ח2** משוחח עם צד ג' ואומר כי הסוכן אומר שחסרים גרמים; בהמשך משוחח עם הסוכן וקובעים- 3 גר'. ח1 מקבל הכסף; הסוכן מדבר עם אימן ומודיע לו שהעביר רק 23,000.

26. עדות פתוחה הסוכן- 14/11/21- עסקה ראשונה- הסוכן מתאר שהשקית הועברה מהבחור שישב מאחור, לבחור שישב קדימה ליד הנהג; הסוכן מתאר שהוציא המשקל ושם אותו על המשענת יד; מתאר כי כשיצא מהמונית להביא הכסף, יצאו מהרכב הבחור 'עם הצלקת שישב קדימה והבחור שנהג ברכב'; לגבי העסקה השניה- 'ואז התחילה התנהלות ברכב בינינו שבשלב זה הנהג, שזה אותו נהג מעסקה קודמת.. התחיל להתערב בדיבור. חוץ מזה כל ההתנהלות היתה מול הבחור עם הצלקת ומול אימן.

27. עדות פתוחה- הסוכן- 19/8/21- תיאום מול אימן של העסקה- "ברכב היה נהג ועוד בחור לידו...".

28. הודעת פלסטין אבו סבית- אך אחד לא שכר הרכב; הרכב הושכר לפואד בני כי לפואד לא היה רכב.

29. כן עיינתי בתמלילי האזנות הסתר; ראה שיחה 119 (12/9/21 שעה 14:15)- לכאורה שיחת תיאום בין אימן לאיסמעיל; המתנה להגעת הסוכן; שעה 14:30 שיחה 121- הודעה כי איסמעיל ראה את הסוכן בתחנת הדלק ויפגוש באימן מאוחר יותר.

30. שיחה 122- שעה 14:34 מיום 12/9/21- דיווח איסמעיל לאימן לאחר העסקה; שיחה 123- 14:37- הודעה של השניים לאימן כי הסתיימה העסקה.

31. יובהר כי החומר הועבר באופן המתייחס למשיב בלבד (לא כלל החומר בתיק).

32. הפסיקה קבעה כי לשם הכרעה בבקשה למעצר עד תום ההליכים, יבחן בית המשפט האם יש בחומר הראיות הגולמי הקיים בשלב זה, כדי להקים תשתית לכאורית המלמדת על סיכוי סביר להרשעה, לאחר שתעבורנה הראיות את כור ההיתוך של ההליך הפלילי (**בש"פ 3409/18 בריל נ' מדינת ישראל**).

33. הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתית ראיתית לכאורית, ביהמ"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, למעט במקרים בהם נגלות בחומר החקירה סתירות מהותיות המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית.

34. (ראה - **בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 16.8.20; **בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל**, מיום 15.12.19; **בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב**, מיום 11.3.20).



35. עיון במארג הראיות מביא למסקנה כי די בו לשלב הלכאורי דנן כדי לבסס פוטנציאל הרשעה בעוצמה תקינה לעבירות המיוחסות למשיב.

36. למעשה אין מחלוקת לגבי המצאות המשיב במהלך העסקאות בשני המקרים; בעסקה השניה אין מחלוקת כי המשיב משמש גם כשלוח ישיר של אימן ומקבל ממנו הוראות תוך כדי העסקה, ואף דן עמו בנושא החוסרים. המשיב משוחח עם הסוכן.

37. בשתי העסקאות מבוצעת שקילה; בשתי העסקאות מועבר כסף; מדובר באבקה, והסכומים המועברים גלויים; לטעון כי המשיב לא היה מודע לכך שמדובר בעסקת סמים גם בעסקה הראשונה, הנו קלוש.

38. הבה נתאר הסיטואציה- כל החבורה (השלושה) מגיעים בעסקה הראשונה לתחנת דלק וממתינים; הסוכן נכנס למושב האחורי; הסמים נשלפים מהמבושים ומתחילה שקילה בתוך הרכב. בשלב זה, גם אדם תמים לחלוטין יבין כי מדובר בעסקת סמים.

39. העסקה השניה- מתבצעת כמעט באותו אופן ובאותו מיקום; הסוכן הנו אותו סוכן; המשיב עומד בקשר ישיר מהלך העסקה מול אימן ומשוחח עם הסוכן לגבי טיב הסחורה (!) ומשקלה; שיחה לגבי טיב הסחורה מלמדת לפחות לכאורה על נטיות בעולם הסמים.

40. למקרים מקבילים, המייחסים לפחות עצימת עיניים (עסקה ראשונה)- ראה בש"פ 3083/19 פלוני נ' מ"י; מת (חי') 12490-10-16 מ"י נ' שאויש והאסמכתאות שם; בש"פ 1661/16 אנוג נ' מ"י; ראה במיוחד- מת (מר') 51843-11-10 מ"י נ' הראש העוסק בנהג; שם הכספים היו נמוכים בהרבה ולא התבצעה שקילה; עדיין נקבעה תשתית תקינה.

41. אזכיר כי גם אם המודעות הגיעה 'באיחור' (ונוכח מיקום המפגש, טיבו, ההמתנה לצד ג', לא ברור שאלו פני הדברים), עדיין שותפות וביצוע בצוותא יכולים להתקיים באופן ספונטני - בבש"פ 9095/18 אחמד סידה נ' מ"י, קבע כב' בית המשפט העליון, כי "לשם ביצוע בצוותא של עבירה, די בשותפות ספונטאנית שנוצרה על אתר לשם השגת מטרה משותפת שבני החבורה מודעים לה. קיימת אחריות פלילית (ודאי לכאורית-נ.ס) במקרה ששותפים התאגדו ב"שותפות ספונטאנית לביצוע בצוותא של עבירה, גם אם לא הוכח מי מהשותפים ביצע את היסוד העובדתי של העבירה. במקרה הנדון, לצרכי המעצר, יש בידי התביעה ראיות לכאורה מספיקות להוכחת הביצוע בצוותא".

42. אני קובע אפוא קיומה של תשתית לכאורית בעצמה תקינה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום.

ניתנה היום, ט"ו סיוון תשפ"ב, 14 יוני 2022, בהעדר הצדדים.