

מ"ת 20-60517/09 - מוחמד אלשMAILI נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 20-60517/09 ישראל נ' אלשMAILI (עוצר) וakh'

בפני כבוד השופט עמית מיכלס
מבקש (משיב 2 בבקשת המעצר) מוחמד אלשMAILI (עוצר)
נגד מדינת ישראל
משיבה

בשם המבקש: עו"ד אורן בן-נתן

בשם המשיבה: עו"ד מרון טרבולסקי

החלטה

1. לפניה בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית משפט זה (השופט ע' דרויאן-גמליאל) מיום 27.12.2020, במסגרת הוארך מעצרם של המבקש ושל אחיו פארס עד תום ההליכים המשפטיים נגדם בת"פ 20-60507/09 (להלן: התקיק העיקרי). בסיס הבקשה טענת המבקש לכרוטם ראייתי ממשמעותי בראשות המשיבה, הנובע מקשרים בגרסת שלושה עד' תביעה מרכזיים, לאחר שעדותם נשמעה בפני ההרכב שדן בתיק העיקרי.

רקע

2. בכתב האישום שהוגש נגד המבקש ונגד פארס (להלן: המבקש, פארס או הנאים, לפי העניין) ייחסו לשניים עבירות של **קשירת קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); **רצח בכוונה בצוותא חדא**, לפי סעיפים 300(א) ו-29 לחוק; **ניסiouן רצח בצוותא חדא**, לפי סעיפים 305(1) ו-29 לחוק; **פצעה בנסיבות חמימות בצוותא חדא**, לפי סעיפים 334, 335 ו-29 לחוק; **ניסיאת נשק ותחמושת בצוותא חדא**, לפי סעיפים 144(ב) רישא וסיפה ו-29 לחוק.

3. בהתאם לעובדות כתב האישום, הרקע למעשי הנאים הוא סכוסר מתמשך בין משפחתם לבין משפחת א"מ. בתאריך 31.8.2020 בשעות הערב נועדו נציגי המשפחה על מנת לנסות ולהביא לסיום הסכוסר (להלן: המפגש). עובר למועד זה קשרו הנאים קשר ביניהם ובין אחרים ממפחחים לפגוע באופן פיזי לבני משפחת א"מ. חלק מהתכנית פתחו הנאים קבוצת "ווטסאפ" בה היו חברים יחד עם אחרים, ובها תיאמו את פרטיו תכנית הפגיעה. כך, במסגרת קבוצה זו, הודיעו האחרים לנאים ביום 30.8.2020 בשעות הצהרים על הגעת בני משפחת א"מ למכולת. במסגרת

תכנית הפגיעה הנכח פארס כי הפגיעה תהיה באופן ספציפי בעمار, או בכך אחר של ערפאת א"מ. בד בבד הורה המבקש לאחרים לא לצאת לרחוב עד להשלמת תכנית הפגיעה על מנת שלא לשבשה. מספר שעות לאחר מכן, תיאם המבקש עם אחד האחרים כי מועד הפגיעה יהיה לאחר המפגש, והורה לו להעביר מסר זה לחלק מהאחרים, לרבות לפארס. במסגרת התכנית ה策ידו הנאשמים והאחרים בסיכון ובאקדחים טעונים.

ביום 31.8.2020 בלילה, עם סיום המפגש, לאחר שנציגי משפטה הנאשמים עזבו את המקום ונציגי משפחתו א"מ נותרו, הגיעו הנאשמים וחילק מהאחרים למכלול, ארבעו לעמאר שבאותה עת היה במכלול, והמתינו ליציאתו במטראה לפגשו בו. ברגע שעמאר יצא מהמכלול, שלפ' אחד האחרים סכך וזכיר את עמאר בגבו. פארס שלפ' את האקדח, כיוון אותו אל גוףו של ע', שעמד במרחך מטריים ספורים ממנו וירה בו בכוונה לגרום למותו. משהחל ע' לירות במנוסה לעבר ביתו שנמצא באותו רחוב, המשיך פארס לדלוק אחריו, תוך שהוא יורה לעברו מספר כדורים. באוטה עת נשא על נפשה גם אישת נספת בני משפחת א"מ, שיצאה מהמכלול בדרך לביתה, אולם בשלב מסוים נכנסה למסלול בריחתו של ע'. לאחר מספר שניות שלפ' המבקש אקדח משלו והצטרכף אף הוא לירוי לכונן צפון. הנאשמים המשיכו לירות לכונן הבית ולמקום המפגש, בו שהו אותה עת רבים בני משפחת א"מ, זאת בכוונה לגרום למותם. כתוצאה מהירוי של פארס, חדר קליע לתריס חלון הבית, פגע בש', אף היא משפחת א"מ, שבאותה עת שהה בית עם ילדיה הקטנים, וגרם לה לפגיעה בידה ובצווארה שהובילו למותה (להלן: המנוחה). כתוצאה מהדקרה בתחילת האירוע, נגרם לע' פצע דקירה, הוא פונה לבית החולים ונזקק לטיפול רפואי.

4. לטענת המבקש, נחלשה התשתית הריאיתית לאחר שמיעת עד' התביעה המרכזיות: ע"ת/1 ע' א"מ (להלן: עمار); ע"ת/3 ס' א"מ (להלן: ס'); ע"ת/4 יסירה א"מ (להלן: יסירה), כאשר לדידו תשתיית זו הייתה ממילא רועעה ביחס למבקש. כך למשל, נטען כי כל אחד מהעדים מסר גרסה שונה בנוגע למספר היראים באירוע. זה המקום להזכיר כי מערכם של המבקש ושל אחיו התאפשר לאחר שניתנה הסכמת ב"כ המבקש לקיומן של ראיות לכוארה, זאת על אף שלגישתו היו קיימות כבר באותה שלב סתיות בין העדים ותהיית נספות (כמו למשל העדר ראייה אובייקטיבית להימצאותם של שני כליל נשק בזירה). על אף האמור, הסכים ב"כ המבקש כי מקומן של טענות אלו להתרבר במסגרת התייך העיקרי, בהינתן שתי עדויות המפלילות את המבקש, לרבות בנוגע למוצאה המרכזית כי החיזק אקדח בידיו. לדידה של ההגנה עדויות אלו נחלשו במידה משמעותית, ומכאן הבקשה.

5. להשלמת התמונה נזכיר כי מערכו של פארס הוואר אף הוא עד תום ההליכים המשפטיים.

יסירה א"מ

6. הסטירה המרכזית בעדותה של יסירה עליה הצביע ב"כ המבקש נוגעת לשינוי גרסתה ביחס למספר ו老子ות היראים. כך, בעוד שבחקירה המשטרתית מסרה שהיא שני יורים, המבקש ופארס, הרי שבعدותה בבית המשפט, במהלך חקירתה הראשית, שינתה גרסתה, ומסרה שה היחיד שירה היה פארס (עמ' 213-214):

ת: היה אח של מוחמד, אבל אני לא כל כך בטוחה ממנו. אני לא כל כך בטוחה ממנו.

כב' הש' קרשן: מה זה ממן? מה זה לא בטוחה ממן?

העדה, גב' מועמר: אני לא כל כך בטוחה מוחמד.

עו"ד בן נתן: אמרת אח של מוחמד.

כב' הש' גリンברג: שזה היה מוחמד?

כב' הש' קרשן: מוחמד או אח של מוחמד?

העדה, גב' מועמר: מוחמד. אח של פארס.

כב' הש' קובו: מוחמד זה אח של פארס. אוקי.

עו"ד בן נתן: לא אבל קודם אמרת של מוחמד.

העדה, גב' מועמר: אני לא כל כך בטוחה.

עו"ד טרבלסקי: טוב. אני ממשיכה לשאול. את אמרת אף אחד לא ירה חוץ ממן. למה,רגע, למה אמרת את זה?
אני לא שאלתי אותך אם היה עוד מישהו. למה אמרת?

העדה, גב' מועמר: (ערבית).

...

עו"ד טרבלסקי: למה את אמרת אף אחד לא ירה. לא שאלתי אותך. למה פתאום אמרת את זה?

העדה, גב' מועמר: אף אחד לא,

עו"ד טרבלסקי: רגע. תגידו מה שהוא אמרה.

ת: וואלה אף אחד לא ירה.

מתורגמנית: היא כבר אומרת מהר.

עו"ד בן נתן: זה לא יילךנו. זה בעיתוי.

העדה, גב' מועמר: אף אחד לא ירה, חוץ, היה מוחמד. היה מוחמד. אני לא בטוחה שמויחמד.

כב' הש' קובו: לא בטוחה שמויחמד היה, או לא בטוחה שמויחמד ירה?

... (שיך הנוגע לתרגום - ע' מ')

מתורגמנית: היא לא בטוכה,
כב' הש' קובו: אני לא בטוכה.
העדה, גב' מועמר: אני לא בטוכה שאם מוחמד היה או לא.
מתורגמנית: היא לא בטוכה.
עו"ד טרבלסקי: רגע. אז עכשוו, נזכר לאט באירוע עצמו. את סיפרת, שראית את פארס יורה.
העדה, גב' מועמר: כן.
ש: מי עוד רأית יורה?
ת: פחדתי ולא בטוכה.
ש: אני שואלת, עזבי מה אמרת. אני שואלת על האירוע.
ת: רק פארס.
ש: רأית בן אדם אחד יורה או עוד אנשים יורים?
ת: רק אחד.
ש: את בטוכה?
...
העדה, גב' מועמר: רק אחד. אני לא זוכרת."
עו"ד טרבלסקי: לא. אני שואלת אותך, אם את בטוכה שראית רק בן אדם אחד.
ת: רק אחד היה יורה. שמעתי קולות של יריות, אבל אני אומרת, רק אחד.
ש: רأית רק אדם אחד מחזק אקדק?
ת: רק פארס.

7. הגרסה המזוכה שמסירה יאסרה בבית המשפט ביחס למבקש, אותה התנדבה למסור מיד בתחילת דבריה אף מבלי שנשאלת על כך על ידי הפרקליטה, עומדת בסתרה חזיתית לगרסתה המפלילה במשטרה. ואכן, בעקבות תשובייתה המפתיעה קצרה הדרך עד להכרזתה כ"עדת עיוינט", וכפועל יוצא יהגש הודעתה במשטרה, במסגרת הפלילה כאמור את המבקש. מתוך חקירות העדה מיום ה-3.9.2020:

נחקرت: אבל מי שירה אני ראייתי אותו את מי שירה.
חוקר מס' 2: את זה שירה את ראיית?
נחקרת: כן אני ראייתי אותו זה שירה.
חוקר מס' 2: את זה היה מי זה היה?
נחקרת: השני כיסה את העיניים שלו ואחריו זה הוא הוריד את זה ואני ראיית אותו כשהוא יצא.
חוקר מס' 2: טוב אתה יודעת מי הוא?
נחקרת: אני יודעת מי הוא, כן
חוקר מס' 2: את מכירה אותו, את מכירה אולי את יודעת מי הוא או ששמעת ממשהו את השם שלו?
נחקרת: לא וואלה ראייתי אותו
חוקר מס' 2: את ראיית אותו?
נחקרת: הוא...
חוקר מס' 2: כשהוא ירה?
נחקרת: כן בפעם ההיא אני ראייתי את פארס ואת אח שלו מוחמד, הוא ירה הגע מלמטה והתחליל לירות אותו אולי אני ראייתי אותם את שניהם בעניינים שלי.
חוקר מס' 2: بما הם ירו?
נחקרת: אני ראייתי את שניהם את שני היראים, אני לא יודעת بما הם ירו אני אבל אני ראייתי אותם את שניהם.
חוקר מס' 2: ראיית את שניהם?
נחקרת: הם שניהם
חוקר מס' 2: פארס ירה?
נחקרת: פארס ואח שלו מוחמד.
...
נחקרת: לא אבל מה שאתה ראיית בעניינים שלי זה מי שירה.
חוקר מס' 1: פארס?
נחקרת: פארס ומוחמד אח שלו.
...
חוקר: שנייה אחת, שנייה אחת, את אומרת לי שפארס ירה...
נחקרת: פארס הוא זה...
חוקר: ואת...
עמוד 5

נחקרת:	שירה...
חוקר:	ועכשיו את אומרת שגם מחמד ירה.
נחקרת:	מחמד אח שלו גם כן.
	...
נחקרת:	אני ראייתי אותם בעניינים.
חוקר:	כайл...
נחקרת:	שלוי
	...
נחקרת:	הם היו רק שניהם מי שירה, אבל היו עוד אנשים, אבל רק שניהם...
חוקר:	שנייה...
נחקרת:	אלו שירו
	...
נחקרת:	אני ראייתי אותם, אני לא משקרת.
חוקר:	את ראיית את הפנים שלהם?
נחקרת:	בפנים שלהם, كانوا אני עכשו קרוביה אליהם.
	...
חוקר:	כайлן את ראיית את הפנים של שניהם?
נחקרת:	של שניהם, אחרי זה הגיעו אח שלו בריצה והוא התחיל לירות בו גם, הוא שניהם, הוא ירה והוא ירה.
	...
חוקר:	כайлן את בעניינים שלהם ראיית את פארס יורה על...
נחקרת:	כן אני ראייתי..
חוקר:	עליו מתור... ליד החנות?
נחקרת:	כן פארס ואח שלו...
	...
נחקרת:	הוא אח שלו מחמד ביחיד איתו. אבל הוא...
חוקר:	מחמד איפה...
נחקרת:	אבל הוא...
חוקר:	הוא היה?

היה איתנו... איתנו, מאחורי, הוא רץ כאילו... הם שניהם רצוי והם היו קרובים אחד לשני, באותו... אה... מקום.

נחקרת: אה... אה...

למעלה, השני, אותו דבר למעלה. הם ירו ככה למעלה (מילה לא ברורה). אני מהפחד כאילו ניסיתי להסתכל עליהם כאילו אפילו לא... אני ברוחתי.

חוקר: כל אחד מהם יירה...

נחקרת: כן שניהם.

חוקר: בעצמו?

נחקרת: כל אחד בנפרד, כל אחד היה לו את האקדח שלו אצלן, בלבד...

...

אני מכירה את שניהם. הם דומים אחד לשני שניהם כך? הם דומים אחד לשני ויש בחורים אבל זה כאילו... אפשר להבדיל כאילו יש הבדל בהםם קצת. אחד קצר יותר שמן בפנים ואחד לא. יש הבדלים. אני כבר מכירה אותם הרבה הרבה זמן עשרים שנה אני נמצאת (מלחים לא ברורות) הם הולכים ובאים.

...

נחקרת: מhammad זה שהתחילה ליראות.

חוקר: התחל ליראות על מי? על הבית או על עمار?

נחקרת: לכיוון הבית, לכיוון הדירה למעלה כהה.

...

חוקר: אז אני יכול לומר שפארס ירה על עمار ואחר כך על הבתים? אחרי שע' ברוח.
מחמד ירה על ע' ואחר כך גם על הבית?

נחקרת: כן.

על גרסה זו חזרה יאסירה אף בחקירה מיום ה-25.9.2020:

חוקר מס' 1: ... השאלה בנקודתה של אחיו של פארס, מחמד ש... היה אצל בחקירה, את אמרת שראית שהם שניהם ירו?

נחקרת: כן

חוקר מס' 1: את זוכرت או שלא?

נחקרת: אני זוכרת... לא שכחתי.

חוקר מס' 1: אה, טוב. אני רוצה לשאול אותך שאלה ל... בנוגע למhammad, אחיו של פארס טוב? תספר לי עוד פעם מה קרה עם מחמד, זה שראית אותו, זה אחיו של פארס.

נחקرت: זה רץ מלמטה.

חוקר מס' 1: מ... מאיפה מלמטה?

נחקרת: מלמטה, מ... מהביתה אה... אני זוכרת שהוא מ... מכיוון של הבית אה מהצד של החנות הוא רץ והתחילה לירוט.

חוקר מס' 1: האם בדוק ראייתי אותו. לא... לפני הירי בדקה? או אחרי הירי, אחרי שemmעת את הירי?

נחקרת: רגיל... איך שהתחילה הירי, הוא הגיע ממאחוריו והתחל לירוט.

חוקר מס' 1: אז... את ראיית אותו בעניינים שלך רק אחרי הירי או גם אחרי הירי?

נחקרת: לא, הוא התחל לירוט עם אחיו באותו הזמן.

חוקר מס' 1: באותו הזמן?

נחקרת: כן, באותו הזמן.

חוקר מס' 1: ובדקה זו את ראיית אותם?

נחקרת: את השניים.

חוקר מס' 1: את השניים.

נחקרת: את השניים.

חוקר מס' 1: אבל מוחמד לפני הירי?

נחקרת: לא, קודם כל פארס ואז הגיע מוחמד הוא בא ורץ אחריו כאלו אה... יורים זה על זה...

8. בנסותה לגשר על הפערים שבין שתי הגרסאות, השיבה יסירה: "כל מה שאמרתי נכון. לא הוסיף כלום", ומשתבקשה להסביר היכן השיבה נכון, עונתה: "במשטרה ופה". את חזרתה מהפלת המבוקש במשטרה ניסתה יסירה להסביר בכך שכאשר ראתה את המבוקש בבית המשפט לא הייתה בטוחה כי הוא אכן היה שותף לירוי. ואולם, בנקודת זיהוי ב"כ המשיבה לעדיה כי בנגד לדבריה, כבר בהליך ה"רענון" שנעשה לה כחודשים קודם לכן היא הבירה לפקליטה כי היא אינה זוכרת את המבוקש, ככלומר - הרבה לפני שראתה אותו בבית המשפט.

9. נוכח שקרי העדה בבית המשפט הבירה ב"כ המשיבה כי תבקש בסיקומיה מהਮותב לאמץ את גרסתה של יסירה במשטרה. מנגד, לדידו של המבוקש, העובدة שייסירה שיקרה בבית המשפט או במשטרה, והעובדת שאין נמצא הסבר מדוע בחירה להפليل רק את פארס, ולא את המבוקש, מובילת למסקנה כי היא אינה מהימנה. טענה זו דינה להידחות. כפי שנפסק לא אחת, לא כל שניינו שחל בגרסה של עד, ואפילו מדובר بعد עיקרי, פוגע מיניה וביה בפוטנציאלי ההרשעה הטמן בחומר הרואיות [ראו והשו: בש"פ 1752/01 מדינת ישראל נ' בביב (13.3.2001); בש"פ 17/5929 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (30.7.2017)]. באופן דומה, גם השימוש שנעשה לא פעם בסעיף 10א לפקודות הראות [נוסח חדש], תשל"א-1971 אינו מוביל בהכרח למסקנה כי חל כרטום בתשתית הראיתית, זאת בשל האפשרות شيئاً אחריו בסופו של ההליך משקל דוקא לגרסה המקורי שמסר העד במשטרה [בש"פ 99/1001 קורנבליט נ']

10. ואולם, למסקנה זו ניתן היה להגיע רק לאחר שתי הגרסאות תיבנה על ידי הרכב בבוא העת במבחנים המקבילים, עליהם עמד השופט י' עmittel בבש"פ 770/10 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 15 (11.3.2010):

"ברם, לא כל שינוי גרסה של עד, ואפילו עד עיקרי, משמשה מיניה וביה את הפוטנציאלי ההרשעתי של חומר הראיות. כך על דרך הכלל, וכך במיוחד בעבירות מין שמתלוננות חוזרת בהן לעיתים מגשתן בשל לחצים חיצוניים ופנימיים... מעשה של יום ביום בbatis המשפט, שעד עיקרי חוזר בו בעדותו מהודעתו במשפטה, וזה מוגשת ומתתקבל בסופו של יום מכוח סעיף 10א לפקודת הראיות [נוסח חדש], ואין בעובדה זו, כשלעצמה, כדי להביא לכרסום בתשתיית הראייתית.
[...] הטעם לדבר הוא, שגרסה חדשה של עד אינה מייננת את גרטסו הקדמת בבדיקה פלוס מול מינוס במשמעותה מתמטית. יכול והמשקל הפוטנציאלי של הגרסה הראשונה עולה בהרבה על זו של הגרסה החדשה ולהיפך. מטעם זה, בית המשפט של מעצר נדרש לבחון את שתי הגרסאות, היונה והדשה כאחת, על רקע התמונה הכוללת של מכלול הראיות, ועל פי הגיון של דברים וניסיון הח"ם".

סוד גליו הוא שאי זה מתפרקido של בית המשפט היושב בהליך המעצר להידרש לסוגיות אלו, הכוללות הבעת עמדה בונגע לממצאי עובדה ומהימנות, זאת בשונה מההרכב ששמע את העדה, התרשם מעדותה באופן בלתי אמצעי משך שעות ארוכות ויחשף למכלול הראיות האחרות.

11. נכון האמור, כל שניתן לקבוע בשלב זה, ברמה הלכואורית בלבד, הוא שהודעתיה של יאסרה במשפטה היו מפורטות וקוורנטיות (למשל - יאסרה ידעה לתאר מי התחל ביריו לעבר עمار ולביר הדירה; ידעה לתאר שהמבקש כיוון את האקח לעבר הדירה), והם כללו רצף תיאורים והשתלשלות לוגיים, כאשר העדה חזרה על דבריה במספר חקירות (ת/15א, ת/16א). יאסרה לא רק שהכירה את המעוורבים בשמותיהם, אלא אף ידעה להסביר כיצד זיהתה אותם, על אף קווי הדימוי ביניהם. מנגד, ובעזרות המתבקשת, ספק בעיני אם די היה בנימוק שמסרה יאסרה בעדותה בבית המשפט לשינוי גרסתה לצורך העדפת עדותה בבית המשפט, הן בשל היותו בעל סתירה פנימית מובנית, והן בשל כך שהוא ניתן בשלב מאוחר, כאשר ברי שזכירנה של יאסרה היה טוב יותר בסיכון למועד התרחשות האירוע הטרואומטי (במאמר מוסגר אציג שנראה שאף יאסרה עצמה הסכימה עם "מסקנה" זו: "از הייתי זכרת". אבל היום אני לא זכרת"). מעבר לאמר, לא עליה בידי יאסרה להסביר בגרסה החדש מדוע חזרה בה מזיהויו של המבקש כבר במהלך ה"ריענון" שנערך לה בפרקיליטות עובר לעדותה, אם לטענתה הגורם שהוביל לכך היה מראהו של המבקש, כאשר אין חולק על כך שנזדמן לה לראותו רק ביום בו מסרה את עדותה בבית המשפט. לモתר לציין שהסביר זה אף אינו מתיחס עם טענתה כי היא מכירה את שני הנאים מזה כעשרים שנים.

מעבר לאמר, ככל שגרסה החדש של יאסרה הייתה נתפסת כ"מהפן דרמטי", יש להניח שהיא ניתן לכך בגין עלי ידי הרכב הדן בתיק העיקרי. ואולם, מלבד הערה קצרה של ראש הרכב, השופט י' קבו בעמוד 25 לפרוטוקול, אליו הפנה ב"כ המבקש בהשלמת טיעוני, לא נשמעה כל הערה בנושא [ראו והשוו: בש"פ 98/2070 דאדשב נ' מדינת ישראל (2.4.1998)].

12. זה המקום להזכיר שעדותה של יאסרה היא אחת מתוך מכלול עדויות וראיות אחרות בתיק, אך שעל אף חשיבותה הרבה, הרי שגם אם היה מקום לקבוע כי יש להעתלם ממנה, ולא כך הם פניו הדברים, הרי שלא היה בכך כדי לפגוע במאגר הראייתי, וזאת לא באופן "אנוש". דוגמאות לראיות נוספות נספנות אותן סיפקה המשיבה בטיעוניה כוללים, בין היתר, תוצרת חקירה שהופקו מהטלפון ה"מצבעי" של המבוקש וגורסתו הביעיתית ביחס לממצאים אלו, המבוססים את אופן יצירת הקשר בין המעורבים; ראיות הממקמות את המבוקש בחוירה, והעדר הסבר מצד ראיות אלו; גרסת המבוקש, לרבות התיחסותו לכל הראיות שנאספו, ולהילופין - שתיקותיו.

13. בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם - גרסתה החדשת של יאסרה ניתנה לאחר עriticת סולחה בין משפחת א"מ ומשפחת אלשMAIL, ומכאן שיש להתייחס לגרסתה החדשת בmansה זירות, לנוכח החשש מתיאום גרסאות. סוגית השפעת הסולחה על גרסת העדה מקומה להבהיר אף היא במסגרת ההליך העיקרי, ועל כן שלא לייחס לה בשלב זה משקל רב, לכואן או לכואן, לצורך החלטתי זו [ראו והשוו: בש"פ 90/15 רפאת דבש נ' מדינת ישראל, פסקה 17 .](2.3.2015)

14. לסיכום נקודה זו - לא מצאתי שחל כרטום ראייתי בעדותה של יאסרה, וזאת לעומת מה ניתן לומר שהסיכוי לזכוי המבוקש גובר בעקבות העדות על הסיכוי להרשותו. ניתן אף לומר, בהירות המתבקשת בשלב מוקדם זה, שדוקא השינוי הקיצוני שחל בגרסהה של יאסרה בבית המשפט בכל הנוגע לחלקו של המבוקש באירוע, בהשוואה לגרסה המפלילה והמפורטת שמסירה במשטרה, אומר דברני.

ס' א"נ

15. לעומת זאת שטעה בעדותה בבית המשפט כי באירוע היה מעורב יורה אחד בלבד, טען ס' כי באירוע נכחו שני יורם. דומה שלאור הנition דלעיל והאפשרות שתinent עדיפות דוקא לגרסתה המפלילה של יאסרה במשטרה על פניה עדותה בבית המשפט, מתייתר הדיוון ב"סתירה" הלכאורית בין שתי העדיות, שכן עדותו של ס' מחזקת עד מאד את עדותה של יאסרה במשטרה:

ש: הראייתי בסרטון איך זה היה, אני לא זוכר בדיקע עכשו. שואלים אותך גם אם היה
מצב, אתה הרגע אמרת שהם יורו אחד אחרי השני, ואם היה מצב שנייהם יורו
באוטו זמן?

ת: לא.

ש: אז איך זה היה? מה היה ההבדל של הזמנים?

ת: זה אני, כמה שניות לא,

ש: כמה שניות, אוקן.

ת: כן, אבל לא ביחד שנייהם.

ש: לא ביחד שנייהם, אוקן.

ת: אחד אחריו.
 ש: וכמה אקדמיים היו?
 ת: שניים היו.
 ש: אתה בעניינים שלר ראיית שניים.
 ת: כן.

16. מעדתו של ס' עולה באופן ברור שהוא ראה את פארס יורה לעברו של ע', בן דודו של ס'. את פארס זיהה מהיכרות אישית עמו מילdot "שכנים", אנחנו כל הזמן, כל החיים שכנים", וסיפור כי נפגש עמו "כמעט כל יום" (פרוט' מיום 21.4.2021 עמ' 37). לגבי חלקו של המבוקש, סיפור (עמ' 38):

ת: אח"כ הפסיק פארס עם הירי התחל Ach Shlo' Mohammad.

....

ת: ברוחתי לצד של השג, אז אחרי שנגמר הירי יצאתי ואז אחר כך שמעתי שמוחמד היה גם, ראייתי גם מוחמד היה יורה.

ש: ראיית את מוחמד?

ת: כן

ובעמ' 68:

ש: וכמה אקדמיים היו?
 ת: שניים היו.
 ש: אתה בעניינים שלר ראיית שניים?
 ת: כן.

17. עדותו של ס' היא עדות משמעותית ביותר, לא רק בשל העובדה שהוא מכיר את שני היראים ומזהה אותם, אלא משומש שהוא חזר על העדות שמסר במשטרת על אף שהוגדר כ"מאיים" לאחר שהפליל במשטרת את שני הנאים. בעניין זה סיפר ס' בעדותו כי הוא והוריו הוצאו מביתם נוכח אי-רווחם של מורות חזרים ונשנים שהופנו כלפייהם, שככלו הצתה, ידו"י אבניים וזריקת בקבוקי תבערה לעבר בית המשפחה. מעבר לדבר, ס' הגיע לבית המשפט למסור את גרסתו רק לאחר שהוצאה נגדו צו הבאה. בעדותו מסר שהוא לא מעוניין להעיד כי "משפט לי בלאגן, לא רוצה בלאגן יותר מזה", וביקש להסתמך על ה"חומר" הקיים, ככלומר על הודיעתו במשטרת. ואולם, למורת "בקשות" זו, ועל אף החוויות הלא פשוטות שעבר בעקבות מסירת הגרסה המפלילה במשטרת, לא היסס ס' לספר גם בבית המשפט על שראה, ועמד על גרסתו במשטרת. מכלול של ראיות ניתן למוד שס' היה בטוח בזיהויו של המבוקש כאדם הנוסף שירה יחד עם פארס: הודיעתו במשטרת ת/6, ת/7; דוח הובללה והצבעה: "אני מכיר אותם כל החיים, גדלו אותי, אני גר אתם עם אלשמאלי וידוע לזהות אותם מכיר אותם טוב. חוץ מזה הרחוב מואר בפנס' רחוב"; עימות שנערך עם המבוקש

(ת/כב, ת/ג); מסדר זהוי תמונות (ת/א).

18. לעומתו של ס' שלפיה הוא זיהה את המבוקש מרחק של 100 מטר, בשעת לילה, בתורה ל Koh, תוך שהוא מזהה את פרט הלבוש שלו ברמת פירוט של צבע וסוג מכנסיו, אינה מהימנה, ומשכך לא ניתן להסתמך על עדותו. מנגד, להש>((ת המשיבה, יש להתייחס לס'idal עד אובייקטיבי, שכן על אף השטייכתו למשפט א"מ, הוא חף ממניע להפלת הנאשמים, טענה שאף הנאים מסוימים עמה. עוד טענה המשיבה כי חקירתו הנגדית של ס' לא סקרה את מהימנותו, לרבות יכולתו לזהות את הנאשמים, על אף המרחק הרב שהיה ביניהם. בדומה ליאסירה, אין לצפות כי הכרעה בדבר מהימנותו של ס' והמשקל שיש לתת לעדותו תינן במסגרת ההכרעה בבקשתו זו, בפרט כאשר אין בנמצא כל מצא עובדתי המבוסס טענה של "הpicת הקערה הראייתית על פיה".

19. בהשלמת טיעון בכתב שהוגשה מטעם ב"כ המבוקש ביום 15.9.2022 טען כי ס' סתר עצמו וסילף את עדותו, תוך שהוא למספר דוגמאות לביסוס טענתו. לאחר שנתי דעתו לדוגמאות שהובאו ולהקשר בהן נאמרו, אני סבור שלעתה זה יש בהן כדי לסייע למבקר, יש לבחון אותן על רקע מכלול הראיות שהוגשו ויגשו בעתיד. מעבר לאמור, דווקא מהדוגמאות שהוגשו מטעם ההגנה, הכוללות, בין היתר, תמלולי שיחות שהושגו בהאזנת סתר, מסתמן דווקא לחץ כבד שהופעל על ס' לשקר בבית המשפט. כך, בשיחה שהתקיימה בין לבין אדם בשם עבדאללה יום לפני המועד שנקבע למסירת עדותו של ס' בבית המשפט, דרש ממנו עבדאללה מספר רב של פעמים לומר בבית המשפט כי הוא אינו מעוניין להעיד: "בסדר, לא משנה כמו שסגרנו בבית משפט, אם אומרים לך להעיד, תגיד לה כמו אמר לנו מה, אני לא רוצה להעיד זהו סימנו", תמשיך לחזור ולהוסיף על המשפט זהה 'אני לא רוצה להעיד', 'אני לא רוצה להעיד, זהו', תגיד לה 'אני זכוט לא להעיד'" (האזנת סתר 20.4.2021 מיום 20.4.2021 שיחה מס' 19).

20. לשמע דברים נוכחים אלו, אני סבור שלצורך הדיון בבקשת דן יש ליחס משקל רב להערכת ס' בבית המשפט כי בכלל דבר עם אדם בשם עבדאללה, והדברים יבחן במסגרת התק העתיקי, כחלק מכלול הראיות שיובאו מטעם המשיבה לצורך ביסוס טענותיה בנוגע לחשש של ס' למסור עדות נוכח איומים וה頓כלויות שהופנו כלפי עבָר למועד התיעצבותו בבית המשפט.

כן הם פני הדברים גם בנוגע לאמירה של ס' לעבדאללה (מתוך האזנת סתר 2021-337886 מיום 20.4.2021 שיחה 471), אליה הפנה ב"כ המבוקש כמצוא שלל רב:

עבדאללה: אכלו אותו, אכלו אותה איתך ובלייך, עוזב אותו אל תעיד דבר ראשון זה אסור כי יש הרבה שקר בעדות

ס': כולה שקר, כולה שקר רק محمد צודק

עבדאללה: זהו, זהו אל תראה ולא אמרת, תגיד שאתה לא זוכר כלל לא רוצה להעיד. סימנו? תגיד לו אני זכוט לא להעיד

האמור מהו אף דוגמא נוספת של עבדאללה להשיע על ס' שלא להעיד בבית המשפט, תוך שהוא אף מספק לס' הסבר, אותו יוכל ס' למסור במהלך עדותו בבית המשפט, שלפי הודיעו במשטרה הייתה שקרים. כל

שנותר לס' לעשות במהלך השיחה הוא להסכים עם עבדאללה ולהבהיר לו שהבין מה עליו להגיד בבית המשפט על מנת לרצותו.

וכן, בעדותו בבית המשפט הסביר ס' שלמעשה שיקר לעבדאללה בשיחתם, ועמד על כך שדווקא הגרסה שמסר במשטרה היא הנכונה, כאשר כל שעשה במהלך השיחה היה לרצות את עבדאללה לאור הלחץ בו היה נתון (פרוט' מיום 9.9.2021 עמ' 155):

- ת. הוא אמר לי כל העדות זה שקר, אמרתי לו כן, העדות זה שקר, אבל זה לא היה שקר.
ש. אבלஇது עדות?
ת. העדות מה שנתתי בחקירה.

עמדתי היא שהדוגמה שהוצגה מטעם ההגנה לביסוס הטענה כי ס' סילף את עדותו, דווקא מחזקת את גרסתו ומספקת הסבר מניח את הדעת, לכל הפחות לצורך הדיון בבקשת זו, לדברים שמסר לעבדאללה.

21. לסיום - על אף מצבו האישי הקשה, ומבליל קבוע מסמרות, דומה שס' חזר בבית המשפט על הגרסה המפלילה שמסר במשטרה, על אף התנאים اللا פשוטים בהם נאלץ להיעיד. לעומת זאת אם נאמר שגרסתו של ס', המפלילה באופן חד משמעי את המבוקש, נותרה, לכל הפחות, בעינה, ובוודאי שלא נחלשה.

ע' א"מ

22. לדידו של ב"כ המבוקש, הקושי בעדותו של ע' נעוץ בעובדה שלעומת שני העדים הקודמים, טען ע' שבאיורו היו שלושה יורים. במאמר מוסגר אצין שגם אם כך היו פנוי הדברים אין בכך כדי לסתור את עדויות שני העדים האחרים, שיתכן שקהלו בחושיהם אף חלק מההתרחשויות. ואולם, למקרא עדותו של ע', עליה שאין צורך להרחיק לכת עד כדי כך, לאור הסבירו של ע' כי חלק מדבריו מבוססים על עדות מפני השמעה או על מסקנות שהסיק ממה ששמע באוזניו, זאת להבדיל מהתיאורים של יאספה ושל ס', שהתבססו על מראה עיניהם:

עו"ד בן נתן: טוב עכשו תראה, בינתיכם אנחנו מדברים על שני יורים, פארס ולפי מה שסיפרו לך ואסימ תייסיר. זה שני יורים.

(הפסקה בהקלטה)

יורה שלישי. שהיורה השלישי,

העד, מר ابو עמר: זה גם סיפרו לי, כן.

זה גם מה סיפרו לך שהוא יורה שלישי, שירה מנשך אוטומט. אבל נתק ש: אוטומט, זה לא סיפרו, זה אתה שמעת באוזן.

- ת: כן.
- ש: אתה יודע להבדיל בין אקדמי רגיל שיורה בודד, לבין ירי אוטומט, נכון? אתה יודע להבדיל.
- ת: לא, כי חשבתי שירו ביחיד שתי אקדמיים, וחשבתי זה אוטומט, אני לא יודעת, יכול להיות.
- ש: אתה לא יודע. אבל אתה יודע שהוא שלושה יורים.
- ת: אמרו לי, כן.
- ש: אמרו לך שהוא שלושה יורים. אבל אמרת גם לשופט כאן שאל אוטר בבדיקה בנקודה הזאת היה נשמע ירי שלושה מקורות, כי היה ירי ארבע חמש כדורים, אמרת מנשק אחד ועוד פתאום שמעת במקביל, עוד. ואחר כך שמעת גם אוטומט.
- ת: כן.
- ש: זה גם מה סיפרו לך שהיא יורה שלישי, שירה מנשק אוטומט. אבל נשק אוטומט, זה לא סיפרו, זה אתה שמעת באוזן.
- ת: כן.
- כב' הש' גリンברג: אבל במקביל שלושה כלי נשק יורים? כי אתה אמרת, העד, מר ابو עמר: לא, שניים בלבד.
- כב' הש' גリンברג: שמעת אקדמי ועוד אקדמי, הפסיקו לירות?
- העד, מר ابو עמר: שסימנו שניהם מישחו כailo הגן עליהם שיברכו והם ישארו למיטה.
- כב' הש' גリンברג: הבנתי, זאת אומרת שני האקדמיים במקביל, הפסקה של הירוי של האקדמיים.
- העד, מר ابو עמר: הפסקה של כמה שניות.
- עו"ד בן נתן: ועוד ירי אוטומט.
- כב' הש' גリンברג: כמה שניות, זה גם מה שאני זכרת.
- ...
- כב' הש' קרשן: מה שמעת?
- העד, מר ابو עמר: שמעתי שחוץ מזה, חוץ מפארס היה עוד מישחו יורה. אבל לא הצלחתי לראות מי זה יורה.
- עו"ד טרבליין: כן כן זה בסדר, זה מה שהוא אמר, זה בסדר.
- כב' הש' קרשן: שמעת יריות נוספות? או שמעת אמרו לך?
- העד, מר ابو עמר: לא לא שמעתי אני באוזן.
- כב' הש' קרשן: באוזניים?

העד, מר ابو עמר: כן, שעוד מישחו ירה באותו רגע.

כב' הש' קרשן: איך אתה יודע להבחין בין הירי הראשון לבין הירי השני?

העד, מר ابو עמר: כי היה, לא יודע. לא יודע איך להסביר לך.

כב' הש' קרשן: תנסה,

העד, מר ابو עמר: כי עוד, יש עוד אקדח, כי היו יורדים ביחד, ואחד אחראי השני, וככה התשבוכת היה, זה לא אקדח, לא אקדח אחד.

עו"ד טרבולסקי: לא אקדח?

עו"ד בן נתן: לא אקדח אחד הוא אומר.

כב' הש' קרשן: לא אקדח אחד, אמרת קודם שאותה חושב שהירי השני היה אוטומטי בכלל, זאת הסיבה שחשבת שיש אקדח?

עו"ד בן נתן: השלישי

כב' הש' קרשן: זאת הסיבה שחשבת שיש עוד אקדח?

העד, מר ابو עמר: יש עוד אקדח ויש עוד קרלו, איך קוראים לו קרלו זה.

עו"ד בן נתן: השלישי כבונו

כב' הש' קרשן: יש שני אקדחים שונים ו,

העד, מר ابو עמר: כן, חזץ מפארס.

כב' הש' קרשן: ואוטומטיים.

העד, מר ابو עמר: כן, שניים. פארס ועוד מישחו ואחד אוטומטי, כן.

23. כפי שניתן להיווך מהדוגמאות אליהם הפנו הצדדים, ומוביל לקבע מסמורות, עדותם של ע' שנפצע באופן קשה לאחר שנדרker, אינה מלאה ביחס לעדויותיהם של שני הדים האחרים. ע' שמע רצף של וירות שיתכן שנשמעו לו כמו ירי אוטומט. מכל מקום מהעדות עולה שמלבד פארס, לא ראה ע' את היורה או היורים האחרים. במהלך העדות חזר ב"כ המבקש פעם והשתמש במילים או בביטויים המלמדים על קיומו של אקדח שלישי או ירי אוטומטי, ואולם, בזיהירות המתבקשת, לא שוכנעתי שעדותו של ע' הייתה נחרצת בנקודה זו, והוא אף עולה בקנה אחד עם הודעתו במשטרה, ממנה עולה שהוא לא ידע לנוקוב במספר היורים, למעט פארס, אותו זיהה. על גרסה זו חזר ע' גם בבית המשפט, כאשר מדבריו עולה שה"ירי האוטומט" עליו דבר היה רק לאחר שפארס והאדם הנוסף סיימו לירות. במילים אחרות, גם מדבריו של ע' לא עולה שהוא שלושה מקורות ירי נפרדים, ויתכן שפירוש ירי מהיר של המבקש ושל פארסऋויריות של ירי אוטומט. מכל מקום, כאמור, גם אם יתברר בהמשך שכן היה במקום יורה שלישי, ניתן שבשלב זה כלל אינו מבוסס, ומכל מקום לא זה המקום להתייחס אליו, לא יהיה בו כדי להחליש בהכרח את מארג הראיות נגד המבקש או נגד פארס.

24. אף מהטענה שלפיה מדוחות המשטרה עולה שככל הבודרים נוורו מאותו אקדח לא יכול המבקש להיבנות בשלב

זה, זאת שני נימוקים: האחד, פרט זה היה ידוע למבקר עת הסכים לקיומן של ראיותلقאה, ועל כן נתן זה אינו עונה על הגדירה של "ראיה חדשה". במאמר מוסגר אצין שטענה זו לא עלתה "במלוא עוזה" בבקשתה עצמה, והיא טוענה רק בשלב מאוחר, חלק מהשלמת הטיעון בכתב שהוגש לאחר הדיון. השני, קיומן של מגוון רחב של ראיות נוספות המפלילות את המבקר או מסבכות אותו, שחלקן פורט לעיל,سلطעת המשיבה נותרו ללא מענה מצד המבקר.

סוף דבר

25. מהאמור עולה שלא רק כלל כרsum ראייתי, אלא שיכול והעדויות שנמסרו בבית המשפט, במועד בו ניתנו ועל רקע ההתפתחויות המאוחרות לאירוע הרצח, דזוקא חיזקו וביססו את מארג הראיות. כאמור, ראיות המשיבה אין מבוססות אך על עדות יחידה, כי אם על פסיפס ראייתי, כאשר על פניו ובעומק הציפור עולה שהן משתלבות זו בזו באופן המפליל לכאה את המבקר. על כך יש להוסיף כי מתגובה המשיבה עולה שבפני המותב עתידי עד תביעה נוספים, ביניהם עדים שדבריהם ישפכו אוור הן על השינוי שחל בגרסת יסירה והן על דברי ס', לרבות חשש ממשירת העדות בעקבות הסכם הסולחה שהתגבש באותה עת. לעומת זאת, די במעט שוחף עד כה על מנת לקבוע קיומו של חשש ממשי להמשך שיבוש הליכי המשפט ולהשפעה על העדים שטרם העידו, חשש שבנסיבות גבואה ייריגר וכך שהմבקר ישוחרר.

26. נוכח כל האמור, ובשים לב לשילוב בין עילית המסוכנות ההיסטורית, שלא אוינה חurf חלוף הזמן, לבין החשש משיבוש הליכי המשפט, הגעתו לכל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ג, 25 אוקטובר 2022, בnockות
הצדדים.