

## מ"ת 6050/04 - שאקיל מסעוד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 22-6050 מדינת ישראל נ' מסעוד(עצור/אסיר בפיקוח)  
תיק חיצוני: 180513/2022

בפני כבוד השופט יונת הברפלד-אברהם  
שאקיל מסעוד (עצור/אסיר בפיקוח)  
מבקש נגד

מדינת ישראל מושבה

### החלטה

- לפני בקשה המבקש לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש, לפי סעיף 52 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכות אכיפה ומעצרים) התשנ"ו 1996. המבקש מבקש לבטל את מעצר הבית שהוטל עליו ולהותיר את שאר התנאים.
- לטענת ב"כ המבקש, הותרת המבקש במעצר הבית, מאז 17.5.22, מהוועה פגיעה בו פגעה קשה, כאשר הוא נמצא כבר מעל 3 חודשים במעצר בית ואינו עובד. המבקש מבקש להתחשב בכך בזמן בו מתנהל משפטו , תוך ציפייה להतארכות ההליכים. המבקש הדגיש כי הינו עומד בתנאי חלופת המעצר , מה שגם מצדיק את ביטול מעצר הבית ואף מוסיף כי הדבר מלמד כי אינם מהוועה סיכון .
- يُذكر في التיק العبري קבוע لישיבת הקראה يوم 22/9/2022، بعد זמן קצר، וכי קודם לכן התקיימו 2 דיונים، האחד נדחה לבקשת המבקש והשני נדחה מטעם בית המשפט.
- זובי בקשה שנייה של המבקש לעיון חוזר בתנאי מעצרו. ביום 13/7/22, ניתנה החלטה קודמת בבקשת המבקש לעיון חוזר בתנאי מעצרו, על ידי כב' השופט טפטה גradi. ההחלטה מפרטת את השתלשלות העניינים בניהול התיק, ממועד מעצרו של המבקש עד לתום ההליכים ועד למועד מתן אותה החלטה. לא אחזור על האמור בהחלטה מיום 13/7/22, יזכיר רק כי על אותה החלטה הוגש ערר, שנדחה. על כך בהמשך.

- סעיף 52 (א) קובע כי ניתן להגיש בקשה לעיון חוזר "בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעט מתן ההחלטה". כפי שיפורט להלן, לא נתגלו כל עובדות חדשות בבקשתו הנוכחית של המבקש, לא השתנו נסיבות כלשהן, והבקשה מתמקדת בעיקר בפרק הזמן שחלף מאז מתן ההחלטה בדבר מסרו של המבקש

בأיזوك ألكتروني.

6. יודגש, והדבר אף נאמר לבקשת בדion, כי לא מדובר בהליך של ערעור על החלטתו המקורית של בית המשפט, לא מיום 17/5/22 ולא מיום 13/7/22, השאלה היחידה בה יש לדון היא האם מאז ההחלטה מיום 22/7/22, נולדו עובדות חדשות או השתנו הנסיבות. התשובה לכך היא שלילית, גם הבקשה אינה מלמדת זאת. הטענה כי יש קושי לבקשת לשנות במעצר כי "נגמר לו האוויר" אינה טענה שיש בה להביא לשינוי תנאי מעצרו, גם הטענה כי המבקש שומר על תנאי מעצרו אינה מהויה עובדה חדשה או שינוי נסיבות.

7. בית המשפט, בהחלטתו מיום 22/7/22, שקל את השיקולים הרלוונטיים הנוגעים לטענות בדבר שינוי נסיבות ומצא כי אין כללה . מפאת החשיבות, אביא את מסקנתו של בית המשפט, לאחר שスクר את הנסיבות בתיק:

"לסיכום, השיקולים שעמדו ביסוד ההחלטה למעצרו **באיזוק אלקטרוני**, תקפים בעת, וסבירה אני שלא חלף זמן ניכר, ולא הוכח שהנסיבות שנשכפת ממנהו פחתה או שחל שינוי נסיבות שיש בו להצדיק קבלת הבקשה. העובדה שה המבקש לא הפר עד היום את תנאי המעצר **באיזוק האלקטרוני** אין בה, בשלב זה, כדי לאפשר את יציאתו לעובdotno.

כפי שצין בית המשפט בעניין זידאן, רק עם ההחלטה להסיר את האיזוק האלקטרוני וחרור לחולופת מעצר, יכול שתישקל, במקרים המתאים, האפשרות לצאת לעבודה".

8. בית המשפט המחויז, שדחה, כאמור, את הערר חיזק את דבריו בית המשפט וקבע "כי מדובר למי שביצע לכואורה את העברות המזוהות לו בתיק העיקרי בעודו מרצה עובדות שירות בגין הרשות בעבורות דומות, כאשר תלוי ועומד מעל ראשו מסר מותנה בר הפעלה. אם לא די בכך, הרי שבתקיר שירות המבחן מיום 10/5/2022 התרשם שירות המבחן מרמת סיכון גבוהה להישנות עבירות דומות מצדיו של העורר ואף להפרת תנאים. בנסיבות, חסド עשו עמו בית משפט קמא משורה על מעצרו **באיזוק אלקטרוני**.

לא ראייתי כי העורר הצליח להציג על קיומו של אחד התנאים הנדרשים לצורך עיון חזר כמצאות סעיף 52(א) לחסד"פ. מאז ניתנה ההחלטה המעצר **באיזוק** חלפו חודשים ימים וברוי כי לא מדובר בפרק זמן ניכר המצדיק עיון חזר בתנאי המעצר. לא הוגנו כל נסיבות שיש בהן כדי להצדיק את העיון החזר. משכך, צדק בית משפט קמא כשדחה את הבקשה".

9. אין בבקשת המבקש כל עובדה חדשה שיש בה כדי להביא לעיון חזר בהחלטה שדחתה את הבקשה לעיון חזר. משך הזמן שחלף מאז ניתנו החלטות- חלוף חדש וחצי מאז החלטת בית משפט זה, וחודש מאז החלטת בית המשפט המחויז, איןנו מהויה חלוף זמן ניכר מאז תחילת מעצרו של המבקש, כדי להביא לשינוי תנאי מעצרו.

10. המבוקש, כאמור, טען כי יש לשקלו, בנוסף לפרק הזמן בו נמצא המבוקש במאסר באמצעות איזוק אלקטרוני, גם את התארכות ההליכים. הדיון במעצרו של המבוקש התקיים ביום 22/4/12, אז גם העבר התקיק לטיפולו של כב' השופט הבכיר בכיר. חדש לאחר מכן, התקיים דיון בפני כב' השופט הבכיר בכיר וב"כ המבוקש הוא זה שביקש לדוחות את הדיון על מנת לצלם את החומר ולבוא בדיון ודבירים עם המדינה. לא ברור מדוע הדבר לא נעשה בחודש שבין הדיון במעצר לבין ישיבת הקראה הראשונה, אולם בוודאי שאנו מוקם לטען כי ההליכים מתארכים, כאשר ניתן היה לקיים את ישיבת הקראה כבר בחודש Mai, וכי אכן שאל סיום את התקיק כלו, אם לא אז, מספר חדשים לאחר מכן. המבוקש אינו יכול להיבנות מטענה בדבר התארכות ההליכים כאשר הוא למעשה תרם לה.

11. יזכיר כי ישיבת הקראה נוספת קבעה לעוד זמן קצר, ליום 22/9/12, אז גם ניתן יהיה ללמידה האם חששו של המבוקש כי ההליכים בעניינו יתארכו יתר על המידה. מכל מקום, החדש שחלף מאז מתן החלטת בית המשפט המחודי, שאישר את ההחלטה בבית משפט זה, אינו מהוועה לטעמי עיליה לעיון חוזר וכן יש לדוחות את הבקשה לעיון חוזר.

12. עיון בפסקה מעלה כי פרק הזמן שחלף מאז ההחלטה המעוועה ועד הגשת הבקשה לעיון חוזר נשקל כרכיב אחד במקול הנסיבות של התקיק. בין היתר, נשקל גם עבורי של הנאשם, והמלצת שירות המבחן. שיקול נוסף נושא הוא האינטראס הציבורי ומסוכנותו של הנאשם (ראו למשל מ"ת (עכו) 3788-09-17 מדינת ישראל נ' מוקלד (אסיר), פורסם במאגרים המשפטיים).

13. בהליך נוסף נקבע כי "בנסיבות המקרה דנן, יש במקרים המិוחסים לבקשת כתב האישום כדי ללמד על מסוכנותו הרובה, מסוכנות שמקורה בניגומו של המבוקש, ואשר יש לה השלכה לעניין האפשרות לבתווח בבקשתו בניגומו. המבוקש נהג, כאמור, בזמן פסילה ביודען, פסילה שנייתה לו בנוכחותו ובנכחותו סגנו או והפקיד רישון, וכשהוא בלתי מורשה לנוהga לסוג הרכוב, וכשמדובר מותנה תלוי ועומד נגדו; וכן כח מסוכנות העבירות המិוחסות לבקשתו וחומרתן, ובערו התעבורתי המכוביד בזתק נהיגה קצר, גם בהינתן חלוף הזמן מאז מועד ההחלטה השחרור, אין במקרה שניינו נסיבות המצדיק להורות על שחרורו של המבוקש מעוצר בית, ללא פיקוח, כמבקש". בהליך שם, נדחתה הבקשה לעיון חוזר, שהוגשה 5 חודשים לאחר מתן ההחלטה (מ"ת (חדרה) 3902-05-21 מדינת ישראל נ' חסדייה, פורסם במאגרים המשפטיים).

14. בסופה של דבר, ניתוח המושג "זמן נזכר" שצוין בסעיף החוק, נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט הדן בבקשתה, בהתאם לנסיבות כל בקשה לגופה. בבש"פ 6286/06 פלוני נ' מ"י, [פורסם בנוו] (2012), נקבע ע"י כב' הש' מ. חשין:

"נראה כי הקביעה שuber "זמן נזכר" מעת מתן ההחלטה, באופן המקיים עיליה לעיון חוזר בהחלטה, הינה תולדתן של נסיבות העניין. פרק זמן מסוים ייחשב כ"נזכר" בשם לב, בין השאר, למאזן שבין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי, בשל חלוף הזמן, אל מול האינטראס הציבורי כי ימשיך לשאות במעצר באותו תנאים. בנסיבות מאין זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המិוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעווער ונסיבותו האישיות: המשפחתית, הכלכליות

ונפשיות".

15. במקורה שלפני, לא ניתן להתעלם מסוכנותו של המבוקש, כפי שבאה לידי ביטוי בעברו: נוהג משנת 2014 והספיק לציבור 8 הרשעות קודמות ביןיהן שתי הרשעות חמורות - אחת בגין נהיגה בשכרות ואחריות לתאונת והשנייה בגין נהיגה תחת השפעת משקאות משלכרים, וכן עבירות נוספות של עקיפה בדרך לא פנויה וכדומה, זאת בנוסף לכך כי הינו נושא מאסר בעבודות שירות בתיק אחר, ועונש של מאסר מותנה בו 5 חודשים מרוחף מעל לראשו. עוד לא ניתן להתעלם מתפקידו המuczיר שניתן בעניינו, שם הודהה רמת מסוכנות גבוהה, וגם חשש להישנות של עבירות דומות והפרת תנאים.

16. לא התרשםתי כי חלף פרק זמן ניכר, שיש בו כדי ללמד כי מסוכנותו של המבוקש פחתה, כך שיש מקום לשנות את תנאי מעצרו באיזוק אלקטרוני. גם הטענה לגבי עובדה הממתינה לו לא פורטה, אלא מדבריו של המבוקש ניתן להבין כי לא תהיה לו כל בעיה למצוא עבודה אולם כרגע הוא אינו עובד.

17. בנסיבות אלו, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

מודעת זכות ערר לחוק.

ניתנה היום, ג' אלול תשפ"ב, 30 אוגוסט 2022, בהעדך  
הצדדים.