

## מ"ת 6050/04 - מדינת ישראל נגד שאקיל מסעוד (עצור/אסир בפיוקח)

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 6050-04 מדינת ישראל נ' מסעוד(עצור/אסיר בפיוקח)  
תיק חיצוני: 180513/2022

בפני כבוד השופט אסתר טפטה גרדי  
מבקשת/משיבה באמצעות עו"ד מדינת ישראל  
מעروف סעב  
נגד  
משיב/מבקש באמצעות עו"ד שאקיל מסעוד (עצור/אסיר בפיוקח)  
עוזם נואף

### החלטה

- הונחה לפני בקשה לעין חוזר בתנאי מעצרו של המבקש, כך שיתאפשר לבקשתו לצאת לעבודה, בין השעות 6:00 בבוקר עד השעה 20:00 בערב.
- בתיק שלפני הוגשה נגד המבקש בקשה למעצרו עד תום ההליכים נגדו, אך בבד עמו הוגש כתוב אישום נגדו בפעולות של נהייה בזמן פסילה, רישון נהייה שפקע פחות משה חדש ונהייה ללא ביתוח.
- ביום 11.4.22 נעצר המבקש עד תום ההליכים נגדו, והופנה על ידי מותב זה לחקירה מעצר. המבקש ביצע, לכוארה, את העבירות שמייחסות לו בתיק שלפני, בעודו נשא מאסר בעבודות שירות בתיק אחר, ובעת שמאסר מותנה, בן 5 חודשים מרחק מראשו, כשבבערו התעבורתי הרשעות קודמות של נהייה בשכירות ואחריות לתאונתה, ונהייה תחת השפעת משקאות משכרים. לפיקר סברתי שהחלופה שהוצעה, מעצר בית מלא, אינה אפקטיבית דיה, והמבקש הופנה לחקירה מעצר.

מתוך ההחלטה, מיום 10.5.22, עלה שקיים רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות דומות מצדיו של המבקש בעתיד, ואף להפרת תנאים. צוין שמעצרו עת נשא מאסר בעבודות שירות והואתו נתון תחת מאסר מותנה, שמרחק מראשו, משקף שהמבקש מצוי בסיכון להגמת החוק, ויתקשה לעמוד בגבולות חיצוניים. נוכח רמת הסיכון שנש��פת ממנו, סביר היה שירות המבחן שיש מקום להטיל אמצעי פיקוח נוספת חיצוני, על חלופת מעצר הבית שהוצעה, שהוא בכוונה להתריע ולהתריע באופן מיידי מפני הפרת התנאים, והואמלץ אף על הטלת מתן צו פיקוח מעצרים, לחצי שנה, לצורך שילובו בהליך טיפול המותאם לעצורי בית.

- בהתבסס על תסיקור המעצר, והנסיבות הקשורות מהמשיב, ביום 17.5.22 הוריתי על מעצרו של המבקש, עד תום ההליכים נגדו, באיזוק אלקטרוני, בתנאים מגבילים, בפיקוח 4 מפקחים, תוך הטלת צו פיקוח מעצרים למשך חצי

עמוד 1

שנה.

5. הסגור עוטר כתע לשינוי תנאי המיצר באיזוק אלקטרוני, כך שיתאפשר למליץ ליצאת לעבודה, בין השעות 6:00 בוקר עד 20:00 בערב. לשיטת הסגור, המליך עצור החל מיום 9.4.22, ובאייזוק אלקטרוני מיום 17.5.22. קרי, 90 ימים, וחלף מאז "זמן ניכר". עוד טען הסגור שהמליץ טרם נתן תשובה לכתב האישום, וחזקת החפות עדין עומדת לו. המליך, נשוי, מפרנס, אשתו אינה עובדת ואחריות לגידול בנם והמצר גורם לפגיעה כלכלית במשפחה. עוד ציין שהמליך נעדר עבר פלילי, ומופיע על קיומ התנאים המגבילים שהוטלו עליו. הסגור עמד על כך שהמועד שנקבע לניהול התקין העיקרי רחוק, והאינטרס הציבורי לא יפגע כלל שתתאפשר למליך יציאה לעבודה, בלבד מפקח, שיעבוד עמו במתחם סגור. המ██וכנות של המליך, טוען, נובעת מנהיגתו בלבד, ומפקח יודע שהמלך אינו נהוג.

הסגור העיד את המעסיק שהוציא, מר מהמוד חוא, שצין שהוא מנהל סופר בג'דייה מכיר, למרחק של כ-500 מטר מהבית בו עצור המליך. לדבריו, המליך יעבד בסופר, בפיקוחו, בסיעו שני מפקחים נוספים.

המדינה מתנגדת לבקשתו, בציינה שהבקשה אינה מוגלה עובדות חדשות או נסיבות שהשתנו, ולא חלף זמן ניכר. טוען שחולון פיקוח יורך מתוכנן את מצר המליך באיזוק אלקטרוני, תסקיר המצער התקבל אך בחודש מאין, וכעהלה ממנו, מהמלך נשקפת רמת סיכון גבוהה, בעיטה הומלץ לעבות את החלופה שהוצאה לבית המשפט, באמצעות אייזוק אלקטרוני. טוען שחלפו חודשים בלבד מאז הוגש התסקיר, ובהתאם לפסיקה אין מדובר ב"חלוף זמן ניכר". אשר לעתירת המליך ליציאה לעבודה, הטעים ב"כ המדינה, שהכלל הוא שאין להתריך יציאה לעבודה מפיקוח אלקטרוני, אלא רק מטעמים מיוחדים, כשל המליך להוכיח שניתנת תחת בו את האמון הדרוש לכך. המליך, לעומת זאת, שיתאפשר לו לצאת לעבודה משעה 6:00 עד 20:00 בערב, ואין מדובר בחולון פיקוח כי אם בהורדת "קירות". ציין שעיל פסיקה, מצר באיזוק אלקטרוני הוא בגדיר מתחורי סוג ובריח, ויציאה לעבודה תרокаן מתוכן את תכליתו.

## דין ווחלים

### המסגרת המשפטית

6. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, "עשה רק אם **"נתגלו עבודות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**.

בבוא בית המשפט לדון בבקשתו לעיון חוזר, אין הוא דין חדש בחולות המצער שנקבעה במקור, אלא בוחן אם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עבודות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הרואיה בין האינטרס של המליך לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (**בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 איל זילברפרוב נגד מדינת ישראל; ב"ש (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל**).

7. **בבש"פ 6815/16 פלוני נ' מדינת ישראל** (13.9.16), ציין בית המשפט העליון שככל אין מקום לאפשר יציאתו לעבודה של מי שעוצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת נוכח מהות ה"סתטוס" בו הוא מצוי. בית המשפט הפנה לדבריה של כב' השופטת ע' ברון **בבש"פ 966/16 זידאן נ' מדינת ישראל**, פסקה 9, (28.2.16) (להלן - עניין זידאן). הביאם

"כפי שברורשמי שעצור מאחורי סוג ובריה לא ניתן לאפשר את יציאתו לעובדה, בה במידה הדעת נותנת כי מי שעוצר באיזוק אלקטרוני לא ניתן לאפשר לו לשחות מחוץ למקום הפיקוח למטרה זו, לא כל שכן מקום שמדובר בבקשת לצאת מתחומו למספר שעות רב כל כך. סבורתני כי יציאה ממוקם הפיקוח לפיקוח זמן ממשך, להבדיל מפתחת 'חלונות' באישור בית המשפט כגון לצרכי התאזרחות, סיורים רפואיים או הגעה לדינום בבית המשפט, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח בסטטוס של עצור עד תום ההליכים. על כן, טרם שתישקל אפשרות לצאת לעובדה, על העוצר בתנאי איזוק אלקטרוני להראות כי המסוכנות הנשקפת ממנו פחתה כך שאין צורך בכך עז, עם החלטה להסיר את האיזוק האלקטרוני ועל שחרור לחופת מעצר, משתנה הסטטוס של המפוקח מעוצר ל'מושחר בתנאים מגבלים', וכך שתשיקל במקרים המתאים אפשרות לצאת לעובדה".

בית המשפט בעניין זידאן ציין שהאפשרות לקביעת חלון פיקוח לשם יצאה לעובדה, מופעלת במשורה וניתנת במקרים יוצאי דופן.

8. בעניינו, המבקש נהג, לכארה, באירוע, ברכב, בהיותו בפסילה, בעודו מרצה בעבודות שירות במסגרת התקיק בו נפסל, ובעת שתליו ועומד נגדו מסר מותנה, בן 5 חודשים. זאת, כשבוערו הרשות בגין נהגה בשירות ואחריות לתאונת, וניגה תחת השפעת משקאות משכרים.

.11.4.22 המבקש עצור בתיק זה החל מיום

تفسיר המעוצר בעניינו הוגש אך ביום 10.5.22, וצין בו שרמת הסיכון, להישנות עבירות דומות מצדיו של המבקש בעתיד, ואף להפרת תנאים, גבואה, ועל כן הומלץ על עיבוי חלופת מעצר הבית שהוצאה.

בהתבסס עלتفسיר המעוצר, והמסוכנות שניבטה מה המבקש, הודיעי על מעצר המבקש באיזוק אלקטרוני ביום 17.5.22. מאז ועד היום חלפו חודשים.

.12.9.22 התקיק העיקרי קבוע להקראה, ליום

במכלול הנתונים שלפני, חלוף פרק זמן של חדש בו היה עצור מאחורי סוג ובריה וחודשים בלבד, מאז מתן ההחלטה למעצר המבקש באיזוק אלקטרוני, ורמת הסיכון הגבוה להישנות עבירות בעתיד, ולהפרת תנאים, עליה עמד שירות המבחן אך ביום 10.5.22, אני סבורה שמדובר בתקופה קצרה ביותר ואין מדובר ב"חלוף זמן ניכר", שיש בו כדי להעיד שהמסוכנות נשקفت מה המבקש פחתה.

זאת ועוד, לא הובאו לפני נסיבות חדשות או עובדות חדשות, שיש בהן כדי לשנות מהשיקולים שעמדו בסיס ההחלטה באיזוק אלקטרוני.

זאת ועוד, כעולה מפסקת בית המשפט העליון, כלל אין לאפשר יציאתו לעובדה של מי שנutan במעצר בפיקוח אלקטרוני, שכן יציאה מעין זו, לשעות ארוכות, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את מהותו, היומו של המבקש בסטטוס

של מעוצר עד תום ההליכים.

בקשותו של המבקש שיתאפשר לו לצאת לעבודה, בין השעות 00:20-06:00, תרוקן את החלטת המעוצרiae מאיזוק אלקטרוני מתוקפה, שכן מדובר בפרק זמן ניכר, ובשעות ארוכות שיפגעו בתכליות המעוצר*בפיקוח אלקטרוני*, שמירה על שלום הציבור.

9. לsicום, השיקולים שעמדו בסיס ההחלטה למעצרו באיזוק אלקטרוני, תקפים כעת, וסבירה אני שלא חלף זמן ניכר, ולא הוכח שהנסיבות שנשאפתו ממנו פחתה או שחל שינוי נסיבות שיש בו להצדיק קבלת הבקשה.

העובדה שהמבקש לא הפר עד היום את תנאי המעוצר באיזוק האלקטרוני אין בה, בשלב זה, כדי לאפשר את יציאתו לעבודתו.

כפי שציין בית המשפט בעניין זידאן, רק עם ההחלטה להסיר את האיזוק האלקטרוני וחרור לחלופת מעוצר, יכול שתישקל, במקרים המתאים, האפשרות לצאת לעבודה.

כאמור, חלון פיקוח לשם יציאה לעבודה ניתן במקרים חריגים בלבד, ו במקרה זה, אין מצדיק היעתרות לכך.

נוכח האמור לא מצאת לייעתר לבקשת הסגנון לפתיחה חלון ליציאה לעבודה.

עם זאת, גם שהסגנון לא בקש זאת, יש מקום לאפשר למבקש חלון התאזרחות, בין השעות 16:00-18:00 מדי יום, בכפר ג'דיידה מכיר, בליווי אחד המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט.

#### **המבקש מוזהר שהפרת תנאי המעוצר תהיה למעצרו במידע.**

הבקשה נדחתה.

המציאות תשלח העתק ההחלטה לצדים.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, י"ד تموز תשפ"ב, 13 يولי 2022, בהעדר הצדדים.