



מ"ת 60467/08/19 - מוהנד כנאניה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 60467-08-19 ישראל נ' מוחסן(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 3264/19

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים מוהנד כנאניה
נגד מדינת ישראל
משיבים
החלטה

1. בקשה לעיון חוזר- הסרת איזוק ויציאה לעבודה.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של שוד בנסיבות מחמירות, נשיאת והובלת נשק; עיקרי הדברים מפורטים בהחלטתי מיום 10/10/19.
3. על כל פנים, בעקבות תסקיר שהוגש בעניין המבקש, העדר עבר מכביד, ומערך פיקוח תקין, הומר מעצרו הממשי של המשיב למעצר באיזוק, ביום 5/11/19.
4. מאז המרת המעצר באיזוק, הוגשו כ- 50 בקשות לעיון חוזר (!), בעניין המבקש, חלקן ליציאה חד פעמית, וחלקן לשינוי תנאי הגבלת החירות.
5. כך, הוגשה בקשה לעיון מחדש ביום 13/1/20 (נדחתה בהחלטה מיום 16/1/20), ביום 12/3/20, וביום 14/5/20.
6. בעניין המבקש הוזמנו גם תסקירים שונים; ביניהם תסקיר מיום 21/5/20, אשר הוגש לבקשת המבקש, אשר ציין כי קיימים לו קשיים מהותיים במיקום החלופה (לרבות חשש פינוי אזורי); ביום 27/5/20 התרתי העתקת מקום המעצר באיזוק לטמרה, תוך שצינתי במפורש כי כתוצאה מכך, יבוטלו חלונות ככל שקיימים, והדבר יביא להתארכות המועדים להקלת תנאי הגבלת החירות. הבהרתי כי הטעם לכך הנו המצאות נפגעי העבירה באזור (עובדי המרכול שנשדד), וכן קשריו החברתיים של המבקש.
7. העתקת המעצר באיזוק בוצעה ביום 9/6/20.
8. ביום 9/7/20, כחודש בלבד לאחר העתקת מיקום המעצר באיזוק, הוגשה בקשה נוספת לעיון חוזר, לפתיחת חלונות; ביום 20/7/20, ראיתי לדחות הבקשה לעיון חוזר, לפתיחת חלונות, לאור הטעמים המנויים בסיפא סעיף 6 לעיל.
9. ערר שהוגש על החלטה זו, בנוגע לחלונות, נדחה בהחלטת כב' בית המשפט העליון מיום 29/7/20 (בש"פ



(5103/20).

10. בו ביום בו נדחה הערר, הוגשה בקשה נוספת לעיון חוזר, ולמצער להגשת תסקיר משלים; על מנת לברר לוחות הזמנים, ביקשתי משירות המבחן כי יעדכן המועדים החזויים לעריכת תסקיר (מבלי להורות כי יערוך תסקיר).
11. ביום 17/8/20 הוגש תסקיר שירות המבחן, כ- 18 ימים לאחר ההחלטה לבירור לוחות הזמנים....
12. על יסוד התסקיר, עתר המבקש לשנות את תנאי הגבלת החירות באופן שיתאפשר לו לצאת לעבודתו, יוסר האיזוק, ועוד.
13. שמעתי טיעוני הצדדים בפני היום; לאחר ששקלתי הדברים, סבורני כי אין מקום להסיר האיזוק, וכפועל יוצא אין מקום להתיר יציאת המבקש לעבודה כפי שהתבקש.
14. אין חולק כי מאז מעצרו של המבקש באיזוק, חלפו כ- 9 חודשים, ויש בכך פרק זמן מהותי; על כן ניתן לשקול מחדש תנאי הגבלת החירות.
15. זאת ועוד- התנאי המרכזי לשקילת הקלות, הנו תנאי פחיתת הסיכון הנשקף מהמבקש, ועל פי התסקיר שהוגש, חלה אכן פחיתה במסוכנות הנשקפת מהמבקש.
16. אלא ששני דברים עומדים לרועץ למבקש- האחד, כי מאז הדיון האחרון, בתנאי הגבלת החירות, לא חלף פרק זמן כלל (שכן הבקשה הוגשה **בו ביום** בו נדון הערר), ויוצא כי אימוץ המלצות שירות המבחן יעשה ההחלטות מאותה העת חוכא ואיטלולא; השני, כי הסרת מגבלות החירות, ראוי כי תעשינה בהדרגה, ולא באבחת חרב, שכן על נאשם ללמד על עצמו בכל שלב ושלב, כי ניתן לתת בו אמון.
17. להסרת התנאים בצורה מדורגת- אפנה לבש"פ 977/20 **הילאל בן עלי עמאר נ' מ"י**.
18. ראה גם בש"פ 6815/16 **פלוני נ' מ"י**, שם ציין כב' בית המשפט העליון, כי הבקשה (בדומה לענייננו)- אינה עוסקת בפתיחת חלון, אלא "בהסרת קיר שלם", ויש לבצע הדברים הדרגתית.
19. על אחת כמה וכמה אמורים הדברים נוכח חומרת האישום, השימוש בנשק חם, לכאורה, לרבות בנשקים ארוכים, והחזרתו של המבקש לטמרה, אזור מגוריו והאזור בו בוצע האירוע נשוא האישום, החזרה אשר בצידה לוותה בקביעה כי הדבר יביא לעיכוב בהקלות.
20. בנסיבות אלו, איני רואה להורות על הסרת האיזוק והיתר יציאה לעבודה; ; יחד עם זאת ניתן להקל קמעא על המבקש, ולהורות על פתיחת חלונות התאווורות. הטעם לכך כי חלף פרק זמן לא מבוטל, המלצות התסקיר מדברות בעד עצמן, וכן יש לתת הדעת כי החלונות מרחיקים המבקש ממקום האירוע.
21. **החל מיום 1/9/20 יפתחו חלונות למבקש, משעה 08:00 ועד שעה 12:30, ובכל יום בליווי מפקח. המפקח שנחקר היום יוכל לשמש כמפקח גם לצרכי עבודה. נאסר על המבקש ליצור קשר עם עובדי הסופר מרקט, ועדי תביעה.**
22. ב"כ המבקש יודיע לאיזוק.



23. טרם נעילה, רואה אני להפנות בבש"פ 1523/18 **מדינת ישראל נ' פלוני** (22.2.2018) נקבע כי:

אמנם, הגשת בקשות לשינוי תנאי השחרור ממעצר היא זכות דיונית של הנאשם, אך משדיון מעמיק בבקשותיו מצריך הקדשת זמן ומשאבים מצד הרשויות, ראוי שייעשה בזכות זו שימוש סביר ומידתי. כך לא נעשה במקרה דנן. מיד לאחר מתן החלטת בימ"ש קמא הגיש המשיב בקשות חוזרות ונשנות לשנות את תנאי השחרור ממעצר. זאת, מבלי שהונח מסד עובדתי לשינוי מהותי בנסיבותיו של המשיב, ומבלי שעבר די זמן כדי לבחון האם חלוף הזמן מצדיק בחינה מחודשת של תנאי השחרור ממעצר.

24. הבקשה להסרת האיזוק נדחית כאמור; יפתחו חלונות כאמור בסעיף 21 לעיל אותם ניתן לנצל גם לצרכי עבודה בפיקוח; **להעביר לשירות המבחן וליחידת הפיקוח.**

25. אני מעכב ביצוע ההחלטה למשך 48 שעות; המאשימה תודיע עמדתה.

ניתנה היום, ד' אלול תש"פ, 24 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.