



מ"ת 59831/01/22 - עלאא ח'אסקיה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 59831-01-22 מדינת ישראל נ' ח'אסקיה(עציר)
תיק חיצוני: 901675/2021

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים
נגד
משיבים
החלטה

עלאא ח'אסקיה (עציר)
מדינת ישראל

1. בקשה לעיון חוזר. טענת כרסום וחלופ זמן. הצדדים הסכימו לקבל ההחלטה ב'נט'.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת ניסיון רצח, עבירת נשק, ושיבוש מהלכי משפט.
3. מדובר באירוע מיום 31/12/21 בו לכאורה שהה המבקש עם חברו; משסורב כניסה למועדון אדיסון חזר לעכו, נטל אופנועו וביצע ירי לכיוון המאבטחים; מאבטח ששהה במקום השיב ירי וכתוצאה מכך נהרג חברו של המשיב.
4. ביום 27/2/22 לאחר טיעון בנושא, ניתנה החלטה מפורטת לעניין התשתית הראייתית הלכאורית; נוכח רף האירוע, מיקום העדים, עבר מכביד ביותר, ראיתי להורות על מעצר המבקש עד תום ההליכים כנגדו.
5. חמישה חודשים חלפו, והמבקש הגיש בקשה לעיון חוזר; המבקש טען כי ההליך מתנהל בקצב איטי וכי חל כרסום בראיות התביעה.
6. עברתי על חומר הראיות שהוגש (מהתיק העיקרי).
7. אקדים ואומר כי אני מייחס חשיבות רבה לכרסום הראיות בכל המכונה 'האירוע הקודם' (שבוע לפני הירי); גם האירוע הקודם משמש מעין 'מגבר' למניע, די באירועי יום הירי כדי להקים מנע ומשכך אף במישור זה אין פגיעה משמעותית בתשתית.
8. שאלת אחסון האופנוע גם היא אינה בגדר מהפך ראיתי.
9. ביום 30/5/22 החלה שמיעה בתיק; סבת המבקש העידה כי היתה בבית במועד הרלבנטי (עמ' 12); טענה כי המבקש מאחסן מעת לעת האופנוע שלו במחסן שלה (עמ' 14), בניגוד להודעתה במשטרה (ראה עד עמ' 16); כב' ההרכב בחן את הודעות הסבתא והכריז על העדה כעוינת כבר בשלב מוקדם של חקירתה (עמ' 19).
10. בעקבות ההכרזה טענה העדה כי המבקש שם את האופנוע במחסן שלה תמיד (עמ' 21), וכי היה לו שלט לפתיחת התריס הסוגר את המחסן (שם). העדה מעומתת עם תשובותיה במשטרה אך העדה אינה משנה תשובתה. העדה



אשרה חתימתה (עמ' 25) על ההודעה. העדה הוסיפה כי מעת לעת המבקש לוקח את האופנוע (עמ' 27). המחסן קטן ואינו מסודר ואין בו הרבה דברים (עמ' 29).

11. הסבתא הכחישה כי אי פעם ערכו חיפוש במחסנה (עמ' 31).

12. לאחר העידה ראנין דודת המבקש, המתגוררת עם סבתו; ראנין העידה כי ביום האירוע הייתה בעבודה (עמ' 33); חזרה בלילה והלכה לישון; לא היו מבקרים באותו יום; יש מחסן ליד הבית; המחסן משמש גם את המבקש; הוא מאחסן שם את האופנוע שלו (עמ' 34); הדלת סגורה עם תריס עולה המופעל בשלט; השלט המרכזי מצוי אצל המבקש (עמ' 36); במועד הרלבנטי הדלת הייתה פתוחה; העדה מבהירה כי לא אמרה לחוקר האמת (!!); ראה עמ' 39.

13. ראנין הוסיפה כי השמיטה פרטים מהותיים בעדותה, ומיד לאחר מכן הוכרזה עויינת.

14. לאחר מכן אשרה ראנין כי שמעה שאדם מת (עמ' 49); חזרה בה מטענותיה לגבי הפעם האחרונה בה ראתה את המבקש (55), ומאשרת כי ביום הרלבנטי לא שמעה דפיקות בדלת בין שתיים לארבע, לא ראתה המבקש.

15. בשלב כזה או אחר נדרשת העדה לתת תשובות ישירות לבית המשפט (לאור הצהרתה כי לא אמרה אמת בחקירה ב'רחוב'); גם כאן מתרשם בית המשפט כי התשובות אינן כנות להבנתי. ראה עמ' 60-61.

16. לאחריו מעיד ויסאם חאסקיה אח הנאשם; ויסאם העיד כי המבקש גר בעכו ובכרמיאל גם כן; למבקש אופנוע כבד (עמ' 76); האופנוע מאוחסן אצל סבתו (77).

17. ביום 20/6/22 נחקר אחמד עבד אל האדי- אישר שלמבקש היה אופנוע טימקס שחור; אישר ששוחח עם המבקש באותו יום בסביבות 1:30 2:00 בלילה; בהמשך נחקרה אחות המבקש דיאנה שטענה אך היא כי המבקש חולק זמנו בין עכו לכרמיאל; נמצאה שקית בחיפוש - חומרי בניין מרמוס; לאחר העידה עם המבקש שהעידה כי למבקש אופנוע אותו נהג לאחסן בעכו אצל סבתו (עמ' 89). העדה לא ידעה להבהיר סתירות מול הודעותיה במשטרה (עמ' 91) גם במענה לשאלות בימ"ש.

18. ביום 27/6 המשיכה השמיעה; העד הראשון היה מאבטח- מחמוד רפאעי; מחמוד תיאר כי האופנוע עליו באו שניים נעצר; הרוכב הוציא אקדח וירה מספר לא מבוטל של כדורים (95-96); בהמשך העיד סאמח נאסר שעבד גם הוא כמאבטח; סאמח העיד כי שני האנשים על האופנוע לבשו חולצות קצרות; היורה היה הנהג; הירי סמוך לשעה 2:15 (עמ' 98); בהמשך- אולי 2:00; מנהל המועדון העיד מיד לאחריו ולא זכר את המבקש.

19. איסמעיל שואהנה העיד אחריו (עמ' 102); איסמעיל העיד על אירוע מקדים באותו ערב, סירוב כניסה ל'בילאל'; היו שלושה; לאחר הסירוב נסעו ברכב; איסמעיל זיהה האירוע המקדים והסרטון; איסמעיל לא זיהה המבקש כלל; גם אנטון חליל מאבטח נוסף לא זיהה המבקש; אנטון אישר כי היו שניים על האופנוע וכי הנהג ביצע הירי.

20. בהמשך העיד (108) אורן מחפודה; מחפודה זיהה את המבקש באירוע המקדים; מחפודה ציין כי למיטב זכרונו האירוע היה ברבע לשלוש; לא זכור לו המבקש מאירוע קודם (שבוע לפני) ולטענתו מחפודה כלל לא ראה את המבקש לפני אותו יום (112).



21. שוטר ראני מרעי העיד בנוגע למועדי הגעה; השוטר ציין כי הגיעו אופנועני משטרה (יחידה 440) לפניו ומצאו הפלאפון; שתי זירות- זירות האופנוע וזירת הירי מהמועדון; ראה עמ' 121. שוטרים נוספים העידו; חשובה במיוחד עדות השוטר יוסף סואעד; יוסף הגיע לזירה ב- 3.35 ו"פתח את האירוע"; הבחין בבחור שרוע; לא נכח בירי עצמו; מצא פלאפון ליד הבחור השרוע; הפלאפון נתפס והושם בניידת; הועבר לחוקר עם קסדה בשתי שקיות; הטלפון לא הפסיק לצלצל (עמ' 132); בהנחיית קצין חקירות העביר למצב טיסה; לא זוכר אם צילם תמונות באירוע (למרות שאמר שלא צילם)- ראה עמ' 135.

דין והכרעה

22. רק לאחרונה הבהיר כב' בית המשפט העליון, בבש"פ 1883/22 **אבו ג'ודה נ' מ"י**, הרף הנדרש בטענת כרסום- "במקרים שבהם הבקשה לעיון חוזר נסמכת על טענה לכרסום בתשתית הראייתית, הרי שיש להצביע על "כרסום מהותי ומשמעותי", "מהפך ראייתי", כי השינויים הם כאלה ש"מוטטו את ראיות התביעה", כי חל "שינוי דרמטי בבחינת הפיכת הקערה על פיה, כך שבעקבות השינוי תיטח הכף לעבר זיכוי הנאשם על פני הרשעתו", וכיוצא באלה ביטויים המצביעים על כך שלא די בהעלאת טענה נקודתית לקיומו של שינוי במארג הראיות כדי להצדיק את התערבותו של בית משפט זה במישור הראייתי (ראו החלטותי בבש"פ 8216/13 אוהיון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 [פורסם בנבו] (30.1.2014); בש"פ 478/15 סליביא נ' מדינת ישראל, פסקה 4 [פורסם בנבו] (16.7.2015); בש"פ 5929/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 [פורסם בנבו] (30.7.2017); בש"פ 6003/17 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 6 [פורסם בנבו] (31.7.2017)).

23. עיון בחומר הראיות יעלה כי לא חל שינוי דרמטי ולא לא נהפכה קערה על פיה.

24. העדים הראשונים היו כל כולם בני משפחת המבקש; העדים שינו במובהק גרסאותיהם מההודעות שמסרו במשטרה, ולא בחלו באמירות כי לא אמרו אמת; העדים הוכרזו עוינים ומשקל עדותם בבית המשפט, להבנתי, אינו רב.

25. השוטרים מיקמו את ציר הזמנים, מציאת הפלאפון בזירות האירוע; המאבטחים מיקמו את המבקש ביום האירוע וזיהו אופנוע הנחזה להיות כשלו.

26. סופו של דבר- מצויים אנו באותו מקום בו היינו מצויים בשלב מתן ההחלטה בראיות לכאורה (למעט האירוע הראשון שבוע עובר לאירוע הירי, אשר 'נפל').

27. בבסיס- המבקש נחזה לכאורה ביום האירוע מסורב כניסה.

28. המבקש נחזה כנוסע לעכו; אופנוע המבקש נחזה נוסע לכיוון זירת הירי; בזירת הירי נמצא פלאפון המבקש; אופנוע המבקש נמצא מוסתר יממה אח"כ; המבקש ניסה לעזוב הארץ; גרסת המבקש דחוקה עד מאד- מתן האופנוע והפלאפון גם יחד לצד ג' שאינו זוכר את שמו...

29. ודוק- איני קובע כי לא קיימים קשיים (ראה החלטת ראיות); במיוחד אמורים הדברים ביחס לייחוס כוונת הקטילה בירי; עם זאת, עצמת התשתית לא השתנתה בעקבות העדויות ועל כן אין מקום לטענת הכרסום.

30. אשר לשאלת חלופי הזמן- ההליך מתקדם והעדים נשמעים; חלקם שמיעה ארוכה וחלקם נקודתית; על חלק



מהעדים ויתרה ההגנה.

31. בתיק קבועים מועדים לנובמבר וכן מועד תזכורת לאוקטובר; נוכח תקופת החגים והפגרה, מדובר במועדים סבירים.

32. ממילא, בעוד חודש, בתחילת חודש אוקטובר תונח בקשה להארכת מעצר המבקש - קו תשעת החודשים; או אז יבחן כב' בית המשפט העליון השיקולים המסורים לו.

33. כאשר מצויים אנו בפתח מועד זה, בהינתן הפגרה, קיימת עדיפות להכרעת כב' בית המשפט העליון לגבי חלוף הזמן ומשמעו (ראה בש"פ 938/19 מ"י נ' רוחן).

34. אני דוחה אפוא הבקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, כ"ד אב תשפ"ב, 21 אוגוסט 2022, בהעדר
הצדדים.